Dosarul nr. 4-800/2024 4-24035951-12-4-02042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 aprilie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Gheorghe Stratan
Contravenientului Cristian Speteanu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Speteanu Cristian, născut la *****, IDNP *****, cetățean al *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 30.03.2024 ora 21:40 min., agentul constatator al DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Gheorghe Stratan, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 216489 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui Speteanu Cristian, pe faptul că, la data de 30.03.2024 ora 13:57 min., pe traseul M-1, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, a generat o situație de accident în trafic, ignorând prevederile pct. 51 lit. c) din RCR.

În ședința de judecată agentul constatator Gheorghe Stratan a solicitat sancționarea lui Speteanu Cristian în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional cu amendă și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată contravenientul Speteanu Cristian a recunoscut fapta, îi pare rău că s-a ciocnit cu așa o situație, nu a făcut-o intenționat, doar a dorit să evite un alt impact motiv din care din instinct a ieșit pe contrasens. Imediat după situația creată a oprit camionul, a mers la fereastra doamnei ce se alfa la volanul automobilului care se afla pe contrasens, i-a propus să cheme ambulanța, poliția, la care doamna i-a comunicat că nu este nevoie că doar a tras o sperietură și este în regulă, ca mai apoi în jurul orei 20:00 să sune totuși la poliție și să declare despre această întîmplare. Din motiv că nu a adus careva prejudicii materiale, din start a fost dispus să colaboreze cu organele de drept

ale Republicii Moldova, este pentru prima dată întru atare situație a solicitat să fie sancționat cu amendă contravențională și să nu fie ridicat permisul de conducere din motiv că, este șofer, este unica sursă de venit, are doi copii minori la întreținere.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, ascultând explicațiile agentului constatator, constată vina lui Speteanu Cristian de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 30.03.2024 ora 21:40 min., agentul constatator al DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Gheorghe Stratan, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 216489 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui Speteanu Cristian, pe faptul că, la data de 30.03.2024 ora 13:57 min., pe traseul M-1, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, a generat o situație de accident în trafic, ignorând prevederile pct. 51 lit. c) din RCR.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 240 alin. (3) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispozițiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an*.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva ****** (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra ***** din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.03.2024, întocmit în privința lui Stratan Gheorghe.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- Test „ Drager" din 30.03.2024, potrivit căruia Speteanu Cristian se afla în stare de trezie, (f. d. 3);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 216489 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional, (f. d. 4);
- Procesul-verbal de cercetare șa fața locului din 30.03.2024, (f. d. 5);
- Ordonanță de ridicare din 30.03.2024, (f. d. 6);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.03.2024 potrivit căruia de la Speteanu Cristian a fost ridicat permisul de conducere nr. *****, (f. d. 7);

- Ordonanță de ridicare din 30.03.2024 (f. d. 8);

- Informație cu privire la datele de contact ale lui Speteanu Cristian, (f. d. 9);

- Plic în care se află permisul de conducere eliberat pe numele lui Speteanu Cristian, (f. d.);

- CD cu înregistrare video, (f. d. 11).

Respectiv, prin acțiunile sale Speteanu Cristian a ignorat prevederile pct. 51 lit. c) din RCR.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Speteanu Cristian, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Speteanu Cristian care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Speteanu Cristian de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 30.01.2023, în prezența contravenientului, fiindu-i explicate drepturile și obligațiune prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt certificat prin semnătura acestuia la toate rubricile necesare, condiții respectate de prevederile art. 443 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează faptul că contravenientul Speteanu Cristian a recunoscut comiterea contravenției fapt prin semnătura acestuia la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că are la întreținere copii minori, fiind angajat în calitate de șofer, este unica sursă de existență și întreținere a familiei, este cetățean al *****, nu are un domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, a recunoscut vinovăția, a colaborat cu colaboratorii INSP, a reacționat la citațiile înaintate, este la prima abatere, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Speteanu Cristian poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Permisul de conducere nr. ***** ridicat de la Speteanu Cristian și care se află anexat la materialele cauzei (f. d. 10) - de restituit posesorului după pronunțarea hotărârii.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Speteanu Cristian, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule..

Se explică lui ***Speteanu Cristian*** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr. ***** ridicat de la ***Speteanu Cristian*** și care se află anexat la materialele cauzei (f. d. 10) - de restituit posesorului după pronunțarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**