Dosarul nr. 4r-147/25 / 4-24132602-02-4r-17012025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Liudmila Beşliu

D E C I Z I E

în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Ștefănuca Vergiliu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024, pronunțată cu privire la contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 22.11.2024-23.12.2024;

în procedura instanței de recurs din 13.10.2025-11.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 09 noiembrie 202, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Ştefanuca Virgiliu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 697904, prin care Stepaneneco Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1800 lei,

fiind reţinut faptul că, la 09 noiembrie 2024 aflându-se la volanul mijlocului de transport de model *****a ignorat prevederile pct. 11 din RCR şi anume să conducă în aşa fel încât să nu stropească pietonii atunci cînd pe drum este apă sau noroi.

2. La 11 noiembrie 2024, ***** a înaintat contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024,* s-a admis contestaţia declarată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 697904 din 09.11.2024 întocmit de către agentul constatator Ştefanuca Virgiliu din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. S-a încetat procesului contravenţional pornit în privinţa lui Stepaneenco Denis în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, *pe motiv că nu există faptul contravenţiei.*

4. *La 06 ianuarie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

5. În motivarea recursului a indicat, că instanța de fond a dispus în mod neîntemeiat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale, deși la materialele cauzei au fost anexate probe care, în opinia sa, confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere.

6. Recurentul consideră că instanța a apreciat eronat probatoriul administrat și a ignorat faptul că agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile Codului contravențional privind constatarea și documentarea contravenției.

7. Totodată, recurentul invocă faptul că probele administrate servesc la constatarea existenței contravenției și a vinovăției făptuitorului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în baza constatărilor personale și a probelor acumulate. În acest context, agentul constatator afirmă că a respectat toate normele procesuale și materiale aplicabile la întocmirea procesului-verbal și că probele administrate în cadrul dosarului contravențional confirmă existența faptei imputate lui *****, motiv pentru care consideră hotărârea instanței de fond ca fiind nelegală și pasibilă de casare cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea

dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului Colegiul reține, că la 09 noiembrie 202, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Ştefanuca Virgiliu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 697904, prin care Stepaneneco Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1800 lei, fiind reţinut faptul că, la 09 noiembrie 2024 aflându-se la volanul mijlocului de transport de model *****a ignorat prevederile pct. 11 din RCR şi anume să conducă în aşa fel încât să nu stropească pietonii atunci cînd pe drum este apă sau noroi.

13. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024,* s-a admis contestaţia declarată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 697904 din 09.11.2024 întocmit de către agentul constatator Ştefanuca Virgiliu din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. S-a încetat procesului contravenţional pornit în privinţa lui Stepaneenco Denis în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, *pe motiv că nu există faptul contravenţiei.*

14. Instanța de fond a reținut, că deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea condițiilor formale prevăzute de lege, probatoriul administrat în cauză era insuficient pentru a confirma circumstanțele descrise în actul constatator. În special, instanța a reținut că la dosar a fost anexată o înregistrare video pe suport CD-R, însă din

conținutul acesteia nu putea fi identificat automobilul indicat în procesul-verbal și nici împrejurarea pretinsei stropiri a pietonilor cu apă și noroi, imaginile relevând un carosabil uscat.

15. Totodată, instanța a subliniat că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal utilizarea unor mijloace tehnice la documentarea faptei și nu a prezentat alte probe relevante, precum declarații de martori, audierea persoanei vizate sau alte mijloace de probă care să confirme fără echivoc săvârșirea contravenției. În aceste condiții, instanța a apreciat că sancționarea contestatarului s-a bazat exclusiv pe presupunerile agentului constatator.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

18. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

19. În cazurile în care însuși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de înscrisuri, mărturii sau alte mijloace de probă ce pot convinge instanța de existența faptei și a vinovăției contravenientului, nu se poate reține o răspundere juridică legitimă. De altfel, art. 375 alin. (1) din Codul contravențional consacră explicit prezumția de nevinovăție a persoanei până la proba contrarie, impunând agenților constatatori să adune dovezi concludente și să le pună la dispoziția instanței.

20. Faptul că agenții constatatori au obligația legală să adune și să prezinte probele necesare constatării unei contravenții este neîndoielnic, fiind consacrat de Codul

contravențional și principiile unei proceduri echitabile. Cu toate acestea, simpla afirmare a respectării normelor nu echivalează cu demonstrarea efectivă a vinovăției contravenientului dacă, în concret, probele pretins „acumulate” nu se regăsesc în dosar sau nu dovedesc fără dubiu fapta imputată. Prin urmare, agentul constatator și-a asumat sarcina de a prezenta instanței dovada clară a existenței faptei, a împrejurărilor comiterii și a autorului. Absența unor asemenea dovezi face imposibilă stabilirea contravenției.

21. Recurentul invocă întocmirea procesului-verbal și respectarea etapelor legale, însă rămâne esențial ca mențiunile din documentele de constatare să fie susținute de probe obiective (fotografii, înregistrări, declarații martori, rapoarte de constatare etc.). Simpla consemnare în procesul-verbal a presupusei fapte nu satisface cerințele Codului contravențional și exigențele art. 6 CEDO privind prezumția de nevinovăție. Fără coroborarea cu dovezi tangibile, nici remiterea cauzei în instanță și nici argumentarea formală cu referire la art. 374 alin. (2) și următoarele nu sunt suficiente pentru a fundamenta sancționarea contravenientului.

22. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond a efectuat o apreciere completă și obiectivă a probelor administrate în cauză, cu respectarea principiului liberei aprecieri a probelor, ajungând în mod justificat la concluzia că materialul probator prezentat de agentul constatator nu confirmă existența faptei contravenționale imputate contestatarului. Or, simpla existență a procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui, în sine, o probă suficientă pentru antrenarea răspunderii contravenționale, în lipsa unor mijloace de probă suplimentare care să confirme în mod obiectiv circumstanțele descrise în actul constatator.

23. Colegiul observă că, deși la materialele cauzei a fost anexată o înregistrare video, aceasta nu furnizează confirmarea necesară în sensul vinovăției contestatarului, întrucât din conținutul acesteia nu poate fi identificat mijlocul de transport indicat în procesul-verbal și nici nu rezultă producerea acțiunii pretinse de stropire a pietonilor cu apă și noroi. Dimpotrivă, imaginile relevă un carosabil uscat, fapt care contrazice în mod direct circumstanțele descrise în actul constatator și creează dubii serioase asupra veridicității situației de fapt reținute de agentul constatator.

24. Totodată, Colegiul relevă că remiterea cauzei spre rejudecare nu poate constitui o modalitate de suplinire a omisiunilor organului constatator în administrarea probelor și nici un mijloc de remediere a deficiențelor probatorii existente la momentul întocmirii procesului-verbal. Procedura contravențională impune agentului constatator obligația de a stabili și documenta existența contravenției anterior aplicării sancțiunii, iar neexecutarea corespunzătoare a acestei obligații nu poate fi transferată asupra instanței de judecată.

25. Instanța de recurs apreciază că argumentele recurentului rămân neîntemeiate, întrucât nu s-a dovedit niciun viciu al instanței de fond sau neaplicarea corectă a legii.

26. În asemenea condiții, pentru a se dovedi fără dubiu vinovăția contravenientului, ar fi fost necesar ca agentul constatator să prezinte probe care să confirme circumstanțele pretins stabilite prin proces-verbal cu privire la contravenție. În absența unor astfel de elemente, nu se poate reține argumentarea potrivit căreia fapta ilicită a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapt ce justifică soluția instanței de a nu admite versiunea agentului constatator în lipsa confirmării probatorii corespunzătoare.

27. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator.

28. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc