Dosarul nr. 1-151/2025 (1-25101939-46-1-17072025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

08 august 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii

Grefierul Andreea Mutruc

Cu participarea:

Procurorului Ion Prodan

Avocaților Leonid Zaharii, Anna Berezovschi

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Muntean Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul. *****, satul *****, cetăţean al *****, ***** *****, studii ***** ***** *****în câmpul muncii, *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 16.07.2025 –08.08.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Muntean Veaceslav, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de încasat cheltuieli judiciare în mărime de 768 lei din contul inculpatului în beneficiul statului.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Muntean Veaceslav *****, la 03.06.2025, în jurul orei 18^{00}, aflându-se în sat. *****, raionul *****, urmând scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa – *****, cu care locuiesc împreună, astfel fiind, conform art.133^{1} lit. a) din Codul penal, *membrii de familie*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, a îmbrâncit-o pe concubina sa, a tras-o de păr, a lovit-o cu capul de masă și i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară № ***** din 25.06.2025: Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală. Hematom subcutanat în regiunea frontală pe dreapta, echimoză în regiunea infraorbitală pe stânga, excoriație la lobul auricular stâng, echimoze în regiunea brațului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire-compresiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

În ședința de judecată din 08 august 2025 până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Muntean Veaceslav prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Muntean Veaceslav, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului Muntean Veaceslav de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1alin.(1), lit.a) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Declarațiile părții vătămate,***** fiind audiată la organul urmării penale a declarat, locuiește împreună cu concubinul Muntean Veaceslav, timp de 9 ani. Împreună educă doi copii *****, a.n.*****și *****, a.n.***** Locuiesc în gospodăria comună din sat. *****, raionul *****. În general relațiile de familie sunt bune. Se mai întâmpla să aibă careva certuri cu concubinul său, dar nu a fost agresată fizic de acesta până la data de 03.06.2025. Astfel, la data respectivă ea se afla la domiciliu. La ei în vizită se afla mama sa, *****, care locuiește în *****. Pe parcursul zilei, împreună cu concubinul său au mers la magazinul din or. Florești și au procurat tapete. Pe drum, între ei s-a iscat o neînțelegere și s-au certat. În jurul orei 19^{00}, aflându-se la domiciliu, concubinul – Muntean V. s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa sa, la ce ea i-a reproșat. Atunci concubinul său s-a repezit spre ea și a bruscat-o, a tras-o de păr și a lovit-o cu capul de masă. Apoi i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste față. Totul s-a petrecut foarte repede a durat doar câteva minute. În momentul conflictului era prezentă mama sa, iar copiii s-au aflat la joacă în curtea gospodăriei. Ea fiind indignată de faptul dat, imediat a anunțat poliția. În scurt timp la domiciliu a venit asistența medicală urgentă și organele de poliție. Atunci ea a depus o plângere pe faptul dat. Ulterior a fost transportată la SR Florești unde a fost examinată, dar nu a fost internată. În urma examinării de către medicul legist i-a fost stabilită prezența vătămărilor corporale ușoare. La moment cu concubinul sunt în relații normale, dar intenționează să locuiască separat. În urma conflictului a suferit dureri fizice. Față de copii concubinul său, nu a manifestat niciodată agresiune sau comportament inadecvat. (f.d.26-27).

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 25.06.2025, prin care la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. *****, a.n.***** s-au constatat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală. Hematom subcutanat în regiunea frontală pe dreapta, echimoză regiunea infraorbitală pe stânga, excoriație la lobul auricular stâng, echimoze regiunea brațului drept și brațului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire-compresiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la Familiaieva N., producerea acestora ca rezultat al căderii libere de la înălțimea

corpului, cu lovirea de anumite obiecte dure contondente, per ansamblu – se exclude. (f.d.31-32).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Muntean Veaceslav ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 2 din Legea Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie este orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201/1 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) Cod Penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului Muntean Veaceslav îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Muntean Veaceslav prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății față de concubina sa *****.

Victima infracțiunii specificate la art. 201/1 alin.(1) Cod Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, Muntean Veaceslav, reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133/1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că partea vătămată ***** și inculpatul Muntean Veaceslav, sunt în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) în sensul art.201/1 și art.133/1 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Muntean Veaceslav își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Muntean Veaceslav a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.

În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Acțiunile inculpatului Muntean Veaceslav urmînd a fi just calificate pe art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal după elementele de calificare – acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Infracțiunea de la art.201/1 alin.(1), lit.a) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

În acest sens, prin prisma art.80/1 alin.1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore sau cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Muntean Veaceslav anterior a fost judecat (f.d.44-45), caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează satisfăcător (f.d.51), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.43).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, aplicabile conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (1), lit.a) Cod penal a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform, art. 67 alin.(1)-(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale în privința părții vătămate și a inculpatului, în mărimea de 768 lei.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța din 09 iulie 2025, în privința lui Muntean Veaceslav a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.57-58). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Muntean Veaceslav a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 67 75-77, 80/1, din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Muntean Veaceslav *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 130 (una sută treizeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Muntean Veaceslav ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Muntean Veaceslav *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Muntean Veaceslav *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**