Dosarul nr. 5r-1505/2026
4-26048416-12-5r-17042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Adrian Creciun
În prezența:
Contravenientului Eugeniu Crăciun

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Eugeniu Crăciun, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 470171 din 09 februarie 2026 și a deciziei de sancționare din 09 februarie 2026 întocmit în privința lui Crăciun Eugeniu, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Prin decizia de sancționare din 09.02.2026, emisă de către agentul constatator Tatiana Gorcea din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, cet. Eugeniu Crăciun a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 750 lei, pentru faptul că, la data de 19.01.2025, ora 16:46, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare - str. Ismail, la volanul automobilului de marcă Hyundai de model Accent cu n/î *****, a comis fapta contravențională: ”*Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) și art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional*”.

La rândul său, contravenientul Eugeniu Crăciun a depus o contestaţie împotriva deciziei de sancționare din 09.02.2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Eugeniu Crăciun a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și

documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Adrian Creciun, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces şi examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În speță, prin decizia de sancționare din 09.02.2026, emisă de către agentul constatator Tatiana Gorcea din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, cet. Eugeniu Crăciun a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 750 lei, pentru faptul că, la data de 19.01.2025, ora 16:46, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare - str. Ismail, la volanul automobilului de marcă Hyundai de model Accent cu n/î *****, a comis fapta contravențională: ”*Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) şi art. 443[1] alin. (2) Cod contravenţional*”.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Eugeniu Crăciun, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Totodată, conform art. 443[1] Cod contravențional, ”(1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a*

informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante*. (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)*".

Mai mult, conform art. 443 Cod contravențional, "(1) *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*".

Astfel, instanța de judecată reiterează că, potrivit învinuirii aduse lui Eugeniu Crăciun, ultimul la data de 19.01.2025, ora 16:46, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare - str. Ismail, la volanul automobilului de marcă Hyundai de model Accent cu n/î *****, a comis fapta contravențională: "*Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) și art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional*".

Totodată, acțiunile lui Eugeniu Crăciun au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede atragerea persoanei la răspundere pentru: "*Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație*".

În cazul dat, instanța constatată că, circumstanțele comiterii faptei imputate lui Eugeniu Crăciun nu corespund cu încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşite, ceea ce cade sub incidența prevederilor normelor expuse supra și condiționează nulitatea absolută a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 470171 din 09.02.2026.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe*

parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată determină că, procesul-verbal privire la contravenție seria/nr. DCT04 470171 din 09.02.2026, întocmit în privința lui Eugeniu Crăciun, este lovit de nulitate absolută, motiv din care, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului în temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Eugeniu Crăciun, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 470171 din 09 februarie 2026 și a deciziei de sancționare din 09 februarie 2026 întocmit în privința lui Crăciun Eugeniu, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 470171 din 09.02.2026, încheiat de către agentul constatator Tatiana Gorcea din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința cet. Eugeniu Crăciun în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. Eugeniu Crăciun, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător