Dosarul nr. 2-24104284-05-25r-11112024 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

20 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
examinând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*: dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de către avocatul Maxim Todorov în interesele lui Condrea Iacob, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data 22 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la contestația formulată de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 16 septembrie 2024, avocatul Todorov Maxim în interesele debitorul Condrea Iacob, a depus contestație împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

În motivarea contestației, a indicat că prin încheierea de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 205 din 27.05.2024, prin care s-a dispus încasarea sumei de 218.321,02 lei de la Condrea Iacob, în beneficiul creditorului Biroul Vamal Sud.

Făcând referire la prevederile art.30 alin.(1) din Codul de executare, că, conform competenței teritoriale stabilite de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana are competența de a executa documente executorii doar pe teritoriul raionului Cahul, fiind prevăzută exhaustiv lista satelor din raionul Cahul. La speță, debitorul Condrea Iacob este domiciliat în *****, ***** *****, unde Bușuleac Mariana nu are competență teritorială de executare.

Concomitent, menționează asupra faptului că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.60 alin.(4) Cod de executare emisă de Curtea Constituțională, a fost recunoscut constituțional textul „în temeiul prevăzut la articolul 61 lit. b), e) şi f) din Cod” din articolul 60 alin. (4) din Codul de executare în măsura în

care debitorul poate contesta încheierea intentarea privind intentarea procedurii de executare și în cazurile reglementate la articolul 61 alin. (1) lit a), c) şi d) din Codul de executare”.

Solicită anularea integrală a încheierii de intentare a proceduri de executare a documentului executoriu din 26.08.2024 emisă de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 205 din 27.05.2024, prin care s-a dispus încasarea sumei de 218.321,02 lei de la Condrea Iacob, în beneficiul creditorului Biroul Vamal Sud, ca fiind emisă cu încălcarea competenței teritoriale.

Executorul judecătoresc, Bușuleac Mariana, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Cahul, a depus referință asupra contestației înaintate, solicitând de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocă că, prin decizia Biroului Vamal Sud nr. 205 din 27.05.2024 s-a dispus încasarea de la Condrea Iacob a sumei de 218 321,02 lei. Astfel, la data de 26.08.2024 documentul executoriu a fost prezentat spre executare, tot în aceiași zi a fost intentată procedura de executare și emise actele contestate.

Adaugă că, la data de 16.09.2024 a fost depusă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc prin care s-a solicitat anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

Relevă și faptul că, în susținerea poziției sale debitorul a indicat că executorul judecătoresc Buşuleac Mariana nu este competent de a executa prezentul document executoriu deoarece acesta urma a fi prezentat spre executare conform competenței teritoriale stabilite de UNEJ invocând prevederile Codului de executare.

Susține executorul judecătoresc că nu au fost constatate careva temeiuri de anulare a încheierii de intentare a procedurii de executare.

Ce ține de competența executorului judecătoresc, menționează că, debitorul a invocat prevederile Codului de executare, potrivit cărora, agentul constatator, când dispune încasarea sumei, transmite spre executare executorului judecătoresc spre executare după competență, astfel că decizia a fost adoptată de creditor care nu are obligația de a expedia spre executare după competență.

Cu referire la argumentul debitorului că documentul executoriu nu poate fi prezentat spre executare executorului judecătoresc, menționează că legislația nu interzice de a prezenta acesta spre executare silită astfel acest argument nu poate servi ca temei de anulare a actelor executorului judecătoresc.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, prin referința depusă la data de 04.10.2024, a solicitat respingerea contestației înaintate de către Condrea Iacob, cu menținerea în vigoare a încheierii de intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, menționând că prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr.1 din 26.09.2010 au fost aprobate Circumscripțiile Camerelor teritoriale ale Executorilor Judecătorești, iar în Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Sud, se include, inclusiv și r-nul Cantemir. Dat fiind faptul că sediul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana este în or.Cantemir, care face parte din Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Sud, se denotă că acțiunea de primire spre executare și intentarea procedurii.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 22 octombrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din data de 22 octombrie 2024, pe data de 01 noiembrie 2024, avocatul Maxim Todorov în interesele lui Condrea Iacov, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă integrală a încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024 emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana prin care s-a dispus a primi spre executare documentul executoriu nr.205 din 27.05.2024 de încasare a sumei de 218321,02 MDL de la Condrea Iacob în beneficiul creditorului Biroul Vamal Sud ca fiind emisă cu încălcarea competenței teritoriale.

În motivarea recursului, s-a invocat că prin încheierea de intentare a proceduri de executare a documentului executoriu din 26.08.2024 emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana s-a dispus a primi spre executare documentul executoriu nr.205 din 27.05.2024 prin care s-a dispus încasarea sumei de 218321,02 MDL de la Condrea Iacob în beneficiul creditorului Biroul Vamal Sud; intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu menționat.

Indică că, drept temei pentru intentarea procedurii de executare a servit decizia de regularizare nr.205 din 27.05.2024 emisă de Biroul Vamal Sud a sumei de 218321,02 lei în calitate de venit la bugetul de stat.

Susține că, circumscripțiile Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești au fost aprobate la 26.09.2010 prin Hotărârea nr. 1 a Consiliului UNEJ54, astfel încât raioanele Republicii Moldova au fost distribuite în circumscripțiile a 3 Camere teritoriale ale executorilor judecătorești (CTEJ) Conform competenței teritoriale stabilite de Ministerul Justiţiei a Republicii Moldova, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana are competența de a executa documente executoriu doar pe teritoriul raionului Cantemir, fiind prevăzută exhaustiv lista satelor din raionul Cantemir. Iar la speţă, debitorul Condrea Iacob este domiciliat în *****, ***** *****, unde Bușuleac Mariana nu are competență teritorială de executare.

Cererea de recurs fiind bazată pe prevederile art.60, art.61 Cod de executare cît și Hotărîrea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.60 alin.4 Cod de executare emisă de Curtea Constituțională.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului*

împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheieri". Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul a fost pronunțată pe data de 22 octombrie 2024. Colegiul judiciar constată că cererea de recurs depusă la data de 01 noiembrie 2024 prin prisma art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de la 27.05.2024 în privința debitorului Condrea Iacob a fost întocmită Decizia de Regularizare nr.205 din 27.05.2024, în urma încheierii din oficiu a regimului de admitere temporară în privința mijlocului de transport de model BMW*****.(f.d.26)

Prin Decizia Biroului vamal Sud nr.284 a fost declanșată procedura de executare silită în privința debitorului – prin aplicarea modalităților de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întîrziere (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor potrivit art.128 Cod vamal. (f.d.31)

Biroul Vamal Sud a remis în adresa executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, în ordinea art. 11 lit. c) Cod de executare, spre executare silită Decizia nr. 205/24 din 27.05.2024, prin care s-a dispus încasarea de la Condrea Iacob în beneficiul creditorului Biroul Vamal Sud a sumei de 218321,02 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana nr. 187s-706/2024 din 26 august 2024 a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu nr. 205 din 27.05.2024, prin care s-a dispus încasarea sumei de 218.321,02 lei de la Condrea Iacob, în beneficiul creditorului Biroul Vamal Sud, a intentat procedura de executare nr. 187s-706/2024

și a propus debitorului Condrea Iacob de a executa documentul executoriu nr. 205/24 din 27.05.2024 emis de Serviciul Vamal în termen de 15 zile, informând debitorul despre obligația de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la data de 17.09.2024, ora 10:00, pentru a i se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procesului de executare, precum și pentru a conveni referitor la modalitatea de executare silită a documentului executoriu.

Debitorul Condrea Iacob prin intermediul avocatului Todorov Maxim a depus prezenta contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare din 27.05.2024, invocând lipsa competenței teritoriale a executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, Colegiul judiciar consideră întemeiată soluția instanței de fond în sensul respingerii contestației formulată de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

În acord cu prevederile art. 10 alin.(1), (2) din Codul de executare, *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

În corespundere cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, *sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile*.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), (4) Cod de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul*.

Potrivit art. 30 alin. (1), lit. a) din Codul de executare, *Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul*.

Înscrisurile anexate la cauza civilă demonstrează că Biroul Vamal Sud, în temeiul art. 127-135 din Codul vamal, prin decizia nr. 284 din 01.07.2024 a declanșat procedura de

executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal Condrea Iacob, și anume suma de 218321,02 lei.

La 01.07.2024 Biroul Vamal Sud prin scrisoarea nr.28/26-03/3510-06 a expediat în adresa debitorului Condrea Iacob decizia nr. 284 din 01.07.2024.

Din motiv că obligația vamală nu a fost stinsă, la data de 22.08.2024, Biroul Vamal Sud a remis în adresa executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, în ordinea art. 11 lit. c) Cod de executare, spre executare silită documentul executoriu nr. 205 din 27.05.2024 în privința lui Condrea Iacob în sumă totală de 218321,02 lei.

Analizând circumstanțele enunțate în coraport cu dispozițiile art. 16 alin.(4), 17 alin.(1) lit. a) Cod de executare coroborat cu art. 30 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul judiciar consideră că executorul judecătoresc Bușuleac Mariana întemeiat a primit spre executare și a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 205 din 27.05.2024 emis de Serviciul Vamal în privința lui Condrea Iacob privind încasarea sumei de 218321,02 lei.

În aceiași ordine de idei, Colegiul judiciar având în vedere dispozițiile art. 30 Cod de executare, consideră că executorul judecătoresc Bușuleac Mariana are competență teritorială de a executa documentul executoriu emis în privința debitorului Condrea Iacob, care are domiciliu în *****, ***** ***** întrucât prin Hotărârea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 1 din 26 septembrie 2010, a fost aprobată Circumscripția Camerelor Teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova, fiind distinse trei Camere teritoriale: Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord; Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru și Camera teritorială a executorilor judecătorești Sud.

Reieșind din Hotărârea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Camera teritorială a executorilor judecătorești Sud, cuprinde: raionul. Cimișlia, raionul Basarabeasca, raionul Leova, raionul Cantemir, raionul Comrat, raionul Ceadâr-Lunga, raionul Taraclia, raionul Cahul, raionul Vulcănești. Corespunzător, se atestă că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în limita Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, din care face parte biroul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

Examinând recursul înaintat de Condrea Iacob prin intermediul Todorov Maxim, Colegiul judiciar constată interpretarea eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingere contestației înaintate de Condrea Iacob.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile menționate de către recurent, or, motivele invocate în cererea de recurs au fost aceleași ca și în cererea cu care a fost sesizată instanța de fond, și în privința cărora le-a fost dată deja o apreciere, pe care instanța de recurs o însușește în mod integral.

Subsecvent, Colegiul judiciar reliefă că avocatul Maxim Todorov în interesele lui Condrea Iacov, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, nu a invocat niciun argument întemeiat în cererea de recurs înaintată, care ar pune la îndoială soluția încheierii atacate și nu a prezentat motive plauzibile ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

Reieşind din faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, iar argumentele invocate de către avocatul Maxim Todorov în interesele lui Condrea Iacov sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Maxim Todorov în interesele lui Condrea Iacob.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din data de 22 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă contestația formulată de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu din 26.08.2024, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Inga GORLENCO