Dosarul nr. 4r-979/2023 *(4-22098774-02-4r-10032023)*
Judecător : Nicolae Corcea

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componenţa:
Preşedintele completului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinînd în ordine de recurs, *în lipsa părţilor,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău IGP al MAI, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2022, la contestația depusă de **SRL „Lentilenta''** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05550475 din 21 iunie 2022 și deciziei agentului constatator prin care a fost sancționat în baza art.357 alin.(1) din Codul contravenţional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 11.07.2022 – 19.09.2022;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 10.03.2023 – 16.12.2024.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău IGP al MAI, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 21 iunie 2022, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Botanica a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05550475, prin care SRL ,,Lentilenta'' a fost sancționată în baza art. art.357 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se că la data de 11 iunie 2022, ora 01:02, în mun. Chișinău, bd. Decebal 34 de la localul ,,Oro'' SRL ,,Lentilenta'' se auzea gălăgie de muzică fapt confirmat de către organul RPPO, prin acest fapt ignorând prevederile codului contravențional.

La data de 08 iulie 2022, SRL „Lentilenta’’, nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional întocmit în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, ca ilegale și neîntemeiate

2.Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2022,* s-a admis contestația depusă de SRL „Lentilenta’’, fiind încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Botanica – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05550475 din 21 iunie 2022, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art.357 alin.(1) din Codul contravenţional, în privința SRL „Lentilenta”, din motivul inexistenței faptei contravenționale

3.*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău IGP al MAI, Petru Samburschi a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului a invocat că, la primirea hotărârii instanța a făcut trimitere la faptul că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției sau lipsei acesteia în acțiunile SRL Lentileta, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. Se deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat nu a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate. Faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului *(f.d. 55-56)* și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Astfel, la data de 17.10.2024, în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit refrința depusă de avocatul Eugeniu Glușcenco în interesele SRL Lentileta, în care menționează că, cererea de recurs înaintată de agentul constatator Samburschi Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.09.2022, în cauza contravențională privind învinuirea SRL Lentileta de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe, conform temeiurilor reținute în deciziile Curții de Apel Chișinău: din 22.02.2023 pe dosarul nr. 4r-5899/22; din 31.05.2023 pe dosarul nr. 4r-6626/22; din 28.11.2023 pe dosarul nr. 4r-169/23 în privința SRL „Lentileta" aplicabile în prezenta cauză.

4.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, reieşind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05550475 din 21 iunie 2022 încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Botanica, SRL ,,Lentilenta'' a fost sancționată în baza art. art.357 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se că la data de 11 iunie 2022, ora 01:02, în mun. Chișinău, bd. Decebal 34 de la localul ,,Oro'' SRL ,,Lentilenta'' de auzea gălăgie de muzică fapt confirmat de către organul RPPO, prin acest fapt ignorând prevederile codului contravențional..

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției

nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

5.1. Colegiul penal analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, la caz, agentul constatator a omis să probeze fapta contravențională, nu a anexat careva probe pertinente și concludente prin care să se constate faptul că la data de 11 iunie 2022, ora 01:02, în mun. Chișinău, bd. Decebal 34 de la localul ,,Oro'' SRL ,,Lentilenta'' se auzea gălăgie de muzică, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

5.2.În acest context, Colegiul penal concluzionează că vinovăția SRL ,,Lentilenta'' în comiterea contravenţiei imputate acesteia, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional, astfel că, instanța nu poate admite în calitate de probatoriu doar procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a fi administrate alte careva probe, or, în această cauză, fapta constatată de către agentul constatator nu poate fi considerată drept veridică, atâta timp cât învinuirea formulată este bazată doar pe presupuneri.

Respectiv, Colegiul penal relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a SRL ,,Lentilenta'' în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional.

5.3. La caz, instanța de recurs a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile martorilor, înregistrările video, foto, care să demonstreze nemijlocit că, în acțiunile SRL ,,Lentilenta'' există încălcarea incriminată.

În circumstanțele date, Colegiul reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către SRL ,,Lentilenta'' a contravenției imputate.

Cele indicate mai sus, echivalează cu nesoluționarea de către agentul constatator a cauzei contravenționale, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității şi disponibilității părților în drepturile procesuale.

Revenind la circumstanțele prezentei cauze, instanța de recurs reține că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo.*

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

4.Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL ,,Lentilenta'' în comiterea încălcării prevederilor art. 357 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

4.1.În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

4.2.În acest context, instanța de recurs, alăturat instanței de fond menționează că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției

nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, procesul-verbal de constatare și sancționare al contravenției trebuie să fie întemeiat pe mijloace de probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, în vederea confirmării vinovăției contestatorului în săvârșirea faptei.

De asemenea, Colegiul penal reține că, mențiunile agentului constatator în actul de sancționare, de sine stătător, nu pot servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în absența altor mijloace de probă, iar potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu care contravenientul și-a exprimat dezacordul, astfel de mijloace de probă lipsesc. Or, simpla expunere a agentului constatator asupra situației, nu poate fi apreciată ca o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Prin urmare, lipsa unor probe justificate, certe și echitabile denotă în consecință caracterul neîntemeiat al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficientă probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

Or, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, temeinicia procesului verbal nu mai poate fi susținută fără a se indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

5. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

6.Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 357 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.

6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

7.Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău IGP al MAI, Petru Samburschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2022, prin care s-a admis contestația depusă de SRL „Lentilenta", fiind încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Botanica – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05550475 din 21 iunie 2022, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art.357 alin.(1) din Codul contravenţional, în privința SRL „Lentilenta", din motivul inexistenței faptei contravenționale, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Vitalie Budeci***

Vladislav Schibin