Nr. dosar 4-1225/2026
4-26054575-12-4-30042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Agentului constatator *****
În lipsa:
Făptuitorului *****
Victimei *****

Examinând cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****, care se învinuiește de faptul că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 30.06.2026, în cadrul Judecătoriei a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, în urma examinării petiției și a probelor acumulate, CNPDCP a emis Decizia nr. 55 din 17.03.2026 prin care a constatat că: Sistemul de supraveghere video ce este gestionat de către cet. Igor Paladi, instalat în scara blocului de locuit de pe adresa ***** str.*****, este unul funcțional. De asemenea, s-a stabilit că, dispozitivul de supraveghere video captează coridorul etajului cinci al blocului locativ și ușile de la intrarea în apartamente, de pe acest etaj.

Totodată, conform înregistrărilor video examinate prin procesul-verbal din 06 februarie 2026, s-a determinat că sistemul de supraveghere video reclamat, gestionat de către ***** înregistrează video etajul unui bloc de locuit, unde sunt surprinse ușile de la intrarea în apartamente. Se filmează ușa de pe un etaj inferior, scările, după care localizarea camerei video și se sfârșește cu filmarea etajului superior. Având în vedere faptul că cet. *****, a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, aspect care, racordat la art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.

Așadar, cet. *****, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3, se face responsabil de faptul că, captează imagini din interiorul blocului de locuit, prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în scara blocului de locuit de pe adresa ***** str.*****, monitorizează/înregistrează video/audio spațiul ce redă imaginea ușilor de la intrarea în apartamente și scărilor care zilnic sunt traversate de un număr nelimitat de persoane fizice (locatarii acestui bloc), acțiune ce contravine prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c), art. 5 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal,

conform cărora, operatorul are obligația de a respecta și asigura ca datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării să fie: *prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și sunt bazate pe consimțământul subiecților de date cu caracter personal*.

În legătură cu aceasta, în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/15/26-53 din 28.04.2026, prin care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, materialele fiind remise după competență în instanța de judecată.

Făptuitorul, *****, cât și victima ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal înștiințați despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, fapt confirmat prin filele dosarului 67-68, motivele neprezentării nu se cunosc. Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părților, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 30 aprilie 2026, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și victimei.

În ședința de judecată agentul constatator ***** a susținut total procesul-verbal cu privire la contravenție și aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Audiind participantul la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, în rezultatul examinării sesizării remise de către Inspectoratul de Poliție Drochia, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 55 din 17.03.2026, că: *Sistemul de supraveghere video ce este gestionat de către cet. *****, instalat la adresa ***** str.*****, este unul funcțional*.

De asemenea, s-a stabilit că cet. *****, gestionează un sistem de supraveghere video, de model „EZVIZ CS CV310” de 2 mp, care înregistrează doar video, exclusiv doar la etajul cinci, care este instalat în scara blocului de locuit de pe adresa ***** str.*****. Astfel, camerele de supraveghere video captează imagini nu doar a spațiului privat ce îi aparține, dar și teritoriul adiacent pe unde au acces și alte persoane, în lipsa consimțământului acestora, ceea ce este excesiv scopului declarat, or, deplasările acestora sunt supuse unor monitorizări continuii.

Potrivit procesului-verbal de examinare din data de 06.02.2026, s-a constatat că:

- Prima înregistrare video cu o durată aproximativ 2 minute, ea conține o imagine a unui etaj a unui bloc de locuit, unde sunt surprinse ușile de la intrarea în apartamente. În partea de jos, colțul stâng observăm data înregistrării: 05.02.2026, perioada de timp: de la ora 14:11:33 până la ora 14:13:37.

- A doua înregistrare cu o durata aproximativ 5 secunde, ea conține ușa de pe un etaj inferior, scările, după care localizarea camerei video și se sfârșește cu filmarea etajului superior.

Având în vedere faptul că cet. *****, a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, aspect

care, racordat la art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal.

Așadar, se invocă de către agentul constatator că cet. *****, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3, se face responsabil de faptul că, captează imagini nu doar a spațiului privat ce îi aparține, dar și a teritoriului adiacent pe unde au acces și alte persoane, în lipsa consimțământului acestora, ceea ce este excesiv scopului declarat, or, deplasările acestora sunt supuse unor monitorizări continuie, prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în scara blocului de locuit de pe adresa ***** str.*****, întrucât unghiul de captare al camerei de supraveghere video, monitorizează/înregistrează video spațiul public, care zilnic este traversat de un număr nelimitat de persoane fizice, acțiune ce contravine prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și lit. c), art. 5 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, conform cărora, operatorul are obligația de a respecta și asigura ca datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării să fie: *prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și sunt bazate pe consimțământul subiecților de date cu caracter personal*.

În susținerea poziției sale agentul constatator a prezentat următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.04.2026, întocmit în privința lui *****; cererea cet. ***** din 15.01.2026; procesul-verbal de audiere a victimei *****; procesul-verbal de cercetare la fața locului; planșe fotografice; raportul agentului constatator; explicație de la cet. Dolghier Evgheni; un CD-R; proces-verbal de examinare din 06.02.2026; planșe fotografice cu înregistrarea video din 05.02.2026 care prezintă unghiul de captare a camerelor video; decizia nr. 55 din 17.03.2026; raportul de monitorizare a executării deciziei nr. 55 din 17.03.2026.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art.458 alin.(1) lit.a), b), f) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cercetând materialele cauzei, ascultând opinia agentului constatator, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie prin probe certe, concludente și pertinente, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul in dubio pro reo. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Or, din materialele cauzei se constată faptul că, vecinii familiei Paladi au pretenții vis-à-vis de instalația dispozitivului de supraveghere video, considerând că unghiul de captare cuprinde proprietatea acestora.

În acest sens, din materialele prezentate și anume tabelul fotografic care a fost anexat, instanța atestă faptul că conținutul fotografic nu poate fi interpretată ca cuprinderea spațiului public, or, planșa fotografică prezentată cuprinde imaginea cu locul unde este instalată camera de supraveghere, iar din imaginele de pe CD și procesul-verbal de examinare a probelor se atestă faptul că sunt efectuate pe proprietatea privată a persoanei, care nu poate fi interpretată ca cuprinderea spațiului public. La fel, instanța de judecată denotă că scopul instalațiilor de fapt a fost protecția personală și nu prelucrarea datelor cu caracter personal a vecinilor săi.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, se stipulează că date cu caracter personal – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Deci instanța consider că imaginile video nu reprezintă date cu caracter personal, aceste imagini nu au fost făcute public, fiind utilizate doar în scop privat personal pentru a monitoriza apartamentul acestuia, or, doar astfel poate să monitorizeze siguranța domiciliului său.

Potrivit dispozițiilor Regulamentului UE 2016/679 (GDPR), protecția datelor personale este un drept fundamental, dar acest drept nu este absolut. El poate fi limitat în anumite circumstanțe, cum ar fi protecția siguranței publice sau a bunurilor. În acest caz, utilizarea camerelor de supraveghere de pe suprafață exterioară a imobiului cei aparține, urmează a fi interpretată ca o măsură de protecție a propriei locuințe și a bunurilor acestuia, mai ales în contextul în care persoana care le utilizează ***** a avut de suferit, dorind astfel să monitorizeze siguranța locuinței sale.

La caz, instanța de judecată menționează că filmările realizate de camerele de supraveghere, care surprind etajul a unui bloc de locuit, nu includ date ce pot identifica în mod direct sau indirect pe cineva. Chiar dacă un individ apare într-o filmare, acest lucru nu echivalează cu prelucrarea datelor personale dacă nu există un scop clar de identificare a acelei persoane sau de colectare de informații sensibile despre viața sa privată. La fel, instanța de judecată denotă că date cu caracter personal ale vecinilor presupusului făptuitor ***** nu au fost făcute publice. La fel instanța menționează că ***** a instalat camera de supraveghere cu scopul protecției sale și a proprietății sale. Astfel, scopul instalării camerei de luat vederi a fost nu de a prelucra datele cu carater personal al vecinilor săi, dar de a proteja familia și proprietatea sa. La fel, instanța de judecată denotă că după invitația presupusului făptuitor ***** la CNPDCP acesta a sistat supravegherea video și a efectuat toate rectificările care au fost puse în sarcina sa, fapt confirmat chiar de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, prin urmare instanța de judecată ajuge la concluzia că în acțiunile lui ***** nu sunt întrunite elementele contravenției ce i se impute, or acesta nu a avut scop de colecatre a datelor cu carecter personal, stocarea sau utilizarea acestor date.

În acest sens, instanța ajunge la concluzia că materialul video nu reprezintă „date cu caracter personal” conform definiției legale, întrucât sunt doar imagini ale unui spațiu public, fără vreo intenție de a înregistra activitățile unui anumit individ sau de a încălca intimitatea acestuia.

Prin urmare instanța conchide că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile victimelor, în lipsa probelor.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO.

Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO. Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, luând în consideraţie prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că, vinovăţia cet. ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.74/1 alin. (1) Cod contravenţional, nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.441 alin. (1) lit. a), alin. (2), 458, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional de învinuire a cet. ***** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.74/1 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**