Dosar nr. 2-15340/23
Nr. electronic 2-23107892-12-2-27072023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. împotriva lui Glutnic Artiom cu privire la încasarea în regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Argumentele participanților la proces:

La 26 iulie 2023, Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glutnic Artiom cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 ianuarie 2023, ora 00:40, aflat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 139, Glutnic Artiom, prin acțiunile sale, a deteriorat autoturismul de model ***** n/î *****, fapt confirmat prin actele eliberate de către IP Buiucani.

Notează că autoturismul de model ***** n/î *****, deținea polița de asigurare facultativă (***** valabilă pentru perioada 21 decembrie 2022 – 20 decembrie 2023, contract *****, astfel, S.A. „Compania Intact Asigurări Generale" a recepționat de la păgubit cererea privind stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosarul de daună *****.

Relevă că la 16 februarie 2023, a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor ***** cu participarea persoanei păgubite, a inginerului expert a S.A. „Intact Asigurări Generale" cu informarea prin scrisoare a pârâtului, care nu s-a prezentat.

Menționează că în temeiul contului facturii ***** și a actului lucrărilor efectuate și bunuri folosite anexă la factură, cheltuielile necesare pentru restabilirea autovehiculului de model ***** n/î ***** constituie 3 030 lei, achitate de S.A. „Intact Asigurări Generale" la data de 14 februarie 2023, prin ordinul de plată ***** către *****care s-a ocupat de reparație.

În drept, își întemeiază cererea pe prevederile art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (1) și (2), art. 1829 alin. (1), art. 1856 alin. (1), art. 1998 alin. (1) și (3), art. 2024 alin. (1) Cod civil și art. 94 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul lui Glutnic Artiom în ordine de regres a sumei de 3030 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiindu-le explicate părților procedura de examinare, în conformitate cu art. 276^2 - 276^4 al Codului de procedură civilă (f.d.22).

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului Glutnic Artiom, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și anume, *****, a fost expediată încheierea din data

de 28 iulie 2023, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței atașată la plicul remis în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența, fiind restituit cu mențiunea „adresă incompletă”(f.d.25,26,27).

Astfel, la 15 august 2023, a fost efectuată interpelare către Penitenciarul ***** și Penitenciarul *****pentru a furniza informația dacă Glutnic Artiom este sau nu deținut în penitenciar.

La 28 august 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit răspunsul nr.5/2408 din 28 august 2023 eliberat de către administrația ***** prin care a informat că condamnatul Glutnic Artiom nu se deține în Penitenciarul ***** conform Sistemului informațional automatizat „Registrul persoanelor reținute, arestate și condamnate”, cet. Glutnic Artiom și-a ispășit pedeapsa penală în *****, fiind eliberat din detenție la 04 martie 2022.

La 30 august 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit răspunsul nr.5/3809 din 28 august 2023 eliberat de către administrația ***** prin care a informat că Glutnic Artiom a fost eliberat din ***** la 04 martie 2022.

Prin urmare, la 17 octombrie 2023 a fost efectuată interpelare către I.P. „Agenția Servicii Publice” pentru furnizarea informației referitor la viza de domiciliu/reședință a lui Glutnic Artiom.

La 30 august 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit răspunsul ***** eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul de acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor informează că Glutnic Artiom a fost înregistrat la reședință temporară în instituția penitenciară, ***** pe perioada 15 octombrie 2020 - 07 mai 2023, actualmente nu este înregistrat la domiciliu și/sau la reședința temporară.

Totodată, pentru a nu încălca dreptul pârâtului la un proces echitabil, instanța a expediat în adresa Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat o solicitare în vederea desemnării unui avocat din oficiu, în vederea reprezentării intereselor pârâtului Glutnic Artiom.

Prin decizia *****, în calitate de reprezentant al pârâtului Glutnic Artiom a fost desemnată avocatul Elena Codreanu.

La 14 noiembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a parvenit referința depusă de avocatul Elena Codreanu, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Notează că studiind materialele cauzei civile, și anume copia procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, constată faptul că acesta nu a fost semnat de către Glutnic Artiom, mai mult ca atât nu este sigură că a fost identificat corect persoana făptuitorul. Relevă că referitor la limba în care a fost întocmit nu cunoaște dacă o posedă presupusul făptuitor. La fel la materialele cauzei civile lipsește informația referitor la contestarea sau nu de către Glutnic Artiom al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Indică faptul că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Afirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către Glutnic Artiom, or semnătură acestuia lipsește. Notează că în procesul verbal cu privire la contravenție se

indică că au fost anexate materiale acumulate conform borderoului, care nu au fost prezentate apărării nici nu a fost anexate la cauză civilă.

Susține că potrivit raportului ofițerului de sector al SP-1 Buiucani, inspector Mihaela Severin, persoana care a deteriorat geamul automobilului a fost identificată ca Glutnic Artiom, născut la 13 august 1998, dar in procesul verbal cu privire la contravenție este indicat Glutnic Artiom, născut la *****, adică este diferit anul nașterii și respectiv este altă persoană.

Evidențiază că vinovăția făptuitorului nu a fost probată, iar probele prezentate sunt inadmisibile.

Consideră că prin emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a fost încălcată prezumția nevinovăției, or agentul constatator nu a acumulat și prezentat careva probe pertinente, concludente și utile ce ar demonstra vinovăția făptuitorului. Astfel, dat fiind faptul că vinovăția lui Glutnic Artiom în săvârșirea contravenției imputate nu a fost probată, faptul contravenției nu există, și respectiv nu există temei pentru a solicita restituirea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

La 06 decembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței reclamantul Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. a depus obiecții la referință.

Relevă că analizând referința depusă, conchide că aceasta se referă la un alt obiect decât cel pe care îl are acțiunea înaintată de reclamanta Intact Asigurări Generale S.A.

Pe marginea obiecțiilor privind identificarea persoanei, menționează faptul că eroarea admisă la întocmirea procesului-verbal și anume referitoare la anul nașterii, nu este una critică și nu servește temei de nulitate al actului constatator și deciziei de sancționare.

Afirmă că pârâtul Glutnic Artiom a fost identificat suplimentar în procesul-verbal cu privire la contravenție inclusiv prin intermediul IDNP-ului, inclusiv adresa de domiciliu, la care a și fost expediată acțiunea, corespunzător recepționată.

Subliniază că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție *****, se face mențiunea că actul constatator a fost întocmit în prezența pârâtului Glutnic Artiom, refuzul de a contrasemna actul constatator fiind confirmat prin identificarea unui martor „Ignat Galina".

Accentuează că asupra faptului că în scopul confirmării poziției declarative a părții pârâte, de către reclamantă a fost solicitat de la IP Buiucani al DP Chișinău, informația privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție *****.

Notează că potrivit răspunsului ***** a fost confirmat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție *****întocmit pe numele Glutnic Artiom nu a fost contestat în instanța de judecată conform art. 448 Cod Contravențional.

Relevă că cel puțin din data comunicării acțiunii cât și până la 27 noiembrie 2023 actul de constatare și sancționare nu a fost contestat, cu toate că, pentru acest fapt este identificat suficient timp.

Consideră referința cât și cele enunțate în aceasta drept declarative, inclusiv lipsite de tangență cu prezenta speță, or obiecțiile cât și contestarea procesului verbal cu privire la contravenție *****nu este obiectul prezentei acțiuni.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța de judecată conchide că cererea cu valoare redusă înaintată de Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. împotriva lui Glutnic Artiom cu privire la încasarea în regres a despăgubirii

de asigurare și a cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Iar, art. 276^4 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, la caz s-au întreprins toate măsurile în vederea comunicării actelor procedurale, precum și informării despre aplicarea în raport cu cauza dată a procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, procedura înștiințării legale fiind respectată.

Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Din analiza materialului probator, la caz s-a constatat că la 29 ianuarie 2023, ora 00:40, cet. Glutnic Artiom, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 139, a deteriorat automobilul de model *****, n/î*****, și anume geamul partea dreaptă pasager din față.

Potrivit raportului ofițerului de sector al SP-1 al IP Buiucani, se atestă că persoana care a deteriorat geamul de la automobil a fost identificată ca fiind cet. Glutnic Artiom, recent eliberat din penitenciar, care deteriorează intenționat automobile. În urma materialului probatoriu acumulat a stabilit că acțiunile cet. Glutnic Artiom se regăsesc elementele componente ale contravenției

prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fapt pentru care ultimului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție ***** cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f. d. 7).

S-a constat că în privința lui Glutnic Artiom a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *****, în baza art. 104 alin. (1) și art. 245 alin. (1) Cod contravențional, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amenzi în mărime de 1000 lei și respectiv 300 lei (f. d. 6).

Din același proces-verbal se reflectă că acesta a fost întocmit în prezența lui Glutnic Artiom, însă ultimul a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului Ignat Galina, astfel fiind respectate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

După cum denotă actele cauzei, la data săvârșirii contravenției de către Glutnic Artiom, autoturismul de model *****, n/î ***** deținea poliță de asigurare facultativă a autovehiculelor nr.AC2058/2022 din 30 noiembrie 2022, cu durata asigurării 21 decembrie 2022 – 20 decembrie 2023, având încheiat cu Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. contractul de asigurare ***** (f.d.11).

Conform cererii privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare din 30 ianuarie 2023, s-a stabilit că proprietarul autoturismului - Pleșco Mihail a solicitat Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A. acordarea despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului de model *****, n/î *****, care a avut loc la 29 ianuarie 2023, ora 01:00, pe adresa mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 139 (f. d. 10).

Mai mult, instanța de judecată reține că Compania „Intact Asigurări Generale" S.A., prin înștiințarea din 13 februarie 2023 a solicitat prezența pârâtului Glutnic Artiom pentru 16 februarie 2023, ora 09:00 pe ***** pentru a participa la examinarea mijlocului de transport *****, n/î *****, stabilirea deteriorărilor și soluțiilor tehnologice pentru înlăturarea acestora, inclusiv și pentru a informa referitor la circumstanțele deteriorării de către ultimul a automobilului menționat la 29 ianuarie 2023 (f. d. 9).

Aici se va remarca că deși solicitarea dată a fost expediată la adresa unde Glutnic Artiom își avea înregistrată reședința temporară în perioada 15 octombrie 2020 - 07 mai 2023, și *****ce se confirmă prin răspunsul ***** eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul de acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor, aceasta nu a fost recepționată de către pârât, plicul fiind returnat cu mențiunea pe adeverința atașată „adresă incompletă" (f.d.9).

Astfel, la 16 februarie 2023, inginerul expert al Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor ***** (f. d. 12).

Instanța de judecată reține că potrivit actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr.15 din 14 februarie 2023 eliberat de S.R.L. „Grand Auto Company", valoarea prejudiciului total cauzat proprietarului automobilului de model *****, n/î ***** a constituit suma de 3030,00 lei (f.d.14-verso).

Prin ordinul de plată ***** din 14 februarie 2023, Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. a transferat către *****suma de 3030,00 lei cu titlu de plata pentru reparația auto (96/CAS/2023 Hyundai, n/î *****), conform contului nr.000015 din 01 februarie 2023 (f.d.13).

La caz, prin acțiunea formulată, s-a solicitat încasarea în regres din contul pârâtului Glutnic Artiom în beneficiul Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A. a despăgubirii de asigurare în sumă de 3030,00 lei.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către Compania „Intact Asigurări Generale" S.A., instanța de judecată remarcă legislația relevantă speței.

Potrivit art. 1829 alin. (1) Cod civil, riscul asigurat este unul sau mai multe evenimente sau fenomene viitoare, posibile, dar incerte, prevăzute de contractul de asigurare, la care sînt expuse viața, sănătatea sau patrimoniul unei persoane.

Din textul normei de la art. 1856 alin. (1) Cod civil rezultă că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

După cum s-a demonstrat în cauza dedusă judecății, autoturismul de model *****, n/î ***** deținea poliță de asigurare facultativă a autovehiculelor nr.AC2058/2022 din 30 noiembrie 2022, urmare a încheierii contractul de asigurare ***** cu Compania „Intact Asigurări Generale" S.A.

Astfel, prin prisma normelor citate supra și luând în considerație circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată concluzionează că proprietarul turismul de model *****, n/î *****, a fost îndreptățit să primească despăgubirea de asigurare urmare a prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului din 29 ianuarie 2023 de către pârâtul Glutnic Artiom.

Potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că la 02 februarie 2023, în privința pârâtului Glutnic Artiom a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *****, în baza căruia pârâtul Glutnic Artiom a fost tras la răspundere contravențională conform art. 104 alin. (1) și art. 245 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în asemenea împrejurări de fapt, se statuează cu certitudine că persoana răspunzătoare de deteriorarea automobilului este Glutnic Artiom, prin urmare, concluzia care se impune este că reclamantul Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. este îndreptățit la acțiunea în regres față de pârâtul Glutnic Artiom.

Instanța de judecată conchide că despăgubirea de asigurare achitată de către Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. ca urmare a executării lucrărilor și serviciilor de reparare a autoturismul de model *****, n/î ***** de către *****a constituit suma de 3030,00 lei.

Conform art. 1998 alin. (1) și (3) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțămîntul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțămîntului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul pârâtului Glutnic Artiom în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 3030,00 lei în beneficiul Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A.

Referitor la alegațiile reprezentantului pârâtului Glutnic Artiom – avocatul Codreanu Elena, precum că nu a fost identificată corect persoana făptuitorului, referitor la limba în care a fost întocmit nu cunoaște dacă o posedă presupusul făptuitor, instanța de judecată le va respinge, or din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție *****se atestă cu certitudine că persoana a fost identificată prin intermediul Web Acces, potrivit codului numeric personal și nu a solicitat traducător/interpret.

În conexiunea celor relatate, se resping și alte afirmații invocate de către reprezentantul pârâtului în referință, or în prezenta cauză obiectul litigiului este încasarea în ordine de regres a

despăgubirilor de asigurare și nu contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție, care după cum s-a constată la caz nici nu a fost contestat de către Glutnic Artiom.

Cu referire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reținut sunt prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din același act legislativ, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

De asemenea, conform art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu character patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea în regres a despăgubirii de asigurare s-a constatat a fi întemeiată, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Glutnic Artiom în beneficiul Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A. cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 270,00 lei, confirmată prin ordinul de plată ***** (f.d.2).

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, care ar răsturna concluzia instanței, nu au fost invocate.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. împotriva lui Glutnic Artiom cu privire la încasarea în regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul lui Glutnic Artiom în beneficiul Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A. cu titlu de despăgubire suma de 3030 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 270,00 lei, iar în total suma de 3300 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. împotriva lui Glutnic Artiom cu privire la încasarea în regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Glutnic Artiom (născut la *****, IDNP *****, adresa: *****) în beneficiul Companiei „Intact Asigurări Generale" S.A. (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de despăgubire suma de 3030 (trei mii treizeci) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 270,00 (două sute șaptezeci) lei, iar în total suma de 3300 (trei mii trei sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela