

SENTINȚA

în numele legii

30 noiembrie 2016

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Judecătorul Victor Boico

Grefier Olga Deli

Procuror Eugen Balan

Avocatul Silviu Burlacu

A examinat în ședința judiciară publică, potrivit prevederilor art. 364¹ CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Șaban Nicolae Andrei, născut la 17.04.1960, originar din r-l Fălești, s. Mărăndeni, cu domiciliul în mun. Chișinău, strada Imașului 3, cetățean al Republicii Moldova, oficial nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) CP. S-a

constatat:

Inculpatul Șaban Nicolae susținând că, are influență asupra factorilor de decizie ai Primăriei mun. Chișinău a pretins și a primit de la Petrovici Valeriu mijloace bănești în cuantum de 12 000 euro care conform cursului oficial al BNM din perioada respectivă constituiau 226 800 lei MD pentru a organiza semnarea procesului-verbal de recepție finală a blocului locativ din mun. Chișinău, str. Independenței 28/3, chiar dacă nu era instalat ascensorul, axa de ridicare a ascensorului fiind liberă, fapt care crea un pericol mare pentru locatari.

În continuarea, inculpatul Șaban Nicolae Andrei, a transmis mijloacele bănești primite în cuantum de 12 000 euro, viceprimarului mun. Chișinău, Vladimir Coteț, care urma să organizeze semnarea procesului-verbal nr. 478 din 25.08.2014, prin care a fost recepționat blocul locativ din mun. Chișinău, str. Independenței 28/3, chiar dacă se cunoștea cu certitudine că nu este instalat ascensorul, axa de ridicare șahta ascensorului fiind liberă, fapt care creează un pericol mare pentru locatari.

Ulterior, în perioada cuprinsă între 08.04.2016-26.04.2016, Șaban Nicolae fiind în înțelegere prealabilă cu Cornescu Viorel, aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău Coteț Vladimir, au promis și au oferit ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat și primit aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale precum și pentru a influența persoane publice în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor necesare privatizării încăperilor nelocative nr. 3 și nr. 33 la apartamentul nr. 1 din str. Alba lulia 12, beneficiar Castraveț Cătălina.

De asemenea, în perioada cuprinsă între 08.04.2016-26.04.2016, Șaban Nicolae fiind în înțelegere prealabilă cu Cornescu Viorel, aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, au promis și au oferit ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat și primit aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, precum și pentru a influența persoane publice în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor necesare privatizării apartamentului nr. 15 și a anexei A2, amplasate în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, beneficiar fiind Verdeș Artur.

La începutul lunii mai, inculpatul Șaban Nicolae, aflându-se în vecinătatea Primăriei mun. Chișinău, a pretins de la Cîrlig Sergiu mijloace financiare în cuantum de 8000 lei, pentru a influența persoane publice din cadrul Primăriei Chișinău, în vederea perfectării și eliberării actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5.

În urma negocierilor purtate între persoanele menționate, acestea au convenit că mijloacele bănești în cuantum de 5000 lei sunt suficiente pentru soluționarea, problemei.

Ulterior, la 11.05.2016, aproximativ la ora 16:13, Șaban Nicolae, discutând prin intermediul telefoniei mobile cu Cîrlig Sergiu, în continuarea intențiilor sale criminale, acesta a pretins repetat mijloace bănești de la Cîrlig Sergiu, însă majorând suma inițială la 6000-6500 lei MD, comunicându-i că ar fi necesar de achitat suplimentar suma de 1000-1500 lei MD, deoarece mijloacele bănești primite nu ar fi fost suficiente pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a depus cerere prin care a indicat că, recunoaște vina în cele imputate și solicită judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ CPP.

Instanța de judecată, stabilind că, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului Șaban Nicolae Andrei.

Potrivit prevederilor art. 364/1 CP - (1) inculpatul poate declara, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința judiciară inculpatul Șaban Nicolae Andrei, vina în cele incriminate a recunoscut menționând, că pe Coteț Vladimir îl cunoaște, deoarece a procurat apartamentul de la el în anul 2011. Până în anul 2011, a activat în Federația Rusă, pentru o perioadă de aproximativ 10-15 ani. În țară a revenit aproximativ în anul 2006. Cu Coteț Vladimir a făcut cunoștință prin intermediul unui prieten comun, care se numește Mihai Buruian de la restaurantul Miadora. Coteț Vladimir a locuit în acest apartament aproximativ 4 ani. După procurarea apartamentului, cu Coteț Vladimir au rămas în relații bune. Acesta în calitate de proprietar, îl ruga să-i mai permită să mai locuiască în acest apartament, și această rugăminte s-a întins pentru o perioadă de aproximativ 4 ani.

Cu referire la învinuirile aduse a declarat inculpatul Șaban Nicolae că cineva din cunoștințele sale, l-a întrebat dacă nu cunoaște vre-o informație cu privire la un apartament bun. După aceasta, pe str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, a văzut afișată o reclamă pe blocul de locuit care este în proprietatea lui Valerii Petrovici, care este stăpânul casei. L-a telefonat pe acesta și au convenit să se întâlnească. La momentul întâlnirii, Petrovici i-a zis că are apartamente de vânzare în acest bloc locativ, și i-a comunicat că sunt probleme deoarece casa nu este dată în exploatare. Totodată, Valerii Petrovici l-a întrebat dacă nu are pe cineva care să-l ajute să dea casa în exploatare. Atunci inculpatul i-a zis că îl cunoaște pe Coteț Vladimir, care este viceprimarul mun. Chișinău, și are în atribuțiile de serviciu, și ar putea soluționa întrebarea. Atunci a mers împreună cu Petrovici la Coteț Vladimir, și s-au întâlnit la Coteț Vladimir în biroul de serviciu. În biroul de serviciu al lui Coteț Vladimir, i-a explicat acestuia că Petrovici are probleme cu darea în exploatare a unui bloc locativ, și l-a întrebat dacă ar putea să-l ajute cu careva semnături. Coteț Vladimir a cerut actele de pe blocul locativ și s-a uitat în ele. Petrovici nu i-a explicat că ceva nu este în regulă cu blocul locativ, a considerat că totul este în regulă cu blocul locativ și este necesar doar a obține acordul persoanelor din primărie. Când au ieșit de la Coteț Vladimir din birou, Petrovici i-a zis că este de acord să transmită o sumă de bani ca mulțumire, pentru a obține acordul de dare în exploatare a blocului locativ. Această informație a comunicat-o lui Coteț Vladimir, și anume că Petrovici este de acord să dea suma de 12 000 euro, ca mulțumire pentru a obține acordul de dare în exploatare a blocului locativ. Coteț Vladimir a fost de acord cu această sumă și a cerut actele, zicând că toate actele vor fi semnate. Nu cunoaște dacă Coteț Vladimir urma să aplice personal vre-o semnătură pe aceste acte. Suma de 12 000 de euro, a fost stabilită din start, adică imediat în momentul în care, aceștia au ieșit cu Petrovici Valerii din birou de la Coteț Vladimir. Coteț Vladimir a fost de acord cu această sumă și nu au negociat nimic. S-a gândit că Petrovici Valerii îl va mulțumi și pe el cu ceva. Petrovici îl chema, îi dădea o sumă de bani, după care o ducea la Coteț și acesta îi dădea actele semnate, pe care le ducea la Petrovici Valerii și i le arăta, adică suma dată a fost transmisă în tranșe. După fiecare tranșă de bani transmisă lui Coteț Vladimir, îi arăta actele lui Petrovici Valerii, precum că semnăturile sunt aplicate. Mijloacele bănești, i-au fost transmise lui Coteț Vladimir în biroul de serviciu. Coteț Vladimir nu i-a explicat nici o modalitate de obținere a semnăturilor, el vedea doar că actele sunt semnate de arhitectul șef și îi arăta lui Petrovici că actele sunt semnate. Cu privire la anexa care a fost anexată la procesul-verbal de recepție, nu cunoaște nimic.

Cu privire la episodul cu nr. 2, inculpatul din 26 aprilie 2016, inculpatul a comunicat că Cornescu Viorel este un avocat, pe care îl cunoștea mai demult. Cu acesta s-a întâlnit ca cafenea Lavazza, pe de str. Veronica Micle. Cornescu Viorel, i-a comunicat că are o problemă pe care o poate rezolva anume Coteț Vladimir și l-a rugat să-l ajute. Acesta l-a întrebat dacă nu-l cunoaște pe Coteț Vladimir și acesta i-a zis că-l cunoaște. Atunci l-a sunat pe Coteț Vladimir și l-a întrebat dacă se poate să vină la el, la care acesta i-a zis să vină împreună cu Cornescu Viorel. Au intrat în biroul de serviciu și Cornescu Viorel i-a explicat problema și anume, că este nevoie de un ajutor, cu privire la privatizarea unei camere din cămin, a unui prieten de-al său. Cornescu Viorel i-a explicat că este nevoie de ajutor în procesul de privatizare a camerei în cămin, și că este necesar a ieși la pretura Buiucani mun. Chișinău. Atunci Coteț Vladimir, l-a sunat pe pretorul sect. Buiucani mun. Chișinău și i-a zis că o să vină o persoană de la el și dacă poate să-l ajute cu ceva. Cornescu l-a întrebat cu cât să-l mulțumească de Coteț Vladimir și el zis 500-1000 de lei. Cornescu Viorel a luat actul de la pretură și l-a dus la direcția locativă. De la pretura Buiucani, urma a fi luat un acord, precum că aceștia sunt de acord ca această cameră să fie privatizată de un prieten de-l lui Cornescu Viorel. Până la urmă problema nu s-a soluționat, bani nu a transmis lui Coteț Vladimir. După aceasta, a aflat că Cornescu singur a mers la Coteț Vladimir și a discutat personal cu el. Pe cazul dat, careva remunerații de la Cornescu nu a primit și lui Coteț nu i-a transmis nimic. Cu privire la o propunerea de remunerație, Coteț Vladimir i-a zis să facă treabă mai întâi și după asta.

Cu privire la episodul nr. 3, inculpatul Șaban Nicolae a declarat că împreună cu Cornescu Viorel au mai fost o dată în biroul de serviciu a lui Coteț Vladimir, și au vorbit despre un ajutor, a unui polițist care nu a primit ordinul de acordare a spațiului locativ. Cornescu Viorel, l-a întrebat cât să-i dea lui Coteț Vladimir iar el i-a zis că nu știe, cât consideră necesar. Nu cunoaște câți bani i-a dat Cornescu Viorel lui Coteț Vladimir. La momentul în care Cornescu Viorel i-a promis o mulțumire lui Coteț Vladimir, el era prezent, iar Coteț Vladimir a acceptat și i-a zis să aducă actele.

Cu referire la episodul cu nr. 4, a declarat inculpatul Șaban Nicolae că pe Cîrlig Sergiu îl cunoaște prin intermediul unui cumătru. Cîrlig Sergiu, l-a sunat și i-a zis că are o întrebare. Au convenit să se întâlnească la cafenea Lavazza. Acesta i-a zis că are o problemă cu privire la darea în exploatare a unei construcții, în care urma să fie un mini-magazin. Cîrlig Sergiu, i-a propus că este de acord să dea 5000 de lei, pentru acest ajutor. Acesta nu i-a transmis nici un ban, nici lui nici lui Coteț Vladimir. Cu Cornescu și Cîrlig, nu s-a mai întâlnit din acel moment. În urma discuției cu Cîrlig, urma să se adreseze la Coteț Vladimir pentru a-l influența.

A mai declarat inculpatul că are 4 ordine bisericești, este un om cu suflet și nu poate trece pe lângă un om care o problemă și să nu-l ajute, de aceea a considerat că poate să ajute aceste persoane. El îi întreba omenește cât aceste persoane pot să ofere însă nu le punea nici o condiție. A mers la faptul ca să ajute aceste persoane, în speranța că va fi și el mulțumit cu ceva. În urma la toate acțiunile care au avut loc, a înțeles că este o încălcare foarte mare, regretă foarte mult și se căiește de cele comise. Are doi copii, unul de 24 de ani și unul de 26 de ani, ambii sunt angajați în câmpul muncii.

Fapta comisă și-a găsit confirmare prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale, prezentate de către procuror, administrate în ședința judiciară și acceptate de inculpat:

- Declarațiile martorului Petrovici Valeriu, f.d. 58-65, vol. I;
- Declarațiile martorului Castruț Ala, f.d. 72-74, vol. I;
- Declarațiile martorului Nemerenco Valeriu, f.d. 81-88, vol. I;
- Declarațiile martorului Dobrovolscaia Lidia, f.d. 89-90, vol. I;
- Declarațiile martorului Chicuş Raisa, f.d. 91-93, vol. I;
- Declarațiile martorului Ianachi Elena, f.d. 75-78, vol. I;

- Raportul de expertiză nr. 132, 133 din 22.07.2016, f.d. 118-146, vol. I;
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 24.05.2016 – cercetarea biroului de serviciu al lui Coteț Vladimir, care este viceprimar al mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio, video a convorbiri
ț Vladimir cu alte persoane prezente în birou (anexă stenograma), f.d. 20-47, vol. II;
- Procesul-verbal privind și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Șaban Nicolae de la nr. de tel 079200788 (anexă stenograma), f.d. 103-136, vol. II;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini dintre Petrovici Valeriu și Șaban Nicolae, precum și alte persoane, inclusiv la distanță (anexă stenograma), f.d. 103, vol. II;
- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 20.04.2016, în privința lui Șaban Nicolae Andrei, pe perioada 19.04.2016 de la orele 07:30 până la orele 17:00, f.d. 54-65, vol. II;
- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.05.2016 în privința lui Șaban Nicolae Andrei pentru perioada 03.05.2016, de la ora 07:00 până la ora 18:20 de la ora 07:00 până la ora 18:00. 05.05.2016, de la ora 07:00 până la ora 18:00, 06.05.2016 de la ora 07:00 până la ora 17:20, f.d. 67-103, vol. II;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.07.2016, f.d.
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.07.2016. f.d.
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.07.2016, f.d.
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23.06.2016, f.d. 175-177;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.04.2016, f.d.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2016 a blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 28/3, f.d.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2016 a construcției situate pe adresa mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5, f.d.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2016 a anexei locative nr. 1 la etajul 1 al blocului locativ (cămin) situate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 12, f.d.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2016 a construcției auxiliare a apartamentului nr. 1 5, situate pe adresa mun. Chișinău, str. Măria Brăgan 36, f.d.

Examinând în ansamblu declarațiile inculpatului, materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Șaban Nicolae Andrei dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP – pretinderea de bani, în proporții deosebit de mari, de către o persoană, care are influență asupra unei persoanei publice, pentru a-l face să îndeplinească atribuțiile de serviciu și în baza art. 326 alin. (1) CP - pretinderea de bani, de către o persoană, care are influență asupra unei persoanei publice, pentru a-l face să îndeplinească atribuțiile de serviciu.

În conformitate cu art. 75 CP - persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinutului Șaban Nicolae Andrei conform art.76 Cod penal au fost stabilite - recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise;

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Șaban Nicolae Andrei conform rechizitoriului nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea descrise mai sus, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În împrejurările constatate, reieșind din faptul, că persoana a recunoscut vina, sincer se căiește de cele comise, instanța de judecată consideră posibil și echitabil făptei comise numirea față de inculpat, pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform art. 364¹ alin. (8) CPP,

Potrivit acestei norme, inculpatul care, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca, judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, instanța de judecată, stabilind pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, va stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În cadrul susținerilor verbale, în pledoaria sa, acuzatorul de stat a solicitat instanței să dispună confiscarea sumelor de bani în valută ridicate de la Șaban Nicolae.

Instanța consideră justificat respingerea acestei cerințe cu restituirea sumelor respective proprietarului Șaban Nicolae, din următoarele considerente.

Conform ordonanței din 23.08.2016 (f.d.166A), ofițerul de urmărire penală a dispus anexarea la cauza penală a mijloacelor valutare 3100 Dolari SUA și 3000 Euro ca mijloace pentru material probant. Deși ordonanța a fost intitulată ca „ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală”, aceasta din urmă nu conține o astfel de dispoziție.

Conform art.157 CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

(2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

(3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

(4) În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Conform art. 158 CPP - Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

(2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

(3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții:

1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect;

2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Deși, de la Șaban Nicolae, în prezența soției acestuia Șaban Aurelia, la 25.05.2016 au fost ridicate sumele valutare menționate mai sus în urma predării benevole, în cadrul urmăririi penale și pe parcursul judecării cauzei în instanță, nu au fost constatate și confirmate potrivit prevederilor art.157, 158 CPP, condițiile legale de recunoaștere a acestor sume în calitate de corp delict. Procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal de cercetare a obiectelor, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict nu au fost definite și demonstrate de organul de urmărire penală în calitatea sa de probă, ne fiind incluse și lista probelor.

Articolul 162 CPP cu referire la sume de bani, stipulează că acestea, precum și și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Conform art. 106 din Codul penal – confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, sumele valutare ridicate de la Șaban N., în urma predării benevole a acestora, nu au fost fi dovedite ca fiind valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, și nu pot fi apreciate prin prisma acestei norme. Presumându-se a fi sume dobîndite legal, în lipsa unor probe contrare, aceste mijloace valutare urmează a fi restituite proprietarului - Șaban Nicolae.

În baza celor expuse, conducându-se de part. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

A-l recunoaște vinovat pe Șaban Nicolae Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, în mărime 3000 u.c.

A-l recunoaște vinovat pe Șaban Nicolae Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, în mărime 1500 u.c.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a-i numi lui Șaban Nicolae Andrei pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale – 80 000 (șaptezeci mii) lei.

Mijloace bănești valutare în sumă de 3100 Dolari SUA și 3000 Euro, ridicate în cadrul efectuării percheziției și anexate la cauza penală ca mijloc material de probă conform ordonanței din 23.08.2016 de recunoaștere în calitate de corp delict, de restituit lui Șaban Nicolae Andrei.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsură de reprimare nu a fost aplicată.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător

Victor Bo