Dosarul nr. 2-16459/25
2-25108840-12-2-31072025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniuc Inna împotriva „Health Forever International" SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de asigurări în medicină privind obligarea restituirii sumei, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 24 iulie 2025, Daniuc Inna a depus o cererea de chemare în judecată „Health Forever International" SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de asigurări în medicină privind obligarea restituirii sumelor în mărime totală de 89520 lei achitați cu titlu de plată a serviciilor medicale acordate lui Curtev Igor Petru, a.n.26.08.1960, precum încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a menționat faptul că potrivit informației oficiale furnizată de către CNAM, Curtev Igor, c/p *****, conform contractului de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 021132621, începând cu data de 02.02.2007 şi până la data decesul lui la 30.11.2018, a dispus de dreptul legal la asistență medicală în volumul prevăzut de programul unic de asigurări obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1387 din 10.12.2007.

Conform contractelor de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală cu nr.05- 08/388 din 30.12.2016 şi cu nr.05-08/387 din 29.12.2017, încheiate cu Compania Națională de asigurări în medicină, ÎCS „Health Forever International"SRL (Spitalul Internațional "Medpark"), în perioada de timp a lunilor august-septembrie 2017 şi ianuarie-martie 2018 a fost obligată ca să presteze persoanelor asigurate asistență medicală acoperită financiar din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Conform epicrizei de externare din fişa medicală nr.31.234 din 29.08.2017, emisă şi eliberată de către Spitalul Internațional "Medpark" la data de 29.08.2017, prin intermediul Serviciului Ambulanță 903, Curtev Igor Pentru, a fost internat de urgență în Spitalul Internațional "Medpark", cu diagnosticul: hemoragie intracerebrală în emisfere corticale. Cu diagnostice secundare: infarctul cerebral datorită trombozei arterelor cerebrale; hemiplegia spuctică; arterioscleroza cerebrală şi retenția de urină; cu acuze: imposibilitatea mişcării mîinii şi piciorului stîng, asimetria feței, senzație de slăbiciune generală, uşoară cefalee şi în urma intervenției chirurgicale s-a efectuat: înlăturarea hematomului intracerebral frontotemporal pe

dreapta prin cranectomie, fiindu-i administrat tratamentul respectiv descris minuțios în Epicriza de Externare în cauză, fiind externat din Spital la data de 19.09.2017.

Reclamata menționează faptul că potrivit prevederilor contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală cu nr. 05-08/388 din 30.12.2016, încheiat cu CNAM, Spitalul Internațional ”Medpark” a fost obligat ca, în cazut dat, să-i acorde lui, lui Curtev Igor Petru, tratamentul medical în cauză din contul fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală, lucru care n-a fost facut, însă, în lipsa unui contract particular de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cauză, încheiat cu membrii familiei lui Curtev Igor Petru sau cu reclamata, concubina lui, Daniuc Inna, Spitalul Internațional ”Medpark” a solicitat ilegal şi a primit de la Daniuc Inna, cu titlu de plată pentru tratamentul în cauză acordat lui Curtev Igor, banii în sumă totală de 51 320 lei.

Ulterior, conform epicrizei de externare din fişa medicală nr.33.856 din 22.01.2018, Curtev Igor Petru, pentru continuarea tratamentului medical acordat anterior în perioada de timp din 29.08.2017-19.09.2017, este din nou internat în Spitalul Internațional ”Medpark”, unde s-a aflat spre tratament până la data de 03.03.2018: cu Diagnosticul de externare:*****.

Reclamanta mai subliniază și faptul că potrivit prevederilor contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală cu nr. 05-08/387 din 29.12.2017, încheiat cu CNAM, Spitalul Internațional ”Medpark” a fost obligat ca, în cazut dat, să-i acorde lui, lui Curtev Igor, tratamentul medical în cauză din contul fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, lucru care n- a fost facut de către Spital, însă, în lipsa unui contract particular de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cauză lui Curtev Igor Petru, încheiat cu membrii familiei lui, a lui Curtev Igor sau cu concubina lui, Daniuc Inna, Spitalul Internațional ”Medpark” a solicitat ilegal şi a primit de la Daniuc Inna, cu titlu de plată pentru tratamentulul acordat lui, Curtev Igor, banii în sumă totală de 38 200 lei.

Ca urmare, reclamata menționează faptul că Spitalul Internațional ”Medpark”, a cerut şi a primit ilegal de la Daniuc Inna, cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul acordat lui Curtev Igor pentru perioadele de timp din 29.08.2017-19.09.2017 şi din 22.01.2018 pînă la 03.03.2018, banii în sumă totală de 89 520 lei (51 320 +38 200), care, de fapt, în realitate, au urmat ca să fie achitați în conformitate cu prevederile Contractelor de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală cu nr.05- 08/388 din 30.12.2016 şi cu nr. 05-08/387 din 29.12.2017, încheiate de către CNAM cu Spitalul Internațional „Medpark” din contul fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală, prin intermediul CNAM.

Despre faptul că, plata pentru tratamentul în cauză acordat de către Spitalul Internațional „Medpark” lui Curtev Igor în perioada de timp 29.08.2017 până la 19.09.2017 şi din 22.01.2018 până la 03.03.2018, a urmat ca să fie achitată conform Contractelor de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală cu nr.05-08/388 din 30.12.2016 şi cu nr. 05-08/387 din 29.12.2017, încheiate de către CNAM cu Spitalul Internațional ”Medpark”, din contul fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.021132621 din 02.03.2017, încheiat de către CNAM cu Curtev Igor, raclamantei, i-a devenit cunoscut doar la data de 13.05.2022 din informația oficială furnizată de către CNAM prin avizul (scrisoarea) cu nr.01-06/1366 din 13.05.2022.

În cerere se mai indică despre faptul că, de către Spitalul Internațional ”Medpark” n-a fost solicitată de la CNAM achitarea costului tratamentului în cauză acordat în perioada de timp din 29.08.2017 până la 19.09.2017 şi din 22.01.2018 până la 03.03.2018, lui Curtev Igor şi că, de către CNAM n-au fost achitate în contul Spitalului Internațional ”Medpark” din contul fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală aceste plăți.

Reclamantei, i-a devenit cunoscut doar în anul 2023, din informația oficială furnizată de către CNAM prin intermediul scrisorilor cu nr.01-02/324 din 31.01.2023 şi cu nr. 01-06/1122 din 30.03.2023.

Reclamanta mai indică în cererea de chemare în judecată faptul că circumstanţele de fapt în cauză expuse mai sus se dovedesc cu certitudine prin următoarele înscrisuri: Avizurile (scrisorile) CNAM cu nr.01-06/1366 din 13.05.2022; cu nr. 01-02/ 324 din 31.01.2023 şi cu nr.01-06/1122 din 30.03.2023; Hotărârea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08.10.2021, dosarul nr.2- 19111/19; Decizia Curții de Apel Chişinău din 23.06.2022, dosarul nr.2a-1161/22; Bonurile fiscal (cecurile) în original: cu nr.27 din 29.08.2017, în sumă de 400 lei; cu nr.28 din 29.08.2017, în sumă de 3 100 lei; cu nr.29 din 29.08.2017, în sumă de 310 lei; cu nr.4 din 30.08.2017, în sumă de 5 000 lei; cu nr.5 din 30.08.2017, în sumă de 6 550 lei; cu nr.8 din 04.09.2017, în sumă de 16 660 lei; cu nr.6 din 08.09.2017, în sumă de 5 000 lei; cu nr.2 din 16.09.2017, în sumă de 6 200 lei; cu nr. 16 din 19.09.2017, în sumă de 4 100 lei; cu nr. 17 din 19.09.2017, în sumă de 4 000 lei; cu nr.51 din 16.01.2018, în sumă de 2 350 lei; cu nr. 10 din 22.01.2018, în sumă de 15 850 lei; cu nr.2 din 21.02.2018, în sumă de 20 000 lei, emise şi eliberate reclamantei Daniuc Inna de către Spitalul Internațional ”Medpark”; Epicriza de Externare din fişa medicală nr.31.234 din 29.08.2017, pe numele lui Curtev Igor Petru, a.n. 26.08.1960; Epicriza de Externare din fişa medicală nr.33.856 din 22.01.2018, pe numele lui Curtev Igor Petru, an. 26.08.1960; Confirmarea din 18.12.2018, eliberată de către Spitalul Internațional ”Medpark”, în persoana contabilului medical, Timcovan Lilia; Avizurile (scrisorile) Spitalului Internațional ”Medpark” cu nr. 11-20 din 24.01.2020 şi cu nr.24-20 din 13.02.2020.

La data de 13.09.2023, Daniuc Inna a înaintat către Spitalul Internațional ”Medpark” o pretenție prin care a solicitat restituirea banilor în sumă totală de 89520 lei, dobândiți de la reclamantă în perioada de timp 29.08.2017- 19.09.2017 şi 22.01.2018-03.03.2018 fără nici un temei legal sau contractual, cu titlu de plată serviciile medicale acordate lui Curtev Igor.

Prin avizul nr.445-23 din 09.10.2023 Spitalul Internațional ”Medpark” a informat reclamanta că pretenția înaintată este respinsă.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.8, 7, 10, 13, 272, 514, 512, 572, 666, 668, 1389 Cod Civil în vigoare până la 01.03.2019 şi art. 166, 167 din Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocat Leanca Liliana a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în variata formulată.

Reprezentatul pârâtului „Health Forever International” SRL, avocat Doicov Igor în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În referința depusă a menționat faptul că, Igor Curtev, însoțit de reclamantă, s-a adresat Spitalului Internațional Medpark , prestator privat de servicii medicale **,** pentru a beneficia, contra plată, de tratament medical în regim general, aspect confirmat prin semnarea de către reclamantă a acordurilor de spitalizare din 29.08.2017 și din data de 22.01.2018, în secțiunea destinată pacienților contra plată (privați)

Sub acest aspect, menționează că înainte de spitalizarea pacientului în perioadele menționate mai sus, reclamanta Inna Daniuc a semnat Acordul pentru spitalizarea pacientului Curtev Igor, în care se stipulează expres că este informată că în cazul în care pe parcursul

intervenției chirurgicale sau al tratamentului administrat, vor fi necesare mai multe resurse financiare decât cele achitate în prealabil, le va achita suplimentar.

Aceleași înscrisuri indică explicit că reclamanta a fost informată că cheltuielile legate de tratament nu se restituie indiferent de rezultat.

Prin semnarea acordurilor de spitalizare, reclamanta a consimțit să fie informată despre costul serviciilor la fiecare etapă de administrare a tratametului pentru efectuarea analizelor/investigațiilor respective. Deasemenea, aceste înscrisuri relevă că reclamanta a fost informată despre dreptul de a întrerupe sau de a refuza tratamentul cu informarea preliminară a medicului curant. în consecință, materialul probatoriu demonstrează fără echivoc că reclamanta a optat voluntar, conștient și în deplină cunoștință de cauză pentru prestarea serviciilor medicale contra plată destinate pacientului privat Igor Curtev.

În aceste circumstanțe, este axiomatic faptul că prestatorul privat de servicii medicale nu a raportat la Compania Națională de Asigurări în Medicină fișele medicale nr. 31243 și nr. 33856 și nu a solicitat de la CNAM achitarea din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a serviciilor acordate pacientului fapt confirmat de CNAM prin scrisorile din 31.01.2023 cu nr. 01-02/324 și din 30.03.2023 cu nr. 01-06/1122 prezentate de reclamantă.

Pe aceeași dimensiune, se constată că răspunsul CNAM nr. 01-06/1366 din 13.05.2022, depus de reclamantă în fața instanței, confirmă existența unor relații contractuale între CNAM și ICS Health Forever International SRL. Totuși, în condițiile în care reclamanta a semnat acorduri de spitalizare contra plată a pacientului privat Igor Curtev, răspunsul CNAM nr. 01- 06/1366 din 13.05.2022 este irelevant prezentei spețe.

În referință se mai menționează și faptul că reclamanta a acceptat benevol acordarea asistenței medicală contra plată.

Reprezentatul intervenientului accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi repinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.102 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Astfel, instanța a examinat cauza în lipsa reclamantei Daniuc Inna care a fost reprezentată în ședință de către avocatul ales.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru

a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art.15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) lit. b) și g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile Legii, prin restabilirea situației anterioare și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui, repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În corespundere cu art.19 alin.(1)-(3) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate, la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.7 alin.(1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare după 01 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Având în vedere că, evenimentele la care face referire reclamata au avut loc până în martie 2018, în temeiul art. 7 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în vigoare la data producerii evenimentelor (redacția de până la 01 martie 2019).

Conform art.8 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Potrivit art.9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform prevederilor art.199 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod civil al RM, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit prevederilor art. 512 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.513 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art.572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.602 alin (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Instanța subliniază că în corespundere cu alin (2) art. 602 Cod civil neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu art. 668 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Conform art.1389 Cod civil, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor. (2) Persoana care, întru executarea unei obligaţii prezente sau viitoare, a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestaţiei dacă: a) temeiul raportului obligaţional a decăzut ulterior; b) obligaţia este blocată de o excepţie care exclude pe termen lung posibilitatea executării ei.(3) Pretenţia de restituire este exclusă dacă:a) prestaţia a corespuns unei obligaţii morale;b) acceptantul va dovedi că prestatorul ştia despre inexistenţa obligaţiei, dar a executat totuşi prestaţia sau că acesta a prestat în scopuri filantropice şi de binefacere; c) pretenţia de restituire a celor prestate întru executarea unui contract nul ar contraveni scopului protector al normei care a instituit nulitatea.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Obiectul prezentului litigiu constă în încasarea de la pârâta ÎCS „Health Forever International” SRL în beneficiul Innei Daniuc, a sumei totale de 89.520 lei, achitată în perioadele 29.08.2017–19.09.2017 și 22.01.2018–03.03.2018, cu titlu de plată pentru serviciile medicale prestate lui Curtev Igor.

Astfel, prin acțiunea înaintată reclamantul pretinde că, a achitat pârâtului plăți pentru acordarea tratamentului lui Curtev Igor și că aceste plăți urmau a fi achitați în conformitate cu prevederile contractelor de asistență medicală în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală încheiate între CNAM cu spitalul Internațional ”Medpark” din fondul asigurării obligatorii de asistență medicală.

Reieșind din cumulul probator anexat la materialele cauzei, instanța de judecată nu poate reține cele relatate de reclamant ca temei de admitere a acțiunii din următoarele considerate.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța a stabilit că, la data de 29.08.2017, Curtev Igor a solicitat serviciul de asistență medicală urgentă. Astfel, potrivit însemnărilor din foaia de însoțire nr. 241 din 29.08.2017, pacientul Curtev Igor a fost transportat inițial la SCO nr. 3 din cadrul Spitalului Clinic Municipal „Sfânta Treime”, unde i-a fost stabilit diagnosticul de *****. (f.d. 63)

La fel instanța reține că din conținutul foii de însoțire nr. 241 din 29.08.2017 se atestă că Curtev Igor a fost consultat de către medic la ora 15.20, fiind stabilit diagnoza și dispusă transferarea la Institutul de Medicină Urgentă, conform ordinului 484.(f.d. 64)

Ca urmare instanța notează că din explicațiilor părților din cadrul ședinței de judecată cât și din conținutul foii de însoțire se atestă că pacientul a fost transportat la Spitalul Internațional Medpark.

Astfel potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei se atestă că Curtev Igor a fost internat la Spitalul Internațional Medpark la data de 29 august 2017 ora 17.14 min. (f. 14)

Potrivit acordului informat al pacientului pentru spitalizare, la internarea pacientului a fost informat în prealabil despre tratamentul și intervențiile suplimentare legate de maladie.

Totodată fiind informat că în cazul în care pe parcursul intervenției chirurgicale sau a tratamentului administrat, vor fi necesare mai multe resurse financiare decît cele achitate în prealabil, le va achita suplimentar. Cheltuielile legate de tratament chirurgical nu se restituie indiferent de rezultat (inclusiv decesul). Fiecare etapă de administrare a tratamentului, asistenței medicale și efectuare a analizelor/investigațiilor, va fi informat despre costul serviciile prestate. În cazul în care nu dorește să continue tratamentul și îngrijirea medicală acordată, are dreptul de a refuza tratamentul prestat informând preliminar despre aceasta medical curant.

La fel instanța atestă că potrivit acordului informat al pacientului pentru spitalizare, la rubrica pentru pacienți contra plată (private) fiind indicat sunt informat despre procedura/intervenția chirurgicală ce urmează să fie efectuată, despre prețul acestei proceduri, conform listei de prețuri și dau acordul pentru tratament, fiind aplicată semnătura în dreptul rubricii numele- prenumele, semnătura și data/ora 29.08.2017 (f.d 57)

Corespunzător la caz instanța reține că prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 484 din 20.06.2017 cu privire la internarea pacienților cu urgențe medico-chirurgicale în instituțiile medico-sanitare spitalicești din mun. Chișinău a fost aprobat Lista instituțiilor medico sanitare și repartizarea zilnică pentru internarea pacienților cu urgențe medico-chirurgicale în instituțiile medico-sanitare, care prestează asistență medicală spitalicească în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, conform anexei.

Astfel potrivit Anexei la Ordinul nr. 484, Institutul de Medicină Urgentă (IMU) este instituția medico-sanitară care prestează asistență medicală spitalicească în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală în caz de repartizare pentru internarea pacienților cu urgențe de profil neurologic sau AVC (f.d. 79 -81, 83)

Prin urmare instanța reține că potrivit foii de însoțire nr.241 din 29 august 2017, pacientul Curtev Igor a îndreptat la instituția medicală publică desemnată pentru gestionarea acestor cazuri și anume la Institutul de Medicină Urgentă.

În speță instanța subliniază faptul că pacientului Curtev Igor i-a fost asigurat accesul la serviciile medicale acordate în cadrul sistemului public și finanțate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, însă a solicitat transportarea la spitalul privat „Medpark”

În circumstanțele descrise, se atestă fără echivoc faptul că, pacientul a solicitat transportarea la Spitalul Internațional Medpark, iar prin acrodurile semnate a solicitat internarea în instituția medicală private nominalizată, refuzând astfel de beneficierea asistenței medicale oferite de către Institutul de medicină urgentă, instituție medicală care era desemnată pentru prestarea asistenței medicale spitalicească în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală.

Ca urmare la caz nu pot fi luate în considerare afirmațiile reclamentei referitor la faptul că cheltuielile privind serviciile medicale acordate lui Curtev Igor în perioada 29.08.2017 – 19.09.2017 de către Spitalul Internațional Medpark” urmau a fi asigurate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină în temeiul contractelor semnate cu Spitalul Internațional Medpark” din 30.12.2016 și 29.12.2017.

Or, potrivit contractelor de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/388 din 30 decembrie 2016 și nr 05-08/387 din 29 decembrie 2017 încheiate între Compania Națională de Asigurări în Medicină și Spitalul Internațional „Medpark” în calitate de prestator, prestatorul se oblige se acorde persoanelor asistență medical calificată și de calitate, în volum prevăzut în programul Unic și prezentul contract (cu anexele respective), inclusive prin încheierea unor contracte cu alți

prestatori care activează în conformitate cu legislația, în caz de imposibilitate obiectivă de prestare a acestuia.(f.d. 68-77, 89-97)

În speță s-a reținut faptul că internarea pacientului Curtev Igor la Spitalul Internațional Medpark nu a avut loc ca urmare a unei direcționări în cadrul mecanismului instituțional al sistemului public de sănătate, dar a fost consecința unei alegeri voluntare și explicite a pacientului sau a persoanei care îl însoțea de a beneficia de servicii medicale prestate în instituția medicală privată nominalizată.

Deci, opțiunea pacientului pentru o instituție medicală privată nu poate fi imputată prestatorului, Spitalul Internațional Medpark și nu poate determina obligația acestuia de a presta serviciile respective în cadrul mecanismului de finanțare al asigurării obligatorii de asistență medicală.

La caz, mecanismul de finanțare prevăzut de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală este aplicabil exclusiv în condițiile și în limitele traseului medical stabilit de sistemul public de sănătate.

După cum rezultă din înscrisurile anexate, potrivit foii de însoțire nr. 241 anexate la fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență, pacientul a fost direcționat către Institutul de medicină Urgentă.

Respectiv refuzul pacientului de a urma traseul medical stabilit și solicitarea internării într-o instituție medicală privată reprezintă o opțiune personală privind accesarea serviciilor medicale în regim privat.

În mod firesc și în conformitate cu principiile care guvernează sistemul de asigurări medicale, această opțiune implică suportarea de către pacient a costurilor aferente serviciilor solicitate.

În cazul de față, serviciile medicale acordate pacientului în perioada 29.08.2017-19.09.2017 în cadrul Spitalului Internațional Medpark nu pot fi considerate servicii medicale prestate în cadrul Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală și nu pot fi compensate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină în temeiul contractelor menționante de către reclamantă în cererea de chemare în judecată.

Referitor la cheltuielile suportate pentru tratamentul pacientului Curtev Igor la Spitalul Internațional Medpark în perioada 22.01.2018-03.03.2018, instanța reține următoarele circumstanțe.

În cadrul ședințelor de judecată partea pârâtă a menționat faptul că la 22 ianuarie 2018 Curtev Igor s-a adresat la Spitalul Internațional Medpark de sine stătător pentru intervenție chirurgicală, fapt care nu a fost combătut de către partea reclamată.

Instanța notează faptul că la materialele cauzei fiind anexat acordul informat al pacientului pentru spitalizare, potrivit căruia la 22.01.2018, Curtev Igor a fost internat Spitalul Internațional Medpark în calitate de pacient contra plată (privat) și informat despre procedura/ intervenția chirurgicală ce urmează să fie efectuată, despre prețul acestei proceduri, conform listei de prețuri și dă acordul său pentru tratament, fapt confirmat prin însemnările efectuate.

Totodată în rubrica ”Acordul la spitalizare” pacientul fiind informat despre faptul că cheltuielile legate de tratament chirurgical nu se restituie, indiferent de rezultat (incluisiv decesul).(f.d 58)

Ca urmare se atestă adresarea directă a pacientului la Spitalul Internațional Medpark, în lipsa unui bilet de trimitere emis de medicul de familie sau de un medic specialist abilitat în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală.

La caz, pacientul Curtev Igor a fost spitalizat în baza Acordului de spitalizare, prin care au fost acceptate în mod expres condițiile de prestare a serviciilor medicale contra plată.

Respectiv prin semnarea acestui acord, pacientul a confirmat în mod explicit că a fost informat cu privire la natura serviciilor medicale acordate, la regimul de plată aplicabil acestora, precum și la condițiile de prestare a serviciilor medicale în cadrul Spitalul Internațional Medpark.

Așadar instanța de judecată ține să sublinieze faptul că materialul probator administrat în cauză probează indiscutabil faptul că prestarea serviciilor medicale în cadrul Spitalul Internațional Medpark a avut loc ca urmare a unei opțiuni voluntare a pacientului pentru tratament în regim privat, în afara mecanismului de finanțare instituit prin Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală.

În speță, nu poate fi reținută existența unei obligații a prestatorului de a acorda serviciile respective în regim acoperit de asigurarea obligatorie de asistență medicală, în condițiile în care pacientului i-a fost asigurat accesul la tratament în cadrul sistemului public, iar acesta a optat în mod voluntar pentru internarea într-o instituție medicală privată

Prin urmare reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată nu a reținut careva probe veridice, certe și concludente din care ar rezulta cu certitudine obligația pârâtului ”Health Forever International” SRL, față de Daniuc Inna, or la cerere de chemare în judecată fiind atașat copia acordurilor de informare a pacientului pentru spitalizare în care fiind indicat expres faptul că, în cazul în care pe parcursul investigației chirurgicale sau a tratamentului administrat, vor fi necesare mai multe resurse financiare decât cele achitate prealabil, le va achita suplimentar, iar în dreptul numele prenume ”Данюк” , precum și ” Curtev Igor” fiind aplicate semnături(f.d. 57,58).

În speță, în opinia instanței, acordurile pacientului pentru spitalizare și acordurile privind efectuarea procedurilor mediale, urmează a fi apreciate ca contracte de prestare a serviciilor medicale, care a avut o finalitate și au fost efectuate cu acordul pacientului care a fost informat și care a semnat acordurile despre costul investigațiilor și serviciilor medicale prestate de către spitalul privat ”Health Forever International” SRL.

Totodată, instanța reține că din înscrisurile anexate la dosar nu rezultă cu certitudine faptul că mijloacele bănești utilizate pentru achitarea serviciilor medicale au aparținut reclamantei. or, ultima nu a prezentat probe veridice și suficiente care să confirme că plățile efectuate au fost suportate din surse financiare proprii și nu de către pacientul Curtev Igor sau de alte persoane.

Instanța de judecată, examinând materialele cauzei în ansamblul lor, apreciază că pretențiile formulate de reclamantă nu pot fi admise, or acestea nu au fost probate prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile cauzei, astfel cum impun dispozițiile legale incidente.

Or, simpla invocare a unei anumite stări de fapt nu este suficientă pentru admiterea acțiunii, atât timp cât aceasta nu este susținută prin probe pertinente și admisibile. În conformitate cu principiul sarcinii probei, consacrat de legislația procesuală civilă, fiecare parte are obligația să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că reclamanta nu a făcut dovada deplină a temeiniciei pretențiilor formulate, iar dubiile existente cu privire la proveniența mijloacelor bănești utilizate pentru achitarea serviciilor medicale nu pot fi interpretate în favoarea acesteia.

La caz, instanța de judecată menționează că, reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

La fel instanța notează că în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe

principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 Cod de procedură civilă).

Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Din considerentul enunțat, a probelor din dosar și a legislației pertinente speței date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea reclamantului încasarea sumelor achitate către „Health Forever International” SRL pentru plata serviciilor medicale acordate lui Curtev Igor în perioada 29.08.2017-19.09.2017 și 22.01.2018-03.03.2018 în mărime totală de 89520 lei, ca fiind neîntemeiată probator.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat ,,taxa de timbre și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului– proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare în situația în care solicitarea de bază privind încasarea sumelor pentru plata serviciilor medicale acordate lui Curtev Igor a fost respinsă, instanța în temeiul art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă nu va dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu şi-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului neexecutarea obligației de plată solicitată de reclamant.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Daniuc Inna împotriva „Health Forever International” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de asigurări în medicină privind obligarea restituirii sumei, încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Daniuc Inna împotriva „Health Forever International” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de asigurări în medicină privind obligarea restituirii sumei, încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic