Dosarul nr.5r-6042/2023
4-23140644-12-5r-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 martie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentei Ivanova Natalia, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Anatolie

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Ivanova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 ***** şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP din 20 septembrie 2023, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 20 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Anatolie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 *****, prin care Ivanova Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (*patru sute cincizeci*) lei și 3 (*trei*) puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 01 octombrie 2022, ora 15:18, conducând mijlocul de transport „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, nu avea cuplată centura de siguranță în trafic, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, și a comis contravenția prevăzută la art.235 alin.(1) Cod contravențional.
2. La 22 septembrie 2023, Ivanova Natalia a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 20 septembrie 2023, solicitând a fi anulate. În motivarea contestației, a indicat că, a fost stopată fără motiv de către agentul constatator și sancționată pentru o fotografie la camere. Solicită a-i fi prezentate certificatele pentru aceste camere, în vederea legalității folosirii lor în calitate de probă.
3. În ședința de judecată, *petenta Ivanova Natalia*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către

aceasta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Ivanova Natalia a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 ***** și deciziei de sancționare din 20.09.2023. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizată, era obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentei nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Ivanova Natalia, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Anatolie, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei, a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanţa a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de fapt şi de drept invocate în contestaţie, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către Ivanova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a decizie de sancţionare din 20 septembrie 2023, reieşind din următoarele considerente*.
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****, Ivanova Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei și 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind astfel recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional.
10. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
11. Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției precum și circumstanțele comiterii faptei, instanța de judecată reține că, art.235 alin.(1) Cod contravențional sancționează fapta de *încălcare a regulilor de folosire a centurii de siguranţă*, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.
12. La cazul dedus judecății, instanța de judecată reține că, vinovăția lui Ivanova Natalia a fost plenar demonstrată prin înregistrarea foto anexată la materialele cauzei, de unde rezultă cu certitudine că la data de 01.10.2022, Ivanova Natalia conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, fără a avea cuplată centura de siguranță.
13. Prin urmare, instanța stabilește că acțiunile lui Ivanova Natalia, legal și întemeiat au fost calificate în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, iar sancțiunea contravențională a fost aplicată în limitele stabilite de normă, or potrivit prevederilor pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *Conducătorul de vehicul, este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*
14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal contestat, de menționat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă

din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

15. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****, a fost întocmit în prezența cet.Ivanova Natalia, care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, pentru ce a și semnat la rubrica respectivă, neindicând careva obiecții.
16. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.DCT03 ***** din 20.09.2023, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
17. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientei i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
18. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet.Ivanova Natalia, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet.Ivanova Natalia să fie respinsă ca nefondată.
19. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația depusă de către Ivanova Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 ***** și a deciziei de sancționare din 20.09.2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Judecător: Angela Catană