Dosarul nr. 5r-52/24
4-24130642-46-5r-15112024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator C. Arhirii

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depusă împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenţionale din 21.04.2023 de către

Lisnic Marcel *****, născut la *****, (n. i. *****), originar*****, domiciliat temporar în *****, studii medii, supus militar, căsătorit, apt de muncă, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

constată:

Prin decizia agentului constatator, OSS al SP nr. 6 al IP Soroca Arhirii Constantin din 21.04.2023, Lisnic Marcel a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – echivalentul a 900,00 lei, și în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale – echivalentul a 300,00 lei, pentru faptul că, în perioada lunii noiembrie 2022 în timp ce asista la ședințele Consiliului comunal Bulboci, manifesta un comportament grosolan și neadecvat, impunîndu-și poziția proprie care influența asupra procesului decizional, iar în unele cazuri se

exprima cu cuvinte injurioase în adresa consilierilor prin ce le înjosea onoarea și demnitatea de cetățean.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia contravenţională, Lisnic Marcel a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, solicitînd anularea procesului-verbal contravenţional şi casarea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravenţional, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea contestației a indicat că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că, actul juridic a fost întocmit la 21.04.2023, în lipsa sa, or în acea perioadă se afla peste hotarele țării. La data de 22.05.2023 a primit procesul-verbal cu privire la contravenție și la data de 27.05.2023 a depus contestație.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu este de acord pe motiv că, acesta a fost întocmit cu încălcarea procedurii și din lipsa faptei contravenționale.

Petiţionarul Lisnic Marcel în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de drept și de fapt invocate.

Agentul constatator Arhirii Constantin în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestației ca tardivă, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate.

Victimele Cojocaru Iurie, Danii Simion, Crîșmaru Ion, Arama Tamara, Ceban Maria, Irimaș Valerii și Braga Petru în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea parvenită la 09.12.2024 au solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Totodată au menționat că, susțin decizia agentului constatator.

Victima Gornea Ludmila, prin cererea parvenită la 10.12.2024 a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Analizând argumentele petiționarului și agentului constatator, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă din considerentele expuse în continuare.

Conform art. 448 alin. (1, 4) Cod Contravențional *„ Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*** *Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă”.*

Transpunînd prevederile legale precitate la speță, instanța menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petiționarului a faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petentului, fapt confirmat prin semnătura martorului Lipa Petru.

Conform art. 443 alin. (13) Cod Contravențional „ *Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)”.*

Raportînd norma legală precitată la speță, instanța de judecată constată că, potrivit scrisorii de expediere nr. 34/485105 din 21.04.2023 se atestă că, la data de 22.05.2023 petentul a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator (f. d. 3). Totodată, din conținutul contestației se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 21.04.2023 a fost recepționat de către petiționar la data de 22.05.2023 (f. d. 2).

În conjunctura celor menționate supra, instanța de judecată reține că, deși petiționarul a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator la data de 22.05.2023, contestația a fost depusă la IP Soroca abia la 12.11.2024, adică mult peste termenul de 15 zile.

Instanța de judecată subliniază faptul că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat şi nici nu s-a solicitat repunerea în termenul de atac.

Rezumînd cele menționate supra se conchide că, contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv. Mai mult, instanța reține că, motive de omitere a termenului de atac nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În același context, se menționează că, potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, Lisnic Marcel era obligat ca de la 22.05.2023, dată la care a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului. Mai mult, instanța ține să sublinieze că, deși petiționarul invocă faptul că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptării deciziei de sancționare se afla peste hotarele țării, făcînd cunoștință abia la 22.05.2023, ultimul a avut suficient timp pentru a-și exercita dreptul procesual de contestare. Instanța de judecată va

supune criticii argumentele avocatului Sardari Marin invocate în scrisoarea expediată, prin intermediul poștei electronice, referitor la lipsa recepționării contestației expediate, de petiționar la 27.05.2023, în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca, or, în confirmarea argumentelor date nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente. Mai mult, chiar dacă să presupunem că Inspectoratul de Poliție Soroca nu a recepționat contestația expediată prin poșta electronică, petiționarul nu dispune de dovada că ea a fost expediată şi nu a întreprins alte măsuri de a depune contestația în termen.

Astfel, în conjunctura celor menționate supra instanța de judecată conchide că, contestația declarată de făptuitor este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatîndu-se că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, cu atît mai mult că repunerea în termenul de atac nici nu s-a solicitat.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța de judecată nu va analiza procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenție nici sub aspectul legalității și nici sub aspectul temeiniciei sale.

În contextul expus instanţa de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația depusă de Lisnic Marcel împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenţionale din 21.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 448, 452, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se respinge, ca depusă tardiv contestația înaintată de Lisnic Marcel ***** împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenţionale din 21.04.2023 prin care a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – echivalentul a 900,00 lei, și în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale – echivalentul a 300,00 lei

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**