Dosarul nr. 2-2038/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Ursu Daniela

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Mariana către G***** Ion privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat reclamanta Rotaru Mariana, reprezentantul acesteia avocatul Russu Alexandr, pârâtul G***** Ion și reprezentantul acestuia avocatul Negura Vladislav, iar reprezentanții intervenienților accesorii STAS Hîncești și Strășeni STAS nu s-au prezentat, fiind citați legal, însă au înaintat cerere de examinare în lipsa.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 05.02.2026.

La data de 27.02.2026 avocatul Negură Vladislav în interesele pîrîtului G***** Ion a înregistrat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești, iar la 09.03.2026 reclamanta Rotaru Mariana înregistrat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 07 mai 2026.

A C O N S T A T A T:

Pretenţiile şi argumentele reclamantului:

La 22 noiembrie 2023 prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Mariana către G***** Ion, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Drepturilor Copilului Hîncești privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la aceiași dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Emil Bulat.

Prin Încheierea Preşedintei interimare al Judecătoriei Hînceşti, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Emil Bulat, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 16 mai 2025 pricina civilă a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii se indică, că la 23.12.2020 s-a căsătorit cu pîrîtul G***** Ion, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 33 din 23.12.2020 de către Primăria ***** r-nul Hîncești. În căsătorie s-au născut doi copii minori, G***** L***** născut la 15.07.2021 și G***** L***** născută la *****. Afirmă, că viața în comun cu pîrîtul a eșuat, în anii de căsătorie s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, deseori fiind certuri în familie. Din luna ianuarie 2022 nu mai locuiesc împreună, nu duc un mod de viață familiar.

Menţionează, că incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conveţuire au dus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei lor. Mai indică, că în perioada celei de a doua sarcini el nu a contribuit cu nimic la întreținerea sa și a copilului. Pîrîtul nu a cerut concediu parental pentru a avea grijă de ea și de copil. La fel, nu a contribuit financiar însă a avut cheltuieli pentru controale și medicamente la clinicile private. Toată perioada sarcinii a fost una cu certuri și neînţelegeri fiind într-o stare psihică și fizică gravă, iar în final fetiţa s-a născut prematur. La naşterea fetiţei nu a venit, a contribuit doar cu suma de 150 euro fiind nevoită să susţină singură cheltuielile pentru controale, analize, medicamente, haine pentru ambele şi laptele fetiţei. Hrana şi cele cenesare erau asigurate de părinţii săi. Acesta nu a adus produse alimentare, medicamente sau ajutor financiar, nu s-a interesat şi nici nu se interesează de starea fizică şi psihică a mamei. La fel, în perioada poist natală nu s-a interesat de starea sa, nu a avut susţinere sau ajutor, iar lipsa de susţinere fizică şi morală a dus la înaintarea cererii de divorţ.

În situaţia dată, consideră inoportun menţinerea familiei, eşuînd toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între ei deoarece la încercările de a păstra familia avea doar rezultate negative, ceea ce atrage imposibilitatea concilierii familiale.

Se mai indică, că părţile nu au ajuns la un consens/acord amiabil privind domiciliul copiilor minori şi consideră necesar de determinbat domiciliul copiilor cu reclamanta. Pînă în prezent copii au domiciliat şi domiciliază cu aceasta, s-au ataşat, vîrsta copiilor fiind una fragedă dînşii necesită permanent grijă, atenţie şi căldura mamei pentru dezvoltare fizică şi psihică a copiilor. Reclamanta se ocupă de creşterea şi ad*****ţia acestora. Ultima dispune de condiţii materiale suficiente, care îi acordă timpul necesar pentru îngrijirea copiilor, dispune de condiţiile de trai necesare, pentru a asigura copiilor un nivel decent şi adecvat de trai, pentru sănătatea, dezvoltarea fizică/intelectuală şi spirituală, ed*****ţie, învăţătură şi pregătirea profesională a acestora. Dreptul de a locui şi de a fi ed*****t în familie este unul dintre cele mai importante drepturi ale copilului**.** Anume abitaţia şi ed*****ţia în familie îi oferă garanţia dezvoltării fizice normale, spirituală, intelectuale şi sociale, pentru ca minorul să devină o personalitate.

Notează, că dispune de mai multe circumstanţe pozitive care denotă posibilitatea de stabili domiciliul copiilor cu ea, şi anume: ataşamentul copiilor faţă de reclamantă este unul puternic şi pozitiv; vârsta copiilor necesită prezenţa permamentă a mamei; calităţile morale ale reclamantei sunt pozitive, a unei mame iubitoare de copil; de relaţiile existente între copii şi mama sunt mai libere, mai strâns legate decît relaţia cu pîrîtul; reclamanta are toate posibilităţile necesare de a crea condiţii adecvate pentru ed*****ţia şi dezvoltarea copiilor; îndeletnicirea şi regimul de lucru a reclamantei sunt acceptabile pentru a fi în grija sa copii.

Totodată, invocă, că de o perioadă îndelungată de timp cu pîrîtul duce un loc de trai separat*,* iar copii-minori au rămas să locuiască cu ea, fiind unica persoană care se ocupă de creşterea şi ed*****rea copiilor. Din momentul naşterii copiilor-minori şi pînă în prezent s-au majorat considerabil preţurile de piaţă din RM pentru a putea întreţine copilul-mic, copii sunt în creştere şi necesită un cuantum destul de considerabil a sumei băneşti pentru a-i putea fi acordată întreţinerea decentă. Pîrîtul este apt de muncă şi are posibilitatea de a munci prin cumul pentru a putea garanta întreţinerea decentă a copilului său minor fiind obligaţia primordială a părintelui/pîrîtului. În acelaşi timp, se preocupă şi de sănătatea copiilor, frecventează cu copii medicul de familie şi alţi medici specialişti, copii se dezvoltă rapid, iar odată cu creşterea rapidă a acestora deseori apare necesitatea de a consulta medicii în domenii.

Indică, că potrivit calculelor personale efectuate lunar cheltuie pentru întreţinerea copiilor minori suma de 10 000 lei pentru fiecare copil în parte , care este formată din: cheltuieli pentru alimentarea sănătoasă şi echilibrată a minorului; pentru procurarea manualelor/cărţilor de dezvoltare, ed*****ţie,; cheltuieli pentru îmbrăcăminte şi încălţăminte, tricouri, malete, lenjerie de corp, lenjerie de pat, pulovere, prosoape, pantaloni, fustiţe, şosete, ştrampi, scurte de iarnă, de primăvară- vară-toamnă, căciuli, eşarfe; cheltuieli pentru igienă personală, săpun, şampon, pieptene, gel de duş, pastă de dinţi, cremă ie mâini şi picioare, cremă de corp, deodorant, dezinfectant de mâini, trusă de manichiură, freză; cheltuieli pentru întreţinerea locuinţei precum şi cheltuieli privind dotarea locuinţei cu diverse mărfuri necesare ficei minorii, dulap pentru haine, pătuc-pentru copii,etc.; cheltuieli pentru îngrijire medicală şi de sănătate.Mai mult, majoritatea produselor necesare pentru ed*****ţia şi întreţinerea copilului minor sunt consumabile, trebuind procurate periodic, situaţie relevantă şi în cazul vestimentaţiei şi a încălţămintei, întrucît copilul este în creştere.

Consideră oportun, că la determinarea cuantumului pensiei de întreţinere, trebuie a lua în consideraţie vârsta copilului, necesităţile de care acesta are nevoie, situaţia materială a părinţilor, condiţiile economice de stat care sau majorat în RM în ultimul an, precum şi interesul superior al copilului, care în această categorie de litigii este primordiar.

Astfel,avînd în vedere că pîrîtul este angajat-oficial în cîmpul muncii, avînd un venit oficial şi regulat, este angajat-oficial în cîmpul muncii în Italia, şi pornind de la principiul egalităţii obligaţiilor părinţilor, la întreţinerea copilului minor, conchide că pensia de întreţinere pentru copiii minori cet.G***** L***** şi cet.G***** L***** urmează a fi încasată în mărime de 1/3 din salariu şi din alte venituri, începând cu data depunerii acţiunii în judecată, până la atingerea majoratului copiilor minori. Copilul L***** este un copil prematur şi necesită urmăriri-periodice de către neurolog, ortoped şi pediatru, ce sunt efectuate la clinici private, din motiv că nici nu poate fi internată în spital avînd acasă copil de 2 ani.

Se mai invocă, că reclamanta la moment nu are un venit-propriu suficient pentru a se putea întreţine într-un mod unilateral, nu are surse-financiare necesare pentru a face faţă cheltuielilor necesare pentru întreţinerea copiilor minori, neavînd posibilitate de a munci ori se află permament alături de copii care necesită grijă, hrană-regulată,vizitarea medicilor (ori copii fiind în creştere). Deşi, pîrîtul i-a promis întreţinere corespunzătoare, promisiunile au rămas o iluzie fiind nevoită să se întreţină singură, motiv din care solicită şi întreţinerea sa în sumă de 5000 lei.

Solicită Rotaru Maria desfacerea căsătoriei încheiate la 23.12.2020 dintre cet. Rotaru Mariana şi cet. G***** Ion, înregistrată şi trecută în registrul actelor de stare civilă nr.33 de către Primăria *****, r-nul Hînceşti; stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L*****, născut la 15.07.2021 şi G***** L*****, născută la ***** împreună cu mama - Rotaru Mariana; încasarea lunară de la cet.G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana pensia-alimentară pentru întreţinerea copiilor minori: G***** L*****, născut la 15.07.2021 şi G***** L*****, născută la ***** în cuantum de cîte 1/3 din salariul şi toate veniturile cet.G***** Ion pentru fiecare copil-minor, începând cu data depunerii acţiunii în instanţa de judecată, până la ating majoratului copiilor minori; încasarea lunară de la cet. G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana pensia de întreţinerea a fostei-soţii care îngrijeşte copilul comun cet.G***** L***** născută la data de *****, în mărime de 5000 lei, începând cu data depunerii acţiunii în instanţa de judecată şi pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani a copilul-minor; încasarea de la cet.G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana cheltuielile de asistenţa juridică, taxa de stat în sumă de 140,00 lei şi alte cheltuieli judiciare care vor fi suportate de reclamantă pe parcursul examinării cauzei.

La data de 10 iulie 2024 G***** Ion în secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a înregistrat cerere reconvenţională împotriva Marianei Rotaru, intervenienţi accesorii Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Străşeni şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Hînceşti prin care solicită prelungirea termenului de împăcare pînă la 6 luni; respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de G***** Mariana şi stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** la domiciliul său (V-I f.d. 75-79).

În motivarea cererii reconvenţionale se indică, că este împotriva desfacerii căsătoriei, motiv din care şi solicită prelungirea termenului de împăcare pînă la 6 luni. La fel, este împotriva stabilirii domiciliului copiilor minori la domiciliul Marianei Rotaru, precum şi la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi a Marianei Rotaru.

Notează, că pînă la data de 01.07.2023 Rotaru Mariana împreună cu fiul lor s-a aflat la viza de domiciliul în Germania şi se afla de fapt la întreţinerea sa. Fiind antrenat oficial în lucru pe teritoriul Germaniei, Rotaru Mariana împreună cu fiul G***** L***** an 15.07.2021 beneficiau de indemnizaţii sociale în sumă de 500 eură lunar (cîte 250 euro pentru fiecare) achitat de statul german şi plus sumele cheltuite de el personal pentru întreţinerea familiei. La 01.07.2023 Rotaru Mariana împreună cu fiul s-a scos de la viza de reşedinţă în care locuiau în Germania, declarînd că se transferă cu traiul în Italia. A fost împotriva destramării familiei şi mutării Marianei Rotaru cu fiul în Italia, aceasta fiind doar iniţiativa ei. Mai mult, ultima nu a menţionat că primeşte ajutor social şi pe teritoriul Republicii Moldova, cît şi are în proprietate apartament în Italia, cumpărat în credit şi pe care îl dă în chirie contra unei plăţi de peste 400 euro lunar. Rotaru Mariana a ezitat să menţioneze, că la cumătria fiului lor G***** L***** s-a strîns ca cadou sume de peste 3000 euro, pe care ea şi le-a însuşit, fără ca el să cunoască în ce scop au fost cheltuite. În aşa mod, argumentele Marianei Rotaru referitor la lipsa surselor de existenţă, după ce a părăsit domiciliul lor din Germania nu sunt adevărate. Respectiv, intenţia sa de a divorţa şi a stabili copii la domiciliul său îi poate servi tot în scop material, deoarece la stabilirea cu domiciliul în Italia în atare circumstanţă socială poate beneficia de indemnizaţii din partea statului italian pentru sine şi copii, sume care pot fi cheltuite atît pentru sine, cît şi pentru achitarea creditului pentru apartamentul cumpărat în Italia.

Afirmă că, din momentul părăsirii domiciliului lor comun din Germania, Rotaru Mariana a luat o poziţie agresivă faţă de el, deseori refuza comunicarea cu copii, întrevederile şi vizitele către copii erau doar în schimbul sumelor pe care ea le solicita ca pensie pentru întreţinere. Susţine, că lunar transfera către Rotaru Mariana sume în jur de 8000 lei, însă ultima spunea că sumele sunt ineficiente pentru copii, iar în cazul în care nu va mări sumele achitate atunci îi va fi limitată la maximum comunicarea cu copii. La fel, ultima îi limitează samavolnic zilele şi timpul de întrevedere a copiilor cu el, atribuindu-şi în exclusivitate toate drepturile părinteşti, iar el avînd doar obligaţiuni. Nu poate să-şi viziteze şi să vadă copii în afara orelor şi zilelor pe care ea i le impune unilateral, nu poate să-şi ia copii la domiciliul său, limitîndu-i şi pe părinţii săi să comunice cu nepoţii, nu poate să ia copii la plimbare. Singura posibilitate de a-şi vedea copii, în viziunea Marianei Rotaru, în prezent: să-şi viziteze copiii două zile în săptămînă pentru maximum 3 ore, în prezenţa ei sau a părinţilor ei şi doar în situaţia, că îi va achita sume de bani ca întreţinere şi îi va prezenta un grafic de întrevedere cu copiii.

Mai menţionează, că la data de 06.07.2024 a încercat să-şii viziteze copiii la domiciliul părinţilor Marianei Rotaru, unde în prezent ei locuiesc, însă ultima a refuzat şi a apelat la 112 organele poliţiei, invocînd un motiv fals de agresivitate din partea lui. Fiul l-a văzut, a dorit să vină spre el, strigîndu-l ’’tata, tata”, însă Rotaru Mariana a refuzat, a dispus să-l d***** în casă,

după ce a chemat poliţia. Consideră, că Rotaru Mariana încearcă artificial să creieze probe, ce ar demonstra ’’violenţa familială” şi agresivitatea lui. Indică, că dispune de condiţii bune pentru a le oferi copiilor domiciliu decent, dispune de surse de întreţinere a copiilor, dispune de aceleaşi drepturi părinteşti ca şi Rotaru Mariana şi nu insistă la divorţ. Stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul său va împlini şi dorinţa Marianei Rotaru de a se angaja la lucru şi nu va fi împovărată cu obligaţiunile de ed*****re şi întreţinere a copiilor. Comparativ cu Rotaru Mariana nu vede o povară de a locui împreună cu copiii şi de a le asigura un mod de viaţă decent fără intenţiile meschine nutrite de către Rotaru Mariana. Cu referire la contractele sale de muncă, a căror copii le-a ataşat Rotaru Mariana la cererea de chemare în judecată, menţionează, că nu mai locuieşte în Germania, nu muncesc în Germania şi nu cunoaşte de unde aceasta le are. Locuieşte în Republica Moldova şi este în căutarea unui serviciu pe teritoriu Republicii Moldova. Cu referire la suma pe care o solicită cu titlu de întreţinere a copiilor lor minorii şi a ei personală, relatează că participă benevol la întreţinerea lor tuturor, motiv din care pretenţiia dattă urmează a fi respinsă.

La data de 04 octombrie 2024 în secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central reclamanta Rotaru Mariana, în temeiul art. 60 alin.(3) CPC, a înregistrat cerere de concretizare a acţiunii civile prin care solicită desfacerea căsătoriei încheiate la 23.12.2020 dintre cet. Rotaru Mariana şi cet. G***** Ion, înregistrată şi trecută în registrul actelor de stare civilă nr.33 de către Primăria *****, r-nul Hînceşti; stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L*****, născut la 15.07.2021 şi G***** L*****, născută la ***** împreună cu mama - Rotaru Mariana; încasarea lunară de la cet.G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana pensia-alimentară pentru întreţinerea copiilor minori G***** L*****, născut la 15.07.2021 în mărime de 4500 lei şi concomitent 1/3 din venituri, cu încasarea pensiei de întreţinere din momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată şi pînă la atingerea de către copilul minor a majoratului şi G***** L*****, născută la ***** în mărime de 6000 lei şi concomitent 1/3 din venituri, cu încasarea pensiei de întreţinere din momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată şi pînă la atingerea de către copilul minor a majoratului; încasarea lunară de la cet. G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana pensia de întreţinerea a fostei-soţii care îngrijeşte copilul comun cet.G***** L***** născută la data de *****, în mărime de 5000 lei, începând cu data depunerii acţiunii în instanţa de judecată şi pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani a copilul-minor; încasarea de la cet.G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana cheltuielile de asistenţa juridică, taxa de stat în sumă de 140,00 lei şi alte cheltuieli judiciare care vor fi suportate de reclamantă pe parcursul examinării cauzei (V-I f.d. 183-187).

Totodată, avocatul Negură Vladislav în interesele pîrîtului G***** Ion a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată concretizată prin care solicită admiterea parţială a cererii de chemare în judecată înaintată de Rotaru Mariana; stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** la domiciliul reclamantei Rotaru Mariana; încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** în cuantum de 1/3 din salariu şi alte venituri ale pîrîtului G***** Ion, în rest cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca nemotivată (V-I f.d. 191-196).

În motivarea referinţei se indică, că G***** Ion în continuare este de părere că familia ar urma să fie menţinută, dar bazîndu-se pe principiul, că o familie poate fi formată şi menţinută pe criterii de reciprocitate şi acord comun, ciocnindu-se cu nedorinţa Marianei Rotaru de a menţine familia, îşi dă acordul la desfacerea căsătoriei, insistînd concomitent la faptul, că anume Rotaru Mariana este culpabilă de desfacerea căsătoriei. Deasemenea, luînd în consideraţie, la moment, vîrsta minoră a copiilor, G***** Ion este deacord cu faptul, ca domiciliul copiilor minori

G***** L***** a.n. 15.07.2021 şi G***** L***** a.n. ***** să fie stabilit la domiciliul reclamantei.

Evidenţiază, că pîrîtul G***** Ion nu este deacord cu argumentarea şi motivarea sumei pensiei pe care o solicită a fi încasată de Rotaru Mariana, precum şi cuantumul solicitat de reclamantă. Cu referire la contractele de muncă, a căror copii le-a ataşat Rotaru Mariana la cererea de chemare în judecată, G***** Ion doreşte să menţioneze, că nu mai locuieşte în Germania, nu munceşte în Germania, iar contractele date nu mai au valoare juridică şi nu mai produc efecte juridice. G***** Ion locuieşte în Republica Moldova şi este angajat în cîmpul muncii, avînd un salariu stabil, nu fluctuabil. Din acest motiv, temeiurile invocate de reclamantă privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în sumă fixă contrazic prevederile art. 76 Codul Familiei. Din data de 06.11.2024 G***** Ion a fost angajat în cîmpul muncii pe un termen nedeterminat în temeiul contractului individual de muncă cu un salariu de 12800 lei lunar. Cu referire la neparticiparea lui G***** Ion la întreţinerea soţiei - Mariana Rotaru şi a copiilor săi minor, comunică, că G***** Ion nici o dată nu şi-a ignorat obligaţiunea de a participa la întreţinerea familiei şi ca exemplu prezintă următoarea informaţia (din iulie 2023, cînd Rotaru Mariana s-a luat de la evidenţă de la domiciliul comun din Germania) cu referire la sumele de bani transferate de G***** Ion pentru Rotaru Mariana: la data de 11.07.2023 s-a transferat suma de 300 euro; la data de 18.08.2023 s-a transferat suma de 300 euro; la data de 15.09.2023 s-a transferat suma de 350 euro; la data de 06.10.2023 s-a transferat suma de 400 euro; la data de 02.11.2023 s-a transferat suma de 400 euro; la data de 02.12.2023 s-a transferat suma de 400 euro; la data de 02.01.2024 s-a transferat suma de 8000 lei; la data de 03.02.2024 s-a transferat suma de 7000 lei; la data de 01.03.2024 s-a transferat suma de 450 euro; la data de 20.03.2024 s-a transferat suma de 150 euro; la data de 03.04.2024 s-a transferat suma de 8000 lei; la data de 02.05.2024 s-a transferat suma de 500 euro; la data de 31.05.2024 s-a transferat suma de 500 euro; la data de 22.06.2024 s-a transferat suma de 100 euro; la data de 02.07.2024 s-a transferat suma de 8000 lei; la data de 02.08.2024 s-a transferat suma de 7000 lei; la data de 11.09.2024 s-a transferat suma de 6000 lei ; la data de 04.10.2024 s-a transferat suma de 1000 lei; la data de 09.10.2024 s-a transferat suma de 6000 lei, total transferat în perioada 11.07.2023-09.10.2024 suma de 51000 lei şi 3850 euro, în total aproximativ 124 920 lei. Aici, atrage atenţia asupra faptului, că ambii părinţi în măsură egală sunt obligaţi să întreţină copii.

Mai relatează, că în perioada 08.11.2023 - 26.10.2024 G***** Ion a cumpărat pentru copii produse alimentare, haine, medicamente, a achitat agrement etc în sumă totală de (reieşind din cecurile păstrate): 14 289.30 lei şi 45.25 euro. Deci, în perioada 11.07.2023 - 26.10.2024 G***** Ion a contribuit financiar la întreţinerea copiilor şi a reclamantei în sumă totală de 65 289.30 lei şi 3895.25 euro, în total aproximativ 140 078.1 lei. Referitor la cecurile prezentate de către reclamantă, ca ’’confirmare a cheltuielilor efectuate de către aceasta pentru întreţinerea s-a şi a copiilor” a constatat , că multe cecuri sunt necitibile şi, evident, nu pot fi recunoscute ca probe ce ar demonstra ceva, unele cecuri se repetă fiind prezentate în exemplare duble, un şir de cecuri denotă procurarea - băuturilor alcoolice, cîte 5/6 feluri de salamuri şi 5/6 caşcavaluri la o vizită la magazin (evident nu pentru un copil de 1-3 ani), seminţă de floarea soarelui, căte 50 litri de motorină în termen de 1-2 săptămîni etc, adică de produse, care evident nu sunt menite asigurării întreţinerii copiilor minori sau chiar şi a reclamantei (cu excepţia, că reclamanta consumă băuturi alcoolice), ce pune la îndoială posibilitatea transmiterii copiilor la domiciliul reclamantei.

În cererea de chemare în judecată se mai invocă careva motive de fapt, ce a determinat-o pe Mariana Rotaru să insiste la defacerea căsătoriei şi încasarea pensiei de întreţinere cu stabilirea domiciliului copiilor comuni la ea, însă aceasta nu a relatat circumstanţe importante pentru justa

soluţionare a cauzei civile şi anume, că pînă la data de 01.07.2023 Rotaru Mariana împreună cu fiul G***** L***** s-a aflat cu viza de domiciliul comun în Germania şi se afla de fapt la întreţinerea lui G***** Ion. G***** Ion care era, la acel moment, antrenat oficial în lucru pe teritoriul Germaniei, Rotaru Mariana împreună cu fiul comun, G***** L***** an ***** beneficiau de indemnizaţii sociale în sumă de 500 eură lunar (cîte 250 eură pentru fiecare) achitat de statul german şi plus sumele cheltuite de G***** Ion personal pentru întreţinerea familiei, iar din data de 01.07.2023 Rotaru Mariana împreună cu fiul s-a scos de la viza de reşedinţă în care locuia în Germania, declarînd că se transferă cu traiul în Italia. De asemenea Rotaru Mariana nu a menţionat, că primeşte ajutor social pe teritoriul Republicii Moldova şi nu a menţionat, că are în proprietate apartament în Italia, cumpărat în credit şi pe care îl dă în chirie contra unei plăţi de peste 400 euro lunar. La fel, Rotaru Mariana a ezitat să menţioneze, că la cumătria fiului, G***** L*****, s-a strîns ca cadou sume de peste 3000 euro, pe care ea şi le-a însuşit, fără ca G***** Ion să cunoască în ce scop au fost cheltuite. Mai mult ca atît, intenţia s-a de a divorţa şi a stabili copii la domiciliul său îi poate servi tot în scop material, deoarece la stabilirea cu domiciliul în Italia în atare circumstanţă poate beneficia de indemnizaţii din partea statului italian pentru sine şi copii, sume care pot fi cheltuite atît pentru sine, cît şi pentru achitarea creditului pentru apartamentul cumpărat în Italia. Faptul, că scopul părăsirii de către Mariana Rotaru a domiciliului comun din Germania era stabilirea în Italia, a fost probat prin înscrisurile ataşate la cererea reconvenţională. Reieşind din sumele, pe care le-a transferat G***** Ion reclamantei, este evident, că Nota informativă privind cheltuielile de întreţinere a copiilor minori, prezentate de reclamantă conţine cheltuielile, teoretic, suportate de reclamantă din sursele financiare transferate de G***** Ion, deci afirmaţia, că G***** Ion nu participă la întreţinerea copiilor sunt nişte aberaţii şi o denaturare evidentă a circumstanţelor de fapt.

De menţionat şi informaţia de la Biroul Naţional de Statistică, Cercetarea Bugetelor Gospodăriilor Casnice, prezentată de reclamantă, care denotă în mod evident, că pînă în prezent reclamantul asigura un nivel de întreţinere a copiilor săi şi a reclamantei ce depăşeşte minimul de existenţă prevăzut în Republica Moldova. Din momentul părăsirii domiciliului comun din Germania, Rotaru Mariana inexplicabil a luat o poziţie agresivă faţă de G***** Ion. Necătînd la faptul, că lunar G***** Ion transfera către Rotaru Mariana sume în jur de 7000-8000 lei şi mai mult, aceasta îi comunica că sumele sunt insuficiente pentru copii şi că dacă nu v-a mări sumele achitate pentru ea, atunci ea o să-i limiteze la maximum comunicarea cu copii, iar întreţinerea oferită de G***** Ion în toate cazurile v-a influenţa binevoinţa ei referitor la acordarea posibilităţii lui Ion G***** de a-şi vedea copiii. Din voinţa Marianei Rotaru pîrîtul nu poate să-şi viziteze şi să-şi vadă copiii în afara orelor şi zilelelor pe care ea i le impune unilateral, G***** Ion nu poate să-şi ieie copiii la domiciliul său, limitîndu-i şi pe părinţii lui G***** Ion să comunice cu nepoţii, G***** Ion nu poate să ieie copiii la plimbare în mod liber ca un părinte cu drepturi depline. Singura posibilitate de a-şi vedea copii, în viziunea Marianei Rotaru, în prezent: G***** Ion are dreptul să-şi vizitez copiii două zile în săptămînă pentru maximum 3 ore, în prezenţa ei sau a părinţilor ei şi doar în situaţia, că el v-a achita sume de bani ca întreţinere şi îi v-a prezenta un grafic de întrevedere cu copiii. La data de 06.07.2024 G***** Ion a încercat să-şi viziteze copiii la domiciliul părinţilor Marianei Rotaru, unde în prezent ei locuiesc, însă Mariana Rotaru a refuzat această posibilitate şi a apelat la 112 organele poliţiei, invocînd un motiv fals de agresivitate din partea pîrîtului.

***Argumentele participanţilor la proces**:*

Reclamanta Rotaru Mariana în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată şi cererea de concretizare conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra şi a solicitat admiterea acestora integral.

Suplimentar, comunică că dumnealui de când s-a întors, achită lunar 4000 de lei pentru fiecare copil. La cererea sa de a achita grădinița nu participă, toate cheltuielile sunt pe ea. În-afară de 4000 de lei, dumnealui nu participă cu nimic. La moment este stabilit un grafic de întrevedere, s-au înțeles ca copii să fie la el sâmbătă și duminică, copii sunt îngrijiți când sunt la el, ambii copii frecventează grădinița. Nu a participat cu careva surse bănești din august. Solicită încasarea sumei de 10500 de lei pentru ambii copii, sumă pe care o consideră suficientă pentru întreținerea copiilor minori. Cheltuielile erau mai mari acum 2 ani când copii erau mai mici însă la moment sunt alte cheltuieli. Domnul Ion nu a transferat nici un ban atâta timp cât a primit alocație de la statul German însă a fost obligată să refuze alocația, din motiv că nu se mai afla pe teritoriul statului german. Din ianuarie 2023 se află acasă împreună cu L*****, la insistenţa tatălui. Ulterior, domnul Ion a insistat să renunțe la domiciliul din Germania pentru că dumnealui nu vroia să aibă probleme. Până în august 2024 a cheltuit lunar 20 de mii, 15 mii. Până în iulie 2024, domnul G***** primea un salariu mai mare de 45 de mii de lei lunar.

Reprezentantul reclamantei Rotaru Mariana, avocat Russu Alexandr a susţinut cererea de chemare în judecată şi cererea de concretizare conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra şi a solicitat admiterea integrală a pretenţiilor indicate în cererea de concretizare.

Suplimentar, a precizat că inițial reclamanta s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea a 1/3 din salariu din motiv că dumnealui la acel moment lucra în Germania, nu cunoștea ce venituri concrete avea. Ulterior dumnealui a revenit în Moldova și s-a pus la evidența Agenției pentru Forța de Muncă, astfel şi-au concretizat pretențiile prin încasarea sumei fixe. Conform contractului prezentat de partea pârâtă, suma solicitată nu este mai mare, astfel solicită încasarea în sumă fixă, mai mult, dumnealui nu a dat dovadă de diligență, pentru a-și căuta un loc de muncă mai bine plătit, cuantumul salariului nu este de ajuns, iar legea prevede stabilirea unei sume fixe, luând în considerare că copilul G***** L***** este un copil mai special din punct de vedere medical şi necesită condiții mai speciale, tratamente, vizite la medici, motiv din care şi solicită o sumă mai mare ca în cazul lui L*****. Solicită să fie stabilită pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă și concomitent o treime din alte venituri. Nu este de acord cu încasarea pensiei de întreţinere în cuantum de 1/3 din salariu după cum a recunoscut pîrîtul şi susţine în continuare încasarea pensiei de întreţinere atît în mărime fixă, cît şi în mărime de 1/3. Solicită suma bănească fixă, este nevoie de 4500 de lei pentru L*****, or mama cheltuie o sumă de 9-10 mii lei lunar. După ce s-a depus acțiunea şi până la moment, tatăl participă la întreținerea copiilor, însă acea sumă este insuficientă. Nu poate să confirme că sumele cu care a contribuit pârâtul au depășit sumele solicitate. Doamna nu poate să se angajeze la moment, din motiv că copiii sunt mici, fostul soț are obligația de a contribui la întreținerea copiilor minori. Consideră, că pârâtul are posibilitate de a achita sumele solicitate, or dumnealui nu a confirmat faptul că are posibilitatea de a se angaja la un alt post de muncă, dumnealui are deja câteva luni de zile în care rămâne la același post de muncă, chiar și știind că are 2 copii minori pe care trebuie să îi întrețină, dumnealui este sănătos, are posibilitate a de a se angaja în altă parte de a câștiga mai mult pentru a întreține. Dumnealui își onorează parțial obligațiile. Solicită încasarea pensiei alimentare în mărime de 4500 lei pentru un copil și 6000 lei pentru altul lunar și o treime din venituri pentru ambii copii. Referitor la cheltuieli, solicită cheltuielile de asistență juridică în total de 6000 lei și suplimentar taxele de stat în cuantum de 140 de lei. Referitor la cheltuielile de înregistrare a divorțului să fie încasate de la clienta sa.

*Pîrîtul G***** Ion* în şedinţa de judecată a comunicat, că este de acord cu desfacerea căsătoriei şi cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, motiv din care renunţă la acţiunea reconvenţională. Referitor la cerinţa de încasare a pensiei de întreţinere o recunoaşte parţial în partea încasării a 1/3 din venituri şi nu este de acord cu achitarea sumelor în mărime fixă de 4500 lei şi 6000 lei.

Notează, că activează în Moldova, salariul nu este mare, lucrează în mod oficial, în calitate de şofer. Salariul său este de 12 800 de lei, iar dacă va achita pensia de 10 000 lei atunci cei rămâne lui pentru supraviețuire. Recunoaşte o sumă pentru ambii copii şi nu este de acord să achite şi pentru întreţinerea mamei. Cu referire la cheltuielile de judecată nu este de acord. Când soția a părăsit domiciliul comun din Germania a participat și material din toate punctele de vedere. De când s-a născut primul copil în Germania a apelat la ajutoare sociale, ea a primit 250 de euro timp de trei ani. Ei au plecat din Germania și primeau 500 de euro lunar de la statul german. Plus contribuiam și el lunar cu bani și bunuri. Mereu a dorit să mențină familia şi nu a avut niciodată ideea să distrame familia, copii să crească într-o familie armonioasă. Când a revenit în Moldova pentru a fi alături de familie automat a avut interdicție să-şi vădă copiii, verbal din partea mamei mereu a avut interdicții, motiva că copii pe el nu-l cunosc şi că el a părăsit familia. A luptat mult să fie alături de ei. Motivele pentru interdicții au fost că copii pe el nu-l cunosc și trebuie timp să se adapteze cu el însă copii îl cunosc şi are o relaţie bună cu ei. Au fost condiții pentru întrevederi, fiind plecat a avut interdicție că câți bani va da de atâtea ori va vedea copii.

Precizează, că salariul din contractul de muncă e unul stabil lunar, e brut, din el se scot taxe, impozite și primeşte mai puțin. În afară de jobul care îl are, nu are alte venituri. Sumele lunare achitate de el pentru copii din momentul înaintării cererii în judecată achită lunar și benevol. Cînd era plecat achita mai mult, transfera 400 euro lunar. De când a venit acasă achită lunar din salariu. După care în RM achita și 7000 lei și 8000 lei , și continuă prin transfer personal pe cont, în afara cheltuielilor de la întrevederi. Pînă în 2023 achita sume, doar că nu oficiale, ea câștiga, stătea acasă și primea îndemnizații germane, cît şi suplimentar trimitea acasă bani, prin cunoscuţi, prin rutieră. Indică, că va achita 1/3 din salariu și din alte venituri dacă vor fi. Pentru copilul L***** nu a făcut calcule. Copii merg la grădiniță zilnic. Nu știe suma necesară pentru întreținere nici de unul nici de altul. Cheltuielile lui lunare nu poate să le declare. Mereu a contribuit după posibilitate. A încercat să întreprindă măsuri de majorare a sursei de venit. Suma de 250 euro pentru mamă până împlinește copilul 3 ani, 250 pentru copil până la 18 ani. Ultima dată în luna mai 2025 a luat alimente la copii, haine şi mai înainte. Starea de sănătate la copii ultima oară era bună. Ultimele două luni în weekend au stat la el și starea era bună.

Reprezentantul pîrîtului G***** Ion, avocat Negură Vladislav a susţinut renunţul pîrîtului la acţiunea reconvenţională şi solicită admiterea parţială a cererii de chemare în judecată înaintată de Rotaru Mariana; stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** la domiciliul reclamantei Rotaru Mariana; încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** în cuantum de 1/3 din salariu şi alte venituri ale pîrîtului G***** Ion, în rest cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca nemotivată, prezentînd în sensul dat pledorii în formă scrisă (V-II f.d. 141-146).

Suplimentar, în şedinţa de judecată a indicat, că cu referire la pensie până în iunie 2023, când transferurile erau făcute în relații de familie nimeni nu pregătea probe pentru instanța de judecată. Doamna Rotaru a plecat în 2022 în RM. Cererea de chemare în judecată e depusă peste un an. În perioada dată aceasta a primit alocații 250 de euro pentru mamă, cât și 250 euro pentru copil. Din luna iulie au început să documenteze transferurile bancare, care au fost anexate la

dosar. Evidenţiază, că a făcut un calcul în coraport cu cecurile mamei Rotaru unde depășește suma care dumneaei pretinde că a cheltuit-o pentru copii. Având obligații comune doamna Rotaru demonstrează că nu a contribuit pentru întreținerea copiilor. Din iulie 2023 până august 2025 G***** a făcut 203 de lei. Media lunară iese de 7228 lei. Dumnealui aproape dublu a depășit media care s-ar putea de încasat. Până în prezent G***** Ion își onorează benevol obligațiunea de întreținere materială a familiei. Nu poți cere mai mult decât are venit şi doresc să execute o hotărâre pentru întreținerea copiilor. Rotaru Mariana cu aceleași obligațiuni de întreținere nu a prezentat raportul ei de întreținere. A recunoscut că are venit, dar nu a prezentat. Toată întreținerea stă pe pârât. Legea spune că se încasează când nu își onorează obligațiunea. Rotaru Mariana i-a creat impedimente la întrevederea copiilor cu tata, când el venea să-i vadă. Sunt împotriva achitării pensiei pentru mamă. Prin calculele care le-a prezentat evident a fost o sumă suficientă din care putea beneficia și mama. Doamna nu a prezentat probe că are un venit insuficient. Este o pretenție nemotivată ce urmează a fi respinsă.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială Hînceşti fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea din 26.02.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, anexînd avizul concluzie pe marginea stabilirii domiciliului copiilor minori (V-I f.d. 54-55), motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială Străşeni fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea din 07.07.2025 (V-II f.d. 130) a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său, cu menţiunea că susţine avizul concluzie prezentatîn prima şedinţă (V-I f.d. 66), motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu.

Pe cale de consecinţă, instanţa notează, că ținînd cont de faptul că prin încheierea din 14.11.2025 s-a admis renunţul reclamantului G***** Ion la acţiunea reconvenţională înaintată către Rotaru Mariana, intervenient accesoriu DASPF Strășeni și DASPF Hîncești, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și stabilirea domiciliului copiilor minori înaintată în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Mariana către G***** Ion, intervenient accesoriu DASPF Hîncești și DASPF Strășeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, cu încetarea procesului în partea ce ține de examinarea acțiunii reconvenționale, instanța se va expune doar asupra pretenţiilor înaintate prin cererea de chemare în judecată, concretizate prin cererea de concretizare înaintată la 04.10.2024.

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele anexate, audiind explicaţiile participanţilor la proces, analizînd legislaţia relevantă la caz, instanţa de judecată concluzionează ca cererea urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente:

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat

ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)–(3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzeii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit prevederilor art. 5 alin (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

<u>Concluzia instanței referitor la cerința privind desfacerea căsătoriei:</u>

Conform prevederilor art.33 alin.(2) Codul Familiei căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit prevederilor art.37 alin.(1) Codului familiei „dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, ed*****ţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească".

Alin.(3) din norma precitată supra se reține că „instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile".

Astfel, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că Rotaru Mariana a înregistrat căsătoria cu G***** Ion la data de 23.12.2020 la Primăria sat. ***** r-nul Hîncești , înregistrată în Registrul de stare civilă la nr. 33.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat faptul că, părţile nu mai locuiesc împreună, s-au separat de fapt, reclamanta insistă la desfacerea căsătoriei.

În şedinţa de judecată, din explicaţiile reclamantei şi reprezentantului acesteia s-a constatat faptul că, soţii Rotaru şi G***** nu mai locuiesc împreună, aceştia fiind separaţi de fapt.

Subsecvent, instanţa reţine, că în şedinţa de judecată pîrîtul G***** Ion şi-a manifestat acordul privind desfacerea căsătoriei, poziţie susţinută şi de reprezentantul acestuia.

Prin urmare, din materialele administrate, instanţa reţine că atitudinea necorespunzatoare a părților față de viața de <u>familie</u> a avut <u>drept</u> consecință neînțelegeri între aceștia care fac imposibilă continuarea căsătoriei, reprezentînd motiv temeinic de <u>divorț</u> în sensul dispozițiilor codului familie. Susţinerile reclamantei formulate în cererea de chemare în judecată şi reiterate în şedinţa de judecată de către reprezentantul acesteia formează pe deplin convingerea instanței că relațiile dintre cei doi soți nu mai sunt caracterizate de trăsăturile specifice unei relații de familie,

respectiv de sentimente de afecțiune, încredere, înțelegere, sprijin reciproc moral și material, căsătoria fiind lipsită de principalele elemente de fond .

Instanța reiterează că desfacerea căsătoriei prin divorț are punctul de plecare în esență afectiv de la morala căsătoriei, sens în care dispoziţiile normelor interne și internaționale în materia relațiilor de familie prevăd în mod expres că relațiile de familie se bazează pe prietenia și afecțiunea reciprocă a soților, constituind mobilul determinant al căsătoriei și fundamentul moral al comunității de viață a soților, or dacă acest fundament lipsește căsătoria încetează de a mai fi morală așadar se justifică intervenția justiţiei în admiterea cererii de desfacere a căsătoriei, în acest sens prin dispozițiile art.8 și 12 a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului se garantează dreptul subiectiv la a încheia o căsătorie și efectul esențial de a da naștere vieții de familie dar nu cel exclusiv de a exista viața de familie, în cazul dedus judecății tocmai rezultă că relațiile de căsătorie au fost grav afectate și că nu mai există posibilitatea împăcării, iar menținerea unei căsătorii în care lipsește elementul afectiv ar însemna menținerea sa în această relație contrar sentimentelor și valorilor ce sunt ocrotite de lege pentru căsătorie.

Principiul libertăţii căsătoriei, potrivit căruia încheierea căsătoriei este expresia consimţământului liber al soţilor, implică şi principiul libertăţii divorţului, ceea ce înseamnă că voinţa soţilor, manifestată în sensul desfacerii căsătoriei, nu poate fi nici ea ignorată, căsătoria privind în primul rînd şi în mod nemijlocit pe respectivii soţi, fapt ce se explică de ce numai manifestarea de voinţă a unuia sau a ambilor soţi poate declanşa acţiunea de divorţ.

Respectiv, din considerentele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, familia acestora, avînd doar un caracter formal, din care motive căsătoria urmează a fi desfăcută.

Concluzia instanţei privind cerinţa reclamantei în partea ce ţine de stabilirea domiciliului copiilor minori G** L***** şi G***** L***** cu mama – Rotaru Mariana :***

Conform art. 38 al.(1) lit.d) Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei, în cazul lipsei unui acord între soţi, instanţa judecătorească va stabili cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1) Codul familiei: „În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani, se determină prin acordul părinţilor”.

Dacă un atare acord lipsește, domiciliul copilului se stabilește de către instanța de judecată, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța va lua în considerație atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, vârsta acestuia, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru ed*****ția și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de muncă, condițiile de trai).

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a ONU la 29 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat prin hotărârea Parlamentului nr.408-XII din 12.12.1990, în toate acțiunile care privesc copii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele administrative, interesele copilului vor prevala.

Din materialele dosarului, reiese că părțile locuiesc separat și nu au încheiat un acord privitor la stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L***** şi G***** L*****.

Reieșind din copia certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei se atestă că G***** Ion şi Rotaru Mariana sunt părinții biologici ai copiilor: G***** L*****, născută la ***** şi G***** L*****, născut la 15.07.2021 (V-I f.d. 11-12).

Potrivit Confirmării eliberate de IET „ Andrieş” la 03.11.2023, se indică, că copilul G***** L***** frecventează grădiniţa „ Andrieş „ din sat. ***** r-nul Hînceşti din data de 13.06.2023 pe o perioadă nedeterminată (V-I f.d. 43).

Prin Certificatul nr. 211 din 30.01.2024 eliberat de Primăria ***** r-nul Hînceşti se confirmă, că miorii G***** L***** şi G***** L***** locuiesc cu mama, Rotaru Mariana (V-I f.d. 57).

Conform Anchetei Sociale efectuată la 29.01.2024, comisia de examinare a condiiţiilor locative şi sociale a ajuns la următoarea concluzie, cet. Rotaru Mariana locuieşte împreună cu copii în casa părintească, care este compusă dintr-o odaie pentru locuit, amenajată cu mobilier de primă necesitate, b*****tărie amenajată cu strictul necesar şi baie. Condiţiile de trai oferite de Rotaru Mariana copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** sunt adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea lor, ultima este ajutată de părinţi şi de familia fratelui mai mare, care locuiesc în altă casă în aceiaşi gospodărie (V-I f.d. 58).

În context, instanța va reține inclusiv concluzia expusă în Avizul-Concluzie nr. 128 din 16.02.2024 prezentat de către STAS Hîncești , prin care Autoritatea Tutelară Teritorială Hîncești avînd la bază interesul superior al copiilor, luînd în consideraţie vîrsta şi necesităţile lor, recomandă stabilirea domiciliului copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** cu mama lor Rotaru Mariana, care este aptă să le asigure stabilitate emoţională, ed*****ţională, să le asigure continuitate a procesului de incluziune socială, colectivă, precum şi asigurarea tuturor domeniilor de bunăstare ale copiilor (sănătate, securitate, realizări, îngrijire cu afecţiune) (V-I f.d. 55).

Subsecvent, instanţa va reţine şi concluzia expusă în Avizul-Concluzie nr. 689 din 03.05.2024 întocmit de către STAS Străşeni, potrivit căruia acţionînd în interesul superior al copiilor şi reieşind din vîrsta fragedă a acestora, consideră că domiciliul copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** urmează să fie stabilit cu mama, Rotaru Mariana, iar tata G***** Ion rămîne cu drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei (V-I f.d. 66).

De asemenea, la materialele cauzei se regăseşte şi un Aviz-Concluzie nr. 1395 din 31.10.2024 întocmit de către STAS Hîncești, prin concluzia căruia se indică, că Autoritatea Tutelară Teritorială Hîncești recomandă ca instanţa de judecată să decidă în favoarea unei soluţii care ar veni să asigure cel mai bine siguranţa, stabilitatea şi mediu afectiv propice dezvoltării armonioase a copiilor minori, ţinând cont de contribuţia pe care a avut-o fiecare dintre părinţi în procesul de creştere şi devoltarea acestora pînă acum şi să stabilească domiciliul copiilor minori alături de mama acestora, faţă de care aceştia sunt foarte ataşaţi emoţional, luîndu-se în considerare şi vîrsta extrem de fragedă a ambilor copii, pentru care mama este deosebit de importantă şi esenţială în procesul creşterii şi dezvoltării armonioase în continuu (V-I f.d. 190).

Drept urmare, instanța ajunge la concluzia că, reclamanta Rotaru Mariana are posibilitatea de a asigura o bună dezvoltare copiilor minori G***** L***** şi G***** L*****, or, de la momentul separării părinților, copiii minori au rămas la întreținerea mamei, care îi asigură cu toate cele necesare.

Totodată, instanţa evidenţiază şi asupra faptului, că pîrîtul G***** Ion în şedinţa de judecată şi-a manifestat acordul ca domiciliul copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** să fie stabilit cu mama Rotaru Mariana, poziţie susţinută şi de reprezentantul său.

Pe cale de consecinţă, acordând prioritate nevoii de ocrotire a interesului superior al copiilor minori, ţinînd cont de vîrsta fragedă a acestora, pentru a nu bulversa viața socială a copiilor minori, precizând faptul că interesul superior al minorilor trebuie urmărit și găsit nu în

beneficiile de ordin imediat pe care acesta le resimte în viața sa cotidiană, ci într-un ansamblu de factori care să vizeze asigurarea unei bune și echilibrate dezvoltări ed*****ționale, morale, fizice și sociale ale copilului viitor adult, și considerând că opțiunea locuirii în continuare cu mama lor, care îi poate oferi condiții materiale și afective pentru creșterea, ed*****rea și dezvoltarea lor, cât și faptul că reclamanta conform materialelor cauzei dispune de condiții locative, v-a stabili domiciliul copiilor minori G***** L*****, născut la 15.07.2021 şi G***** L*****, născută la ***** cu mama – reclamanta Rotaru Mariana.

Astfel, instanța de judecată, accentuează că în situația apariției unor circumstanțe obiective și temeiuri noi, vis-a-vis de schimbarea domiciliului copiilor minori, aceasta nu constituie un impediment la schimbarea domiciliului, deoarece părinţii poartă răspundere egală și pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală a copiilor, fiind obligaţi să întreprindă măsuri reale, permanente și egale - pentru dezvoltarea multilaterală a acestora.

Concluzia instanţei privind cerinţa reclamantei în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori:

Conform art. 38 al.(1) lit.b) Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei, în cazul lipsei unui acord între soţi, instanţa judecătorească va determina care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din copia certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei se atestă că G***** Ion şi Rotaru Mariana sunt părinții biologici ai copiilor: G***** L*****, născută la ***** şi G***** L*****, născut la 15.07.2021 (V-I f.d. 11-12).

Potrivit copiei Contractului individual de muncă din 06.11.2024 încheiat între SRL „ Activ Advisors„ , denumit în continuare „ angajator „ şi G***** Ion, denumit „ salariat „ , se reţine că ultimul a fost angajat în calitate de expeditor, pe o perioadă nedeterminată, cu un salariu de 12 800 lei (V- I f.d. 247-249).

Conform copiilor de pe transferurile bancare anexate la materialele cauzei se atestă că pîrîtul G***** Ion a trasferat diferite sume de bani pe numele reclamantei Rotaru Mariana, şi anume la data de 11.07.2023 s-a transferat suma de 300 euro; la data de 18.08.2023 s-a transferat suma de 300 euro; la data de 15.09.2023 s-a transferat suma de 350 euro; la data de 06.10.2023 s-a transferat suma de 400 euro; la data de 02.11.2023 s-a transferat suma de 400 euro; la data de 02.12.2023 s-a transferat suma de 400 euro; la data de 02.01.2024 s-a transferat suma de 8000 lei; la data de 03.02.2024 s-a transferat suma de 7000 lei; la data de 01.03.2024 s-a transferat suma de 450 euro; la data de 20.03.2024 s-a transferat suma de 150 euro; la data de 03.04.2024 s-a transferat suma de 8000 lei; la data de 02.05.2024 s-a transferat suma de 500 euro; la data de 31.05.2024 s-a transferat suma de 500 euro; la data de 22.06.2024 s-a transferat suma de 100 euro; la data de 02.07.2024 s-a transferat suma de 8000 lei; la data de 02.08.2024 s-a transferat suma de 7000 lei; la data de 11.09.2024 s-a transferat suma de 6000 lei ; la data de 04.10.2024 s-a transferat suma de 1000 lei; la data de 09.10.2024 s-a transferat suma de 6000 lei (V-I f.d. 208-246).

Astfel, instanța consideră că cerința privind încasarea lunară de la cet.G***** Ion în beneficiul cet.Rotaru Mariana pensia-alimentară pentru întreţinerea copiilor minori G***** L*****, născut la 15.07.2021 în mărime de 4500 lei şi concomitent 1/3 din venituri, cu încasarea pensiei de întreţinere din momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată şi pînă la atingerea de către copilul minor a majoratului şi G***** L*****, născută la ***** în mărime de 6000 lei şi concomitent 1/3 din venituri, cu încasarea pensiei de întreţinere din momentul înaintării

acţiunii în instanţa de judecată şi pînă la atingerea de către copilul minor a majoratului, ca fiind justificată parțial.

Potrivit art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Alin.(3) al aceluiași articol stipulează că dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

De menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, într*****t ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de ed*****re a minorilor.

Instanța relevă că temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În acest sens, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează să ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Instanța reiterează că din materialul probatoriu anexat rezultă că pârâtul, G***** Ion, este angajat oficial în cîmpul muncii, fapt probat de către pârât.

Conform art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Instanța reține că din materialele cauzei, precum și din cele invocate de către pârât, rezultă că ultimul realizează salariu fix și permanent, motiv pentru care stabilirea pensiei de întreținere sub forma unei cote-părți doar din salariu este suficientă și proporțională. Or, deși reclamanta solicită „ și din alte venituri „ aceasta nu a prezentat careva probe precum că pîrîtul ar dispune şi de alte venituri, iar faptul că pîrîtul are un salariu stabil şi îşi îndeplineşte obligaţiunile de întreţinere a copiilor minori, instanţa consideră că nu este necesar de stabilit şi din alte venituri ale pîrîtului.

Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

La caz, stabilirea concomitentă a unei sume bănești fixe nu se impune într*****t aceasta este aplicabilă în situațiile în care veniturile debitorului sunt fluctuante sau greu de stabilit, ceea ce nu este cazul din speță, or în acţiunile pîrîtului lipsesc careva indicii ce ar cădea sub incidenţa condiţiilor stipulate în art. 76 alin.(1) Codul familiei.

Prin urmare cerința privind încasarea suplimentară a sumei fixe de 4500 lei pentru copilul minor G***** L***** şi 6000 lei pentru copilul G***** L*****, lunar este neîntemeiată, iar admiterea acesteia ar conduce la o sarcină disproporționată pentru pârât, contrară principiului echilibrului dintre interesul copilului și posibilitățile părintelui.

Mai mult decât atât, în ședința de judecată, de către reclamantă nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma cheltuieli suplimentare pentru care solicită o pensie de întreținere suplimentară.

La acest segment, instanța relevă că 1/3 din salariul pârâtului, la etapa actuală, constituie o sumă suficientă și rezonabilă pentru întreținerea copiilor minori, motiv din care ajunge la concluzia de a încasa pensia pentru întreţinerea copiilor minori G***** L***** şi G***** L***** în mărime de 1/3 din salariul pîrîtului, fapt cu care şi a fost de acord pîrîtul. Totodată, reieşind din transferurile bancare anexate la materialele dosarului se confirmă şi faptul că pîrîtul şi-a îndeplinit cu diligenţă obligaţiunile părinteşti şi mereu a contribuit la întreţinerea copiilor minori.

Or, pârâtul are un salariu regulat sau nefluctuabil, nu primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, nefiind în prezența circumstanțelor invocate la art. 76 Codul familiei.

În acest sens este de menţionat şi faptul că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copiilor şi asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se cond***** înainte de orice după interesul superior al copiilor. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De asemenea, este necesar de remarcat că instanța prin hotărîrea emisă este obligată de a asigura în limita posibilităţilor, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copiilor, de a nu le afecta buna lor existență, iar în caz de necesitate de a prejudicia interesul părintelui în vederea protejării celui al copiilor, iar în consecință, suma minimă pentru întreținerea copiilor nu ar fi rezonabilă.

În concluzie, prin soluția nominalizată, instanța va asigura o întreținere decentă copiilor minori, în raport cu întreținerea datorată de ambii părinți. Or, instanța nu poate reține cuantumul solicitat de către reclamantă, deoarece după cum s-a menționat, dezvoltarea, creșterea şi ed*****rea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copii, fiind de obligația ambilor părinți să suporte cheltuielile de

întreținere, astfel, nu poate fi pusă pe seama tatălui întreaga sumă pentru întreținerea copiilor minori.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Pornind de la constatările analizate supra, reieșind din circumstanțele de fapt relevate și prevederile legale inserate, instanța va admite parțial cerința reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere şi va dispune încasarea din contul lui G***** Ion, în beneficiul lui Rotaru Mariana, pensia de întreținere a copiilor minori: G***** L*****, a.n. *****, și G***** L*****, a.n. ***** în mărime de 1/3 cotă din salariu, lunar, începând cu data de 22.11.2023 și până la atingerea majoratului acestora.

Reieşind din prevederile art. 98 alin. (2) Codul Familiei, pensia de întreţinere urmează a fi calculată din momentul adresării reclamantei în instanţa de judecată până la atingerea de către copil a majoratului.

Concluzia instanței privind cerința reclamantei în partea ce ține de încasarea pensiei pentru întreținerea sa în sumă de 5000 lei, lunar pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani a copilului minor G** L*****:***

Conform art.83 Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: b) fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Potrivit art.84 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art.108 Codul familiei.

Conform art.108 alin. (1) Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de Biroul Național de Statistică (BNS).

Instanța reține că la data depunerii cererii de chemare în judecată la 22.11.2023, copilul minor G***** L*****, născută la ***** avea vârsta mai mică de trei ani, ceea ce rezultă din copia certificatului de naștere anexat la materialele cauzei (V-I f.d.11).

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta este în imposibilitate de a se angaja la muncă, are stringență necesitate de întreținere din partea fostului soț, iar sprijinul financiar din partea pârâtului este esenţial pentru acoperirea nevoilor de bază, ale reclamantei.

Or, conform art. 83 din Codul familiei, pârâtul, în calitate de fost soţ, este obligat să acorde sprijin material reclamantei, având în vedere vulnerabilitatea specifică acestei perioade şi necesităţile suplimentare care apar odată cu creşterea copilului.

Reclamanta are un drept legitim la pensie de întreţinere din partea fostului soţ, conform art. 83 din Codul Familiei al Republicii Moldova, care prevede obligaţia fostului soţ de a contribui la întreţinerea soţiei în timpul îngrijirii copilului care nu a împlinit vârsta de 3 ani. Conform acestui articol, pârâtul, în calitate de fost soţ, este obligat să acorde sprijin material reclamantei, având în vedere vulnerabilitatea specifică acestei perioade şi necesităţile suplimentare care apar odată cu creşterea copilului. Dreptul la întreţinere este justificat nu doar

de obligaţiile legale ale pârâtului, ci şi de principiul echităţii, având în vedere că pârâtul este tatăl copilului şi are datoria morală şi legală de a sprijini nu doar copilul, ci şi mama acestuia care nu poate activa în câmpul muncii fiind preocupată de îngrijirea şi creşterea copilului. Ignorarea acestor obligaţii ar reprezenta o încălcare a normelor legale şi ar duce la o situaţie profund inechitabilă, în care reclamanta ar fi lăsată să se confrunte singură cu dificultăţile financiare şi de sănătate.

Reieșind din circumstanțele și normele reținute, instanța consideră că este întemeiată parţial pretenția privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 5000 lei/lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul G***** L***** şi va dispune încasarea pensiei de întreținere a cet. Rotaru Mariana în mărime de 3000 lei, lunar, până la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului minor, sumă ce este rezonabilă, într*****t reclamanta necesită sprijin material, pe care pârâtul urmează să îi acorde.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată la 22.11.2023, copilul minor din speță avea vârsta mai mică de trei ani, iar pretenția de divorț este admisă în speță de instanța de judecată, respectiv reclamanta este în drept să pretindă de la pârât (fost soț) întreținere cu titlu de sprijin material acordat reclamantei ocupată cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă parţial pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 3000 lei/lunar, începând cu data de 22.11.2023 și până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor comun, G***** L*****, născută la *****.

<u>Cu referire la încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată, instanța a constatat următoarele:</u>

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii. În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) şi h) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică şi cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Conform prevederilor art. 83 CPC „Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii”

Potrivit art. 84 CPC “se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată”.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) lit.a) Cod procedură civilă statuează, că de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă “valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere”.

În conformitate cu art. 98 al.(1) Cod de procedură civilă: „Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune”. La caz reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere, iar pârâtul urmează a fi obligat prin hotărâre judecătorească la plata acesteia.

Astfel, dat fiind faptul, că reclamanta, la depunerea cererii de chemare în judecată, a fost scutită, în temeiul legii, de la achitarea taxei de stat pentru capete de cereri privind încasarea pensiei de întreţinere, instanța de judecată dispune încasarea acesteea de la pârât în beneficiul statului în mărime de 1989,96 lei.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată".

Astfel, potrivit chitanţei de plată nr.335639945 din 16.11.2023 (V-I f.d.1-2) anexat la materialele cauzei civile este confirmat, că partea reclamantă Rotaru Mariana a achitat taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată în mărime de 140,00 lei.

Raportînd normele legale menţionate la cerinţa pusă în discuţie, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la pîrît, în beneficiul reclamantei, suma de 140,00 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Totodată, partea reclamantă a pretins cu titlu de restituire şi a cheltuielilor de traducere în sumă de 1500 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria/nr. BX 502673 din 16.11.2023 (V-I f.d. 41), sumă ce la fel urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei.

De asemenea, partea reclamantă a pretins cu titlu de restituire și a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 1000,00 lei, ce reprezintă onorariul achitat avocatului Russu Alexandr, conform bonului de plată seria DAA nr.46752807 din 31.10.2023 (V-I f.d. 40).

În speță, potrivit art. 96 alin.(1), (1/1) din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Or, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaţilor din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistenţa juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să ţină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa.

La caz, se reține, că interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Russu Alexandr pentru serviciile căruia s-a achitat suma de 1000 lei, care la fel urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei de la pîrît, sumă care este reală, necesară și rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluţionarea cauzei, or ținînd seama de activitatea concretă prestată de avocatul reclamantului și limitele mandatului acordat conform împuternicirii existente la dosar, instanța reține că acesta a desfășurat un volum de muncă pentru executarea mandatului primit suficient să justifice onorariul perceput în cuantum de 1 000,00 lei.

Concluzionînd în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti , instanţa notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la judecarea prezentei cauze.

În conformitate cu art.art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Mariana.

Se desface căsătoria încheiată între G***** Ion și Rotaru Mariana, înregistrată la data de 23 decembrie 2020, sub numărul 33, de Primăria *****, r-l Hîncești.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: G***** L*****, a.n. *****, IDNP:***** și G***** L*****, a.n. ***** IDNP: *****, cu mama – Rotaru Mariana, a.n. ***** IDNP: *****

Se încasează din contul lui G***** Ion, a.n. ***** domiciliat în or. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Rotaru Mariana, a.n. ***** IDNP: ***** domiciliată în r-l Hîncești, s. *****, str. 1 iunie, 12, pensia de întreținere a copiilor minori: G***** L*****, a.n. *****, IDNP:***** și G***** L*****, a.n. ***** IDNP: *****, în mărime de 1/3 cotă din salariu, lunar, începând cu data de 22.11.2023 și până la atingerea majoratului acestora.

Se încasează din contul lui G***** Ion, a.n. ***** domiciliat în or. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Rotaru Mariana, a.n. ***** IDNP: ***** domiciliată în r-l Hîncești, s. *****, str. 1 iunie, 12, pensia de întreținere a cet. Rotaru Mariana în mărime de 3000 (trei mii) lei, lunar, începând cu data de 22.11.2023 și până la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului minor.

Se încasează din contul lui G***** Ion, a.n. ***** domiciliat în or. *****, IDNP: *****, în folosul statului taxa de stat pentru capetele de cerere privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1989,96 (una mie nouă sute optzeci și nouă, 967) lei.

Se încasează din contul lui G***** Ion, a.n. ***** domiciliat în or. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Rotaru Mariana, a.n. ***** IDNP: ***** domiciliată în r-l Hîncești, s. *****, str. 1 iunie, 12, cheltuielile judiciare sub formă de taxa de stat în mărime de 140 (una sută patruzeci) lei, cheltuieli de traducere în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei.

În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărîre, în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, se execută imediat, însă în ordinea art. 256 alin.(11) CPC, coroborat cu art. 91 alin.(1) Cod de executare, se stabilește pîrîtului un termen de 15 zile de executare benevolă a acestei obligații pecuniare, termen calculat din data pronunțării hotărîrii judecătorești.

Se explică pîrîtului Țurcan Ion că conform art. 91 alin.(1) Cod de executare, este în drept de a executa benevol hotărîrea judecătorească definitivă (celelalte pretenții), înainte de a se trece la executarea silită, prin intermediul executorului

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței
Judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*