Dosar nr.4-25062867-05-4r-15042026

Judecătoria Cimișlia
Judecător: Alexandru Ciorba

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

27 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Cojenvincov Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Pențac Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 23 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Cojenvincov Alexei, a întocmit în privința lui Pențac Valentina procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 514126, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *în anul 2024, în *****, Pențac Valentina, folosind numărul de telefon ***** și aplicația mobilă „PSB" (F. Rusă), a pretins pentru a primi mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP „Șansa" în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.*

Fapta imputată lui Pențac Valentina a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator, față de Pențac Valentina a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenienta Pențac Valentina, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 05 mai 2025 a depus contestație, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

La 04 iulie 2025, Penţac Valentina a depus cerere de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat în temeiul art.443 și art.445 din Codul contravențional, admiterea integrală a contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Soluțiile instanțelor de judecată anterioare:

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, a fost admisă parțial contestația depusă de Penţac Valentina. A fost anulată decizia de sancționare in baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025, cu încetarea procesul contravențional în privința lui Penţac Valentina, din motiv că nu există faptul contravenției. A fost respinsă cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 02 decembrie 2025, a fost admis recursul agentului constatator și casată integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Penţac Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

După rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026, a fost admisă contestația depusă de Penţac Valentina. A fost anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și a fost încetat procesul contravențional în privința lui Penţac Valentina, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea şi motivele recurentului:

La data de 30 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Penţac Valentina urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, întocmit în privința lui Penţac Valentina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, s-a constatat că, Penţac Valentina a pretins şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului din 20.10.2024. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art.34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima nu a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Penţac Valentina corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a lui Penţac Valentina din 23 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenient. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare – efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale. În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientul Pențac Valentina în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Argumentele contravenientului Pențac Valentina privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientul, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Pențac Valentina a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul că Blocul Politic „Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican, îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze „Nu” la Referendum. De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicația „PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria”, iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului. La acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața colaboratorului de poliție contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat dispus admiterea contestației lui Pențac Valentina împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514126 din 23.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca Cojevnicov Alexei şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeaşi dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui

Pențac Valentina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).* Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 23 martie 2026 în lipsa părților. La data de 23 martie 2026, în adresa agentului constatator IP Basarabeasca a fost expediată copia hotărârii în cauză. Recursul declarat de agentul constatator a fost înregistrat la data 30 martie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Notificarea părților:

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La data de 30 septembrie 2026 a fost înregistrată referința contravenientei Pențac Valentina, prin care a solicitat respingerea recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 23 martie 2026, cu menținerea soluției primi instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Cojevnicov Alexei, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin.(3) Cod contravențional, potrivit cărora *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului,* temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, pe motiv că agentul constatator nu a prezentat

probe care ar demonstra faptul că Penţac Valentina se face vinovată în comiterea contravenţiei prevăzut de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanţa de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanţa de fond a respectat aceste condiţii ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise.*

Conform art.394 alin.(4) Cod contravenţional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.* În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanţa de recurs atestă că instanţa de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum şi dând o apreciere eronată circumstanţelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecinţă a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 Cod contravenţional.

Prin urmare, constatările menţionate supra denotă caracterul pripit al soluţiei pronunţate, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, din motivele ce urmează:

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravenţional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor,*

procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientei Pențac Valentina se probează prin:

- proces-verbal de recunoaștere în calitate de contravenient a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de audiere a acesteia în calitate de contravenient din 23 aprilie 2025 (f.d.12, 13, 14);

- raportul privind înregistrarea contravenției din 21.03.2025 (f.d.16);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional (f.d.17);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (f.d.18);

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.19);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice

mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.20-23);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătorești din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.23 verso-24, 25);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024. (f.d.26-27, 28);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.26-27 verso, f.d.28 verso-29);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice ” din 06 noiembrie 2024 (f.d.30);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.30 verso-31, 44 verso-45);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19.11.2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizării unei rețele de comunicații electronice cu indicarea datelor de identificare a abonatului (f.d.32-33, 46-47);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024, potrivit căruia măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.33 verso, 47 verso);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.34-35, 36);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.36 verso-38, 38 verso);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.39-40);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.40 verso - 42);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-2238/2025 din 01.04.2025, cu mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.43, 44);

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, numărul care aparține lui Pențac Valentina (f.d.70);

- informația prezentată referitor la mesajele de tip „PSB" parvenite pe numărul de telefon ***** la data de 31 iulie 2024-14 octombrie 2024, 8 transferuri, inclusiv în perioada 15 august 2024-14 octombrie 2024, 4 transferuri (f.d.71).

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 23 aprilie 2025, cu seria/nr.MAI06 514126 (f.d.9).

În contextul dat, Completul de judecată constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr.2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Pențac Valentina, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Pențac Valentina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Mai mult ca atât, fiind audiată Pențac Valentina în calitate de contravenientă, aceasta a confirmat că numărul de telefon ***** îi aparține (f.d.14).

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Pențac Valentina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în

corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Penţac Valentina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Penţac Valentina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că, deși Penţac Valentina nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparțin lui Penţac Valentina, în perioada 15 august 2024-14 octombrie 2024, au parvenit 4 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a

transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, agentul constatator întemeiat a constatat că, în anul 2024, în *****, Penţac Valentina, folosind numărul de telefon ***** și aplicația mobilă „PSB” (F. Rusă), a pretins pentru a primi mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP „Șansa” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Fapta imputată lui Penţac Valentina corect a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Potrivit contestației și referinței declarate de contravenienta Penţac Valentina, solicită declararea nulității actului contestat pe motiv că: agentul constatator nu a indicat indicii calificativi, contrar art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, învinuirea adusă este incertă și incompletă, fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a fost asigurat dreptul al apărare, traducător.

Completul de judecată va respinge afirmațiile contravenientei privind pretinderea existenței în procesul-verbal cu privire la contravenție a unor nuanțe ce atrag nulitatea acestuia, or procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate elementele constitutive ale contravenției (obiectul, latura obiectivă – acțiunea/inacțiunea concretă, locul, timpul săvârșirii și încadrarea juridică exactă). Legea nu obligă agentul constatator să reproducă textual întregul conținut al normei juridice, ci să descrie fapta concretă astfel încât să permită identificarea ei și încadrarea în articolul corespunzător. Faptul că contravenienta Penţac Valentina a formulat o contestație detaliată și a combătut pe fond acuzațiile demonstrează indubitabil că a înțeles pe deplin natura și cauza învinuirii aduse, nefiind în nicio eroare cu privire la fapta imputată. Eventualele formulări succinte din procesul-verbal cu privire la contravenție sunt pe deplin clarificate și confirmate prin materialele anexate la dosar, care fac corp comun cu actul de constatare.

Prin procesul-verbal despre aducerea la cunoștință contravenientului a contravenției imputate, drepturilor și obligațiilor sale, din 23 aprilie 2025, Valentinei Penţac, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul de a fi asistată de un apărător și de a beneficia de traducător, fapt confirmat prin semnătura acesteia. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenienta Valentina Penţac nu a formulat nici o cerere sau obiecție în rubrica destinată mențiunilor privind necesitatea unui traducător ori a unui avocat. Din conduita sa la fața locului a reieșit clar că posedă limba în care s-a desfășurat procedura, iar invocarea acestui motiv abia în fața instanței are un caracter pur formal și declarativ, urmărit exclusiv pentru a evita răspunderea contravențională.

Se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 23 aprilie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Penţac Valentina, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 23 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind

actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Basarabeasca, Alexei Cojevnicov, în cazul dat, instanța nu dispune o agravare, ci menține soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Pențac Valentina rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Mai mult ca atât că, potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, *trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.*

Generalizând cele comunicate, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Pențac Valentina urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 23 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Cojevnicov Alexei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 23 martie 2026 și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Pențac Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514126 din 23 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco