Dosarul nr. 4-295/2025
4-25013716-12-4-03022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefier Ivan Bulgac

cu participarea: reprezentantului agentului constatator, Cătălina Barcar
în lipsa: avocatului Anatolie Casap, în interesele petiționarului,
petiționarului Sergiu Scripnic

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de avocatul Casap Anatolie în interesele petiționarului *Scripnic Sergiu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01006734 din 05 ianuarie 2025, încheiat de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 05 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Cazîlu Adriana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01006734, din data de 05 ianuarie 2025, și a emis decizia, prin care Scripnic Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 1300 (*o mie trei sute*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 65 000 (*şaizeci şi cinci mii*) lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN:*****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. SVM01006734, din 05 ianuarie 2025, în sarcina cet. Scripnic Sergiu s-a reținut că*, „la data de 29 mai 2023 ora 14:00, la Postul Vamal Leușeni, r-nul Hîncești, s. Leușeni, din sesizarea nr. 2148 din 29.05.2023 s-a constatat că cet. Scripnic Sergiu are un mijloc de transport cu numere de înmatriculare străine *****, care a depășit termenul de admitere temporară. Din audierea cet. Scripnic Sergiu reiese că automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost accidentat și la moment se află pe teritoriul Republicii Moldova. Fiind citat de mai multe ori pentru examinarea cauzei, la administrarea probelor și audierii repetate nu s-a prezentat, avizele de recepție fiind anexate la material”,* astfel ignorând prevederile art. 427 alin. (19) Cod vamal, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

La rândul său, petiționarul Scripnic Sergiu la 21 ianuarie 2025, prin intermediul avocatului Casap Anatolie a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01006734 din 05 ianuarie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul în esență a relatat faptul că, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01006734 din 05.01.2025 se atestă că Scripnic Sergiu, a fost învinuit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Leușeni, Cazliu

Aurelia, pentru faptul că a omis scoaterea de pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu nr./î *****„ introdus pe teritoriul RM. Menționează că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01006734 din 05.01.2025, dar și în decizia de sancţionare a indicat timpul săvârșirii faptei contravenționale o data concretă, și anume „29.05.2023", ceia ce nu corespunde adevărului - deoarece la data de 29.05.2023, Scripnic Sergiu nu a introdus pe teritoriul vamal nici un mijloc de transport pe teritoriul RM. Iar la data respectivă nu a survenit expirarea termenului de 180 de zile de admitere temporară pe teritoriul RM stabilit de art. 427 alin. (19) Cod vamal, dat fiind faptul că autovehiculul din speţă a fost introdus pe teritoriul RM în anul 2012. Totodată, mai atenționează petiționarul despre derularea defectuoasă a procesului contravențional, dat fiind faptul că anterior pentru aceiași faptă a fost emisă o altă citaţie (se anexează) de un alt agent constator. Susține petiționarul că contravenţia imputată prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenționl, este o contravenţie continuă, ceia ce presupune indicarea unei presupuse perioade de săvîrșire a pretinsei contravenţii, însă agentul constatator a omis să indice perioada concretă de săvârșirea a pretinsei contravenţii, fapt ce conduce la o incertitudine privitor la data comiterii concrete a faptei incriminate acestuia prin actul de sancţionare. Mai relevă petiționarul că la expunerea circumstanţelor cauzei, agentul constatator a omis de a consemna tipul mijlocului de transport, folosit la comiterea contravenţiei imputate, astfel consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

Petiționarul Scripnic Sergiu și avocatul Casap Anatolie, ce acționează în interesele petiționarului, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în instanţa de judecată și nu au comunicat motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența ultimilor, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul agentului constatator, Barcar Cătălina, în cadrul ședinței a solicitat respingerea contestatei, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. În motivarea poziție sale agentul constatator a menționat că s-a stabilit că petiționarul a introdus pe teritoriul Republicii Moldova un mijlocul de transport, șederea căruia a depășit termenul legal. A mai menționat că Statul de două ori a adoptat legi potrivit cărora persoana să poată beneficia de taxă unică pentru devamare. Referitor la avarierea mijlocului de transport a menționat că nu sunt probe într-u dovedirea acestui fapt și a faptului că mijlocul de transport nu se poate deplasa autonom. Serviciul Vamal i-a acordat termen pentru scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

Audiind poziția reprezentantului agentului constatator, analizând contestația, materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile petiționarul Scripnic Sergiu a fost reţinut faptul, că la data de 29 mai 2023 ora 14:00, la Postul Vamal Leușeni, r-nul Hîncești, s. Leușeni, din sesizarea nr. 2148 din 29.05.2023 s-a constatat că cet. Scripnic Sergiu deține un mijloc de transport cu numere de înmatriculare străine *****, care a depășit termenul de admitere temporară, ignorând prevederile art. 427 alin. (19) Cod vamal, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01006734 din 05 ianuarie 2025, petiționarul Scripnic Sergiu a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime 1300 (*o mie trei sute*) unități convenţionale, ceea ce

constituie suma de 65 000 (*şaizeci şi cinci mii*) lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN:*****.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. SVM01006734 din 05 ianuarie 2025 a fost depusă de către petiționar la 21 ianuarie 2025, fiind înregistrată în canelarea Serviciului Vamal cu nr. de intrare „914”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare adoptarea deciziei în absența făptuitorului.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanța mai constată că potrivit art. 403 alin. (3) din Codul contravențional, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni pentru contravențiile prevăzute la art. 287 alin. (1), (3), (6), (8), (10), (10^1), (16)–(18), inclusiv cu aplicarea procedurilor prevăzute la art. 447 sau 451^1, funcționarii vamali conform Nomenclatorului funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor, aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01006734 din 05 ianuarie 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la adoptarea deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absenţa petiționarului, însă la caz, absenţa persoanei fiind motivată de agentul constatator, care a demonstrat diligența necesară la examinarea cauzei, exprimată prin epuizarea tuturor căilor legale de citare a lui Scripnic Sergiu.

Or, instanţa statuează că de către agentul constatator a fost motivat prin citarea de la adresa de domiciliu indicată de petiţionar şi în contestaţie precum şi prin expedierea în ordinea art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional a procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Mai mult ca atât, agentul constatator a recurs la notificarea făptuitorului prin intermediul notificării telefonice și electronice.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În continuare, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a descris în conținutul actului fapta contravențională, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, precum şi i s-a oferit dreptul de a prezenta obiecții în cadrul procedurii, însă petiționarul, prin intermediul avocatului, a contestat ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție și constatările inserate în acesta.

Concomitent, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reține că agentul constatator, la întocmirea acestuia, a omis să indice perioada concretă în care a fost săvârșită contravenția continuă. Totodată, acesta a menționat despre depășirea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport cu numere de înmatriculare străine ***** pe teritoriul Republicii Moldova, fără a stabili în mod exact momentul respectiv, astfel, creând inadvertențe în acest sens.

În aceste condiții, instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta constatată și imputată petiționarului ar fi fost comisă la data de 29 mai 2023. Totodată, instanța subliniază că problema precizării datei contravenției, inclusiv în cazul unei contravenții continue, se rezumă la necesitatea ca persoana trasă la răspundere să cunoască în mod clar timpul săvârșirii faptei pentru a-și putea exercita efectiv dreptul la apărare.

Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că la data de 29 mai 2023, prin fapta descrisă de agentul constatator, petiționarul ar fi ignorat prevederile art. ***427 alin. (19)*** din Codul vamal. Or, la acea dată, articolul respectiv nu conținea alineatul (19), întrucât modificările au fost operate prin Legea nr. 428 din 28.12.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 510–513/29.12.2023, art. 919, și au intrat în *vigoare la 01.01.2024*.

La fel, instanța remarcă faptul că petiționarul Scripnic Sergiu a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, intrat în vigoare la 31 ianuarie 2024, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit cărora caracterul contravențional al faptei și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Totodată, legea contravențională care agravează sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate nu are efect retroactiv. Prin urmare, instanța constată că, și la acest capitol, agentul constatator nu a respectat cadrul legal, întrucât pentru fapta comisă de către Scripnic Sergiu sunt aplicabile dispozițiile Codului contravențional în vigoare la data de 29 mai 2023.

Într-o altă ordine de idei, instanța reține că agentul constatator, adoptând decizia de sancționare, nu a ținut cont de prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și urmează a fi încetat în cazul în care se constată existența vreunuia dintre temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), precum și la art. 20–31 din același cod.

Concomitent, art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024 - pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)**,** trasează că, *în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi*, *calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Art. 446 lit. a) din Codul contravențional, expres prevede că în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie, dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31[1].

Astfel, potrivit art. 30 alin. (1), în vigoare la data comiterii faptei, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar conform alin. (2), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Conform alineatului (5) al aceluiași articol, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii în cauza contravențională. La data de 5 ianuarie 2025, momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și al adoptării deciziei de sancționare, fapta era deja prescrisă, întrucât aceasta fusese comisă la data de 29 mai 2023, iar termenul general de prescripție de un an era împlinit.

Consecutiv, conform art. 26 lit. d) din acelaşi cod, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale

Prin urmare, agentul constatator avea obligația să țină cont de aceste prevederi legale și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, întrucât, la momentul respectiv, răspunderea contravențională era deja înlăturată prin împlinirea termenului de prescripție.

În ordinea aceasta de idei, instanța reține că agentul constatator nu a respectat în totalitate prevederile legale, aducând în susținerea acuzației argumente nemotivate și omițând să clarifice toate circumstanțele cauzei și normele juridice aplicabile speței. Or, asemenea omisiuni nu pot prevala asupra imperativului prevăzut de art. 445 din Codul contravențional, care în speță impun

atragerea nulităţii proceselor-verbale cu privire la contravenţie din alte motive, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulităţii absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Scripnic Sergiu la data de 29 mai 2023 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Cazîlu Adriana, a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b), art. 446 lit. a), precum şi a prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. SVM01006734 din 05 ianuarie 2025, motiv pentru care va admite contestația depusă, urmând a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivele invocate mai sus, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceste circumstanţe nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d), 30, 395, 441 alin. (1) lit. b), 445 alin. (2), 446 lit. a), 448, 460-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H OT Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către avocatul Casap Anatolie, în interesele petiționarului Scripnic Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia cu seria și nr. SVM01006734, din data de 05 ianuarie 2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01006734, din data de 05 ianuarie 2025, încheiat de Biroul Vamal centru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, aplicată lui Scripnic Sergiu în mărime de 1300 (o mie trei sute) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 65 000 (șaizeci și cinci mii) de lei cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN:*****.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa Scripnic Sergiu, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. b), 445 alin. (2), 446 lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător, Elena Costiuc