PIGD №1-24001561-23-1-03012024
Дело №1-02/2024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

22 мая 2024 года **мун.**

Комрат

Суд Комрат местонахождение мун.Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи	Храпаков В.Ф.,
при секретаре	Додика И.В.,
с участием:	
прокурора, прокуратуры АТО Гагаузия	
отдел Комрат	Турчак А.И.,
потерпевшего	Гаргалык И.В.,
защитника подсудимого, адвоката	Орманжи И.И.,
подсудимого	Кара И.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

> **Кара Ивана Ивановича (CARA IVAN IVAN),** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 03.01.2024 года – 22.05.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Кара Иван Иванович, 21 мая 2023 года, примерно в 02 часа 40 минут, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что управлять транспортными средствами в состоянии опьянения и без наличия водительского удостоверения запрещено, в нарушение требований литер a), b) подпункта 1) пункта 10). литеры a) подпункта 2) пункта 10) и литер a) пункта 14 «Правил дорожного движения Р.Молдова» утвержденных Постановлением Правительства Р.Молдова за № 357 от 13.05.2009 года, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, управляя технически исправным мотоциклом модели *****», не прошедшим технического контроля и не имеющего регистрационного знака, относящегося к источнику повышенной опасности, проявляя преступное легкомыслие, осуществлял на нём движение по***** расположенной в ***** района, следуя в северном направлении.

В пути следования по заданному маршруту, водитель Кара Иван Иванович предвидя возможность наступления общественно опасных последствий от своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, не обеспечил постоянный контроль за движением управляемого им мотоцикла и не учтя дорожную обстановку, вблизи у дома №***** расположенного по***** ***** района, действуя в нарушении требований подпункта 1) пункта 39, литеры d) подпункта 1) пункта 45 вышеназванных Правил дорожного движения, и таким образом, проявляя небрежность, выехал на встречную полосу движения, где допустил столкновение со встречно движущимся транспортным средством - мотоциклом марки «*****», тоже не имеющим регистрационного знака, под управлением водителя Гаргалык Игоря Витальевича, ***** года рождения.

Вследствие возникшего вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, водитель мотоцикла марки «*****», Гаргалык И.В., получил телесные повреждения в виде закрытого перелома верхней трети малоберцовой кости левой голени с незначительным смещением, размноженные раны в области 4 и 5 пальцев левой кисти, рванные раны ладонной поверхности левой кисти и левого колена, которые в своей совокупности и на основании проведенной в отношении него судебно-медицинской экспертизы за №202315D0075 от 09.06.2023 года, были квалифицированные с медицинской точки зрения как телесные повреждения средней степени тяжести, повлекших длительное расстройство его здоровья.

Далее, по причине возникшего подозрения в употреблении водителем Кара Иваном Ивановичем спиртных напитков и нахождения его в состоянии алкогольного опьянения, в отношении него 21 мая 2023 года, по времени в 03 часа 30 минут, с использованием алкотестера модели «Drager 6820», констатирующим субъектом в лице ОСТН и ДТП ООБ ИП Комрат, инспектором, Арабаджи А.Г., была проведена процедура тестирования на

предмет установления концентрации паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, и согласно, проведенного в отношении Кара И.И. теста за №741, концентрация паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, составила 0,58 mg/1., относящегося, в соответствии с требованиями ч.(3) ст. 134/12 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения.

После осуществленной процедуры алкоскопического тестирования, водитель Кара И.И. также был доставлен сотрудниками полиции ИП Комрат в Комратское районное публичное медико-санитарное учреждение, где у него был произведен отбор биологических проб в виде жидкой крови для определения концентрации алкоголя в его крови.

По результатам проведения судебно-медицинского токсикологического исследования, и согласно составленного в этой связи заключения за №*****от 26.05.2023 года, было установлено**,** что у водителя Кара Ивана Ивановича концентрация алкоголя в его крови составила 1,28 mg/L, относящегося, в соответствии с требованиями ч.(3) ст. 134/12 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими действиями Кара Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.264 ч.(2) УК, то есть нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести, совершенное в состоянии опьянения.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения судебного заседания от 12.03.2024 года подсудимый Кара И.И. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364^1 УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, потерпевшего и защитника подсудимого, **12.03.2024 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания Кара И.И.

Подсудимый Кара И.И., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(2) УК, раскаялся в содеянном.

В судебном заседании подсудимый Кара И.И. также показал, что 21 мая 2023 года ночью ехал на мотоцикле «*****» и был водителем мотоцикла. Ехал по ул. ***** в с. *****, во время движения выехал на встречную полосу движения, потому что был в состоянии алкогольного опьянения. По встречной полосе не ехал никто, но заехав в центр ему на встречу выехал потерпевший на своём мотоцикле, который ехал по своей стороне движения, и в результате чего, произошло столкновение. На мотоцикле потерпевшего свет горел. В результате дорожно-транспортного происшествия у обоих были повреждены ноги. В тот вечер он прошёл тестирование на алкоголь, также взяли кровь на анализы. С результатами тестирования на алкоголь он согласился, также признает результаты судебной экспертизы. Не имеет водительского удостоверения на право управления мотоциклом. В содеянном раскаивается. Готов исполнить наказание, если суд назначит наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, противопоказаний к труду не имеет.

В стадии судебных прений:

Прокурор просил признать виновным Кара И.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК РМ и назначить ему наказание в виде 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами.

Избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде, подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Возложить на подсудимого судебные издержки в размере 7156 леев.

Вещественные доказательства, мотоцикл марки «*****», вернуть по принадлежности Кара Ивану Ивановичу.

Потерпевший Гаргалык И.В. в судебных прениях поддержал сказанное стороной обвинения.

Защитник подсудимого, адвокат Орманжи И.И. в судебных прениях пояснил, что не оспаривается квалификация действий его подзащитного, поскольку он признал свою вину в полном объеме и дело было рассмотрено по упрощенной процедуре, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. При назначении наказания просит назначить его подзащитному наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества в минимальном размере.

Подсудимый Кара И.И. в судебных прениях поддержал своего защитника, **в последнем слове** раскаялся в содеянном, выразил согласие на возмещение судебных издержек.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней,

объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенных вредных деяний, признакам состава преступлений, предусмотренных уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кара И.И., в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264 ч.(2) УК - *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести, совершенное в состоянии опьянения.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264 ч.(2) УК, *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести, совершенное в состоянии опьянения, наказываются штрафом в размере от 950 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 4 лет с аннулированием во всех случаях права управления транспортными средствами.*

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Кара И.И. в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного

рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступления.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Кара И.И. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями несовершеннолетнего потерпевшего Гаргалык Игоря Витальевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он проживает со своими родителями. У него в собственности имеется транспортное средство, а именно мотоцикл марки ***** с г.н.з. *****, который он приобрел на свои личные сбережения. В настоящее время он учиться в школе и по достижению 18 лет, будет сдавать экзамен на получение водительских прав. В субботу, вечером, с 20 на 21 мая 2023 года, он на указанном им мотоцикле поехал на дискотеку в с.*****, поехал туда один. Отдохнув, по окончанию дискотеки уже 21 мая 2023 года, примерно в 02.00 часов, он стал возвращался домой в с.Авдарма. Проезжая по центральной улице в с.***** в южном направлении, он ехал около 50 км/ч, проезжая мимо здания какого именно он не знает, он увидел свет из одной фары освещения и для себя определил, что это был мотоцикл, который также двигался с такой же скоростью, как и он. Когда их мотоциклы приблизились и расстояние было между ними около 20-30 метров, он увидел, что встречный мотоцикл стал уходить правее и начал двигаться в его сторону, это он определил по исходившему от него фар, после чего произошел удар, которого он не смог избежать. Встречный мотоцикл был черного цвета. Когда произошло дорожно-транспортное происшествие, уличное освещение было включенным. Кто находился за рулем второго мотоцикла ему неизвестно, водителя встречного мотоцикла он видел первый раз, но позже узнал, что его зовут Иван. После произошедшего столкновения, кто-то вызвал скорую помощь и их доставили в больницу, где у него был диагностирован перелом малой берцовой кости левой ноги. Права и обязанности гражданского ему разъяснены, но исковое заявление он подаст позже. (л.д.51);

- Показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Гаргалык Натальи Афанасьевны, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что в настоящее время она находится в отпуске по уходу за ребенком. В 2022 году, её сын - Гаргалык Игорь Васильевич, ***** рождения, на накопленные им же деньги приобрел себе мотоцикл марки *****, номеров у которого она не знает. Вечером 20 мая 2023 года сын на своем мотоцикле выехал в центр их села.

Утром 21 мая 2023 года ей позвонили из больницы и сообщили, что её сын попал в ДТП в с. *****. Позже приехав, в больницу, чтоб забрать сына домой, она с его слов узнала, что он был на дискотеке в с.***** и по пути домой в него врезался другой мотоцикл. Более по данному факту она сообщить ничего не смогла. (л.д.47);

- Протоколом регистрации совершенного вышеназванного преступления, оформленного ОУП ИП Комрат Ганчиогло В.П., (л.д.5);

- Информацией о регистрации совершения вышеназванного преступления, дежурной частью ИП Комрат (л.д.6);

- Протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 21.06.2023 года, с приложенной к нему фото-таблицей, а также план-схемой, (л.д.7-8; 9-16:17);

- Протоколом задержания мотоцикла модели «**»,*** не имеющего регистрационного знака, изъятого у водителя Кара И.И., (л.д. 19);

- Протоколом задержания мотоцикла модели «**»,*** не имеющего регистрационного знака, изъятого у водителя Гаргалык И.В., (л.д. 18);

- Правоустанавливающими документами на мотоцикл модели «**»,*** не имеющего регистрационного знака, изъятого у водителя Кара И.И., (л.д.20-21);

- Чеком алкоскопического тестирования за №741, оформленного 21.05.2023 года по времени 03 часа 30 минут, на имя водителя мотоцикла модели «*****» Кара И.И., выявившего у него концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, в количестве 0,58 mg/l., относящегося, в соответствии с требованиями ч.(3) ст. 134/12 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения, (л.д.22);

- Результатами проведенного судебно - медицинского токсикологического исследования за №**от 26.05.2023 года***, на основании которого было установлено, что у водителя Кара Ивана Ивановича (Cara Ivan Ivan) концентрация алкоголя в его крови составляет 1,28 mg/L, относящегося, в соответствии с требованиями ч.(3) ст. 134/12 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения, (л.д.26-28)

- Чеком алкоскопического тестирования за №740, оформленного 21.05.2023 года по времени 03 часа 25 минут, на имя водителя мотоцикла модели «*****» Гаргалык И.В., не выявившего у него концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе и указавшего количество 0,00 mg/1., (л.д.29);

- Информацией о регистрации дежурной частью ИП Комрат, факта нахождения водителя Кара И.И. в состоянии алкогольного опьянения на момент управления им транспортным средством мотоциклом модели «*****», на момент исследуемого по события, (л.д.31);

- Протоколом установления факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, оформленного 21.05.2023 года, на имя водителя мотоцикла Кара И.И., (л.д.33 ;34-35);

- Копией акта о прохождении метрологического контроля алкотестера модели «Drager 20» и его калибровки. (л.д.37;38);

- Копией справки, уполномочивающей сотрудника полиции Арабаджи А., осуществлять тестирование водителей с использованием алкотестера, (л.д. 36);

- Заключением судебно-медицинской экспертизы за №202315D0075 от 09.06.2023 года оформленным на имя пострадавшего водителя мотоцикла марки «*****», Гаргалык И.В. у которого были выявлены телесные повреждения в виде закрытого перелома верхней трети малоберцовой кости левой голени с незначительным смещением, размноженные раны в области 4 и 5 пальцев левой кисти, рванные раны ладонной поверхности левой кисти и левого колена, которые в своей совокупности были квалифицированные с медицинской точки зрения как телесные повреждения средней степени тяжести, повлекших длительное расстройство его здоровья, (л.д.41-42);

- Копией медицинской карты стационарного больного за №7617 на имя Гаргалык И.В., фиксирующей выявленные у него при названном дорожно-транспортном происшествии, телесные повреждения в виде закрытого перелома верхней трети малоберцовой кости левой голени с незначительным смещением, размноженные раны в области 4 и 5 пальцев левой кисти, рваные раны ладонной поверхности левой кисти и левого колена, (л.д.71-72);

- Протоколом осмотра мотоцикла марки «Иж **»,*** (л.д.97);

- Постановлением о признании в качестве вещественного доказательства по делу, мотоцикла марки «Иж *****», (л.д.98);

- Протоколом осмотра мотоцикла марки «**»,*** (л.д.99);

- Постановлением о признании в качестве вещественного доказательства по делу, мотоцикла марки «*****», (л.д. 100);

- Заключением автотехнической экспертизы за №34/12/1-R-2915 от 10.11.2023 года, в соответствии с которой было установлено, что до момента возникновения расследуемого дорожно-транспортного происшествия у мотоцикла модели «*****», тормозная система находилась в рабочем состоянии и не имела технических повреждений, которые могли бы привести к потере над управлением транспортного средства, до момента ДТП или непроизвольно повлиять на его начало. В момент совершения дорожно-транспортного происшествия, мотоцикл модели «*****» без регистрационного номера, врезался своей передней частью в левую сторону мотоцикла марки «*****» без регистрационного номера, и таким образом, согласно обнаруженных у обоих мотоциклов повреждений в момент их соударения, их продольные оси находились под углом примерно 130-140°, (л.д.102-108; 109-113; 114-115).

- Информацией с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№ 03/90-18-425 от 08.06.2023г., согласно которой Кара И.И., ***** г.р., водительское удостоверение не выдавалось (л.д.66)

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Кара И.И. совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.264 ч.(2) УК - *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести, совершенное в состоянии опьянения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Кара И.И., наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Кара И.И.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Кара И.И., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д.55);
- неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д.56)

- по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 59);

- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (л.д.61,63,64).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Кара И.И., судом принято следующее: совершение впервые преступления средней тяжести (ст.76 ч.(1) п.а) УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Кара И.И., судом не установлено.

При определении меры наказания, подсудимому Кара И.И., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Кара И.И., во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Кара И.И. ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, возможно лишь при назначении подсудимому Кара И.И, за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК, с применением ст.364^1 УПК, уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Судебная инстанция считает, что подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подсудимого Кара Ивана Ивановича, следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.229 УПК вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция считает необходимым

удовлетворить ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Кара И.И. в доход государства судебных издержек в общей сумме 7156 леев (семь тысяч сто пятьдесят шесть леев), включающие в себя следующие судебные издержки:

- 320 леев (триста двадцать леев) – судебные издержки, понесенные в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы (акт № 202315D0075 от 09.06.2023 года);

- 6 500 леев (шесть тысяч пятьсот леев - судебные издержки, понесенные в связи с проведением автотехнической экспертизы (акт № 34/12/1-R-2915 от 10.11.2023 года);

- 306 леев (триста шесть леев) - судебные издержки, понесенные в связи с проведением судебно-медицинского токсикологического исследования (акт №202306P0232 от 26.05.2023 года);

- 30 леев (тридцать леев) - судебные издержки, понесенные в связи с проведением тестирования на алкоголь в отношении Кара И.И.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- мотоцикл марки «*****», без регистрационного номера, которым управлял водитель Гаргалык Игорь Витальевич (л.д.98);

- мотоцикл марки «*****», без регистрационного номера, которым управлял водитель Кара Иван Иванович (л.д.100).

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым вернуть по принадлежности собственникам.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65^1, 67, 75, 76, 77, 80^1, 264 ч.(2) УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, ст.364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Кара Ивана Ивановича (CARA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК, и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 65^1, 67, 75, 76, 77, 80^1 УК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства осужденного Кара И.И

Избрать в отношении Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Возложить на Кара И.И. понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Кара Ивана Ивановича (CARA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в доход государственного

бюджета Республики Молдова 7156 леев (семь тысяч сто пятьдесят шесть леев) в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного судопроизводства судебных исследований, судебных экспертиз и тестирования на алкоголь в отношении Кара И.И.

Вещественные доказательства:

- мотоцикл марки «*****», без регистрационного номера - оставить по принадлежности Гаргалык Игорю Витальевичу,

- мотоцикл марки «*****», без регистрационного номера - возвратить по принадлежности Кара Ивану Ивановичу.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в кассационном порядке, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 22 мая 2024 года.