JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-985/2026 /2-26057935-38-2-08052026-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 septembrie 2026 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată împotriva pârâtei Daniela Arapu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților la proces:

La data de 08 mai 2026, reclamanta organizația de creditare bancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Daniela Arapu privind încasarea datoriei în temeiul contractului de credit nebancar nr. 085036107 din 18 iulie 2025 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că între O.C.N "Easy Credit" S.R.L. şi Daniela Arapu a fost încheiat la data de 18.07.2025 un contract de credit nebancar cu nr. 085036107. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N "Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 10 290,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 12 rate lunare egale a câte 858,00 lei lunar, începând cu data de 18.08.2025. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

A menționat, că O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință şi diligență.

A afirmat, că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 3 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

A specificat, că O.C.N.”Easy Credit” S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Daniela Arapu a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 2 574,00 lei, penalitate în sumă de 1 660,00 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime dc 5 142,00 lei, în total suma de 9 376,00 lei.

Respectiv, prin prezenta acțiune, O.C.N „Easy Credit” S.R.L. solicită încasarea de la pârâta Daniela Arapu în beneficiul său a datoriei aferente contractului de împrumut nr. 085036107 din 18 iulie 2025 în sumă de 9 376,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de examinare a cauzei:

În temeiul art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâtului copia acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtei de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâta Daniela Arapu, nu a recepționat cererea de chemare în judecată și actele anexate, corespondența fiind restituită cu mențiunea “necunoscut”. În consecință, la data de 18 iunie 2026, prin intermediul avizului publicitar în Ziarul de gardă, pârâtei i-a fost comunicat despre acțiunea înaintată și respectiv posibilitatea prezentării referinței și probelor pe care își întemeiază obiecțiile. /f.d.30, 35/

Prin urmare, pârâta Daniela Arapu, fiind înștiințată legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din faptul că, pârâta, nu a prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în vederea combaterii argumentelor invocate de reclamant, în termenul de

30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele dosarului şi probele administrate, raportându-le la prevederile legale aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea reclamantului organizația de creditare bancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 18 iulie 2025, între organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată în calitate de creditor şi Daniela Arapu în calitate de debitor, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. 085036107./f. d. 8-16/.

Conform prevederilor contractuale suma acordată cu titlu de credit constituie 10290,00 lei, termenul de rambursare 12 luni, data scadenței 18 iulie 2026. /f.d. 8-12/

Totodată, conform pct. 3.03 lit. b) din contract, părțile au prevăzut o penalitate în mărime de 20,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. /f.d.10/

Conform ordinului de plată nr. 085036107 din 21 iulie 2025, reiese că organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a transferat în beneficiul SRL "Furnizor Prim", suma de 9 178,68 lei cu titlu de - plată echipament conform contractului nr. 085036107din data de 21 iulie 2025, fiind reținute servicii financiare în mărime de 1111,32 lei. /f. d. 19/

Din certificatul privind calculul prezentat de reclamant, reiese că debitorul Daniela Arapu a achitat 3 rate lunare în mărime de câte 858,00 lei, în total 2 574 lei, în contul stingeriidatoriei. /f.d. 7/

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtei Daniela Arapu, somație prin care a solicitat restituirea datoriei, însă

care nu a fost reclamată de către pârâtă și s-a reîntors cu mențiunea ”plecat”. /f. d. 20-21/

Respectiv, prin acțiunea înaintată, organizația de creditare nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Daniela Arapu a sumei de 9 376,00 lei, ce constă din rate scadente la credit în mărime de 2 574,00 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 5 142,00 lei și penalitatea în mărime de 1 660,00 lei, calculată în mărime de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere pe perioada 19.11.2025-09.02.2026 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, (1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată conform art. 3 alin. (1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Conform art. 1763 din Codul civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică

împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

În baza art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

În corespundere cu art. 947 alin.(1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Instanța reține că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr. 1 din 16 martie 2018, (1) Organizaţia de creditare nebancară îşi desfăşoară activitatea în temeiul prezentei legi şi al altor acte normative, în baza actului de constituire şi a regulamentelor interne. (3) La desfăşurarea activităţii de creditare nebancară, organizaţiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi ale legislaţiei cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi a finanţării terorismului.

Totodată conform art. 1 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

Conform art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013, prezenta lege nu se aplică contractelor de credit în baza cărora creditul este acordat fără dobîndă şi fără alte costuri.

Art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013, definește: contractul de credit pentru consumatori - contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amînare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor; costul total al creditului pentru consumatori – toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sânt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de

credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sânt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii.

Acordând deplină eficiență prevederilor legale sus enunțate, instanța apreciază că raportul juridic dedus judecății este unul de credit pentru consumatori, fiind guvernat de dispozițiile Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Or, reclamanta, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. are calitatea de organizație de creditare nebancară, respectiv de profesionist care desfășoară activitate de acordare a creditelor în condițiile legii, iar pârâtul este persoană fizică, nefiind probat faptul că acesta ar fi contractat creditul în scopuri profesionale sau de întreprinzător.

În acest sens, instanța acordă o apreciere critică prevederilor pct. 5.05 din contractul de credit nr. 085036107 din 18.07.2025, prin care a fost prevăzută "inaplicabilitatea Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, întrucât creditul este acordat fără costuri pentru Debitor", or, din conținutul contractului de credit nebancar rezultă expres că părțile au prevăzut costuri aferente creditului, prin includerea penalității contractuale stabilită la pct. 3.03 lit. b) în cuantum de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere. Mai mult, din conținutul ordinului de plată nr. 085036107 din 21 iulie 2025, reiese că organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a transferat în beneficiul SRL "Furnizor Prim", suma de 9 178,68 lei cu titlu de - plată echipament conform contractului nr. 085036107din data de 21 iulie 2025, fiind reținute servicii financiare din contul debitorului în mărime de 1 111,32 lei.

Instanța reiterează că penalitatea reprezintă, prin natura sa juridică, o plată aferentă contractului de credit și intră în categoria costurilor suportate de consumator în legătură cu executarea raportului contractual. În ce privește aplicabilitatea serviciului financiar reținut în mărime de 1 111,32 lei, instanța reține că deși in conținutul contractului se atestă lipsa unei clauze contractuale care să explice natura și temeiul aplicării acestuia, instanța apreciază că acesta la fel constituie un cost aferent contractului. /f.d.15-16/

Deci, contractul litigios nu poate fi calificat drept un contract acordat fără dobândă și fără alte costuri în sensul art. 2 din Legea nr. 202/2013, astfel încât excepția de la aplicarea legii speciale nu este incidentă în speță.

Mai mult, prevederea în cauză este inclusă în textul contractului vădit în detrimentul consumatorului și încalcă drepturile acestuia, iar, o astfel de interpretare este inadmisibilă la încheierea contractelor de credit între o organizație de creditare nebancară, respectiv un profesionist care desfășoară activitate de acordare a creditelor și o persoană fizică care încheie un credit de consum la distanță.

În consecință, instanța conchide că raportului juridic dintre părți îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, inclusiv mecanismele speciale de protecție instituite în favoarea consumatorului și

consecințele juridice prevăzute pentru depășirea limitelor legale ale costului creditului.

Conform art. 15 alin. (7) lit. a) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare la data încheierii contractului de credit din 18.07.2025, actual art. 15^1 din Lege (în vigoare din 25.10.2025), se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. (9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Prin prisma prevederilor reținute supra judecătorul conchide că legiuitorul a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecția a consumatorilor, cu aplicație în materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori.

În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

Din considerentul că contractul de credit care face obiectul litigiului a fost încheiat la data de 15 iunie 2025, acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) și alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013.

Astfel, judecătorul reține că reclamanta solicită încasarea datoriei la ratele scadente neachitate, în mărime de 2 574,00 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 5 142,00 lei și penalitatea în mărime de 1 660, 00 lei, calculată pe perioada 19.11.2025 - 09.02.2026 a câte 20 lei pentru 83 zile de întârziere.

Totodată, judecătorul remarcă că conform prevederilor contractuale, la pct. 3.03 b) este prevăzută o penalitate în mărime de 20,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Din calculul anexat la materialele cauzei, judecătorul constată că reclamantul a aplicat o penalitate în mărime de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere, calculată pe

perioada 19.11.2025-09.02.2026, ceea ce depășește 0,04% zilnic din valoarea creditului acordat.(10290,00*0,04%=4,11 lei).

Deci, creditorul a aplicat pe perioada 19.11.2025-09.02.2026, o penalitate ce depășește 0,04% zilnice, ceea ce contravine prevederilor Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013.

În aceste condiții, instanța conchide că reclamantul a încălcat vădit limita reglementată de prevederile art. 15 alin. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, prin care se interzice aplicarea la celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) pe o zi de credit dacă depășesc în total 0,04% din valoarea totală a creditului.

În consecință, reclamantul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L, poate pretinde doar la restituirea datoriei la suma inițială debursată conform contractului de credit, aplicabile fiind prevederile art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare la data încheierii contractului de credit), care statuează că în cazul încălcării prevederilor alin. (7) din același articol, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți).

Această concluzie corespunde și raționamentului expus de Completul Curții de Apel Nord în cauza nr. 2a-673/2026, potrivit căruia contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciul de creditare) la distanță, în calitate de creditor fiind O.C.N. „Easy Credit" S.R.L, îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în vigoare la data încheierii contractului.

Iar potrivit art. 329 din Codul civil, (1) În contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Având în vedere că pârâtul a achitat în contul stingerii datoriei suma de 2 574,00 lei și ținând cont de faptul că reclamantul poate pretinde doar la restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut ce face obiectul litigiului, prin urmare, instanța deduce că soldul rămas la suma inițial debursată constituie suma de 7 716,00 lei. (10 290,00 – 2 574,00=7 716,00).

Or, conform legii, reclamantul nu mai poate pretinde la celelalte sume aferente contractului, cu excepția soldului la suma inițial debursată.

În altă ordine de idei, instanța constată că penalitatea solicitată în cuantum de 1 660, 00 lei, calculată pentru o perioadă de întârziere de 83 de zile și raportată la o datorie principală în mărime de 10 290,00 lei, are un caracter excesiv și

disproporționat în raport cu valoarea obligației principale și cu eventualul prejudiciu cauzat creditorului prin executarea cu întârziere a obligației.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Judecătorul reține că la depunerea acțiunii, reclamantul a anexat originalul ordinului de plată nr. 27417 și nr. 27595 din 24 martie 2026, prin care se probează achitarea sumei de 425,00 lei în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat și sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f. d. 2, 3).

Reieșind din faptul că acțiunea înaintată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L a fost admisă parțial, conform art. 94 din Codul de procedură civilă, judecătorul ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată urmează a fi compensate de pârât și anume cu încasarea din contul lui Daniela Arapu în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 358,60 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de citare publică se atestă la materialele cauzei prin factura fiscală și actul de prestare a serviciilor publicitare (f. d. 35-36), instanța de judecată va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului cheltuielile de citare publică în mărime de 125 lei.

în conformitate cu art. 82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată împotriva pârâtei Daniela Arapu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Daniela Arapu, născută la data de *****, cod personal *****, domiciliată în raionul ***** în beneficiul organizației de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, cod fiscal *****, IBAN *****, datoria în temeiul contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. 085036107 din 18.07.2025, în mărime de 7 716 (șapte mii șapte sute șaisprezece, 00) lei precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 358,60 (trei sute cincizeci și opt,60) lei, taxa de timbru în mărime de 200, 00 (două sute,00) lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 125 (una sută douăzeci și cinci, 00).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecătorul,
Judecătoriei Orhei, sediul Central Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI