Dosarul nr. 5r-32/24
4-23167706-08-5r-24112023

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

24 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Renchez Natalia

examinând în ședință publică contestația înaintată de Casimov Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.10.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lefter Mihail și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 28.10.2023, în privința lui Casimov Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, pentru faptul că la data de 28.10.2023 ora 11:15, conducând vehiculul care este dotat cu aparataj de gaz la sistemul de alimentare, unde a expirat termenul de testare la buletinul pentru gaze.

Acțiunile lui Casimov Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 28.10.2023 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional, la data de 13.11.2023, Casimov Andrei a depus contestație împotriva acestui act.

În motivarea contestației Casimov Andrei a menționat că, la data de 28.10.2023 agentul constatator i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform 228 alin. (8) Cod contravențional. Prin decizie a fost sancționat cu aplicarea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei. Esența încălcării nu i-au fost explicate, ce s-a scris în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a înțeles, deoarece că nu posedă limba de stat. Exemplarul pe care îl deține nu poate fi descifrat. Nu i-a fost asigurat prezența interpretului. În procesul verbal a scris că nu este de acord.

Contestatarul Casimov Andrei nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

În vara anului 2023 la automobilul său a fost examinată starea tehnică, este act confirmativ. Referitor că, la articolul din Codul contravențional au avut loc careva modificări, nu a cunoscut despre acest fapt.

Este invalid de grupa II, nu are studii juridice, automobilul e unica sursă de existență. Consideră că agentul constatator nu a avut temei să-i aplice amenda maximală. Nici o circumstanță agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențional, în acțiunile lui nu sunt.

Dimpotrivă agentul constatator urma să-i aplice punct. c) al art. 42 Cod contravențional și să-i aplice amenda minimală- 9 unități convenționale.

Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a fost întocmită de către agentul constatator în conformitate cu alin. (3) art. 379 și alin. (3) art. 443 Cod contravențional- nu posedă limba de stat, și nu i-a fost înmânat traducerea în limba rusă procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzut de Cod.

Nu i-a fost acordat timp pentru a se pregăti, i-a fost înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare într-un singur formular, astfel dreptul său la apărare, garantată în Convenție, Constituție și Codului contravențional a devenit iluzoriu, nu este jurist, dar posibilitatea să-și asigure asistența juridică cu un avocat nu a avut posibilitate.

Consideră că agentul constatator i-a ignorat drepturile sale prevăzute de alin. (3) art. 6 al Convenției drepturilor omului și intereselor legitime.

Agentul constatator i-a înmânat copia procesului verbal nu i-a explicat drepturile, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține esența în conformitate cu art. 443 pct. f) Cod contravențional.

Astfel, contestatarul Casimov Andrei a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Contestatarul Casimov Andrei, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat solicitând prin intermediul poștei electronice, examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator, Casimov Andrei, nu s-a prezentat la ședință de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa lui.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a faptei prejudiciabile în baza căreia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată contestația din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2023, contravenientul Casimov Andrei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) din Codul contravențional, fiind indicată fapta contravențională comisă de către ultimul și anume că, la data de 28.10.2023 ora 11:15, conducând vehiculul care este dotat cu aparataj de gaz la sistemul de alimentare, unde a expirat termenul de testare la buletinul pentru gaze, pentru care fapt contravenientului i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

În cauza deferită judecării, instanța de judecată constată că, contravenientul Casimov Andrei, a contestat la data de 13.11.2023 (potrivit amprentei de pe plicul poștal) procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2023, adică în termen de 15 zile, prevăzut de lege (ținând cont de faptul că ultima zi de contestare 12.10.2023 este zi de odihnă).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea la fel fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul amenzii stabilite.

Conform art. 228 alin. (8) din Codul contravențional –exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde normelor tehnice, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 de unități convenționale.

Instanța de judecată reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contestatarul nu a invocat nici un motiv admisibil de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

Opozant celor invocate, precum că nu i s-a adus la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție în limba pe care o cunoaște și anume limba rusă, instanța reține că contravenientul Casimov Andrei, nu a făcut careva obiecții în acest sens la momentul întocmirii actului respectiv, a indicat în limba rusă, precum că nu este de acord cu actul dat, ceea ce rezultă că nu este de acord cu temeinicia lui, ceea ce presupune că i-a fost explicată esența încălcării, nefiind de acord anume cu aceasta și nu semnalarea necunoașterii limbii române în care se întocmesc actele oficiale emise de agenții constatatori. Mai mult ca atât rezultând din esența contestației acesta invocă, dezacordul și cu aplicarea sancțiunii maximale, ceea ce indică subsidiar la faptul că era în cunoștință cu esența procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, acesta a indicat că,

i-a fost eliberată și copia procesului-verbal cu privire la contravenție, unde sunt indicate drepturile și obligațiile lui, ceea ce nu l-a împiedicat să-l conteste în ordinea și termenii prevăzuți de lege, prin urmare nu sunt temeiuri ce ar afecta esențial fondul cauzei, din cele prevăzute la art. 443 Cod contravențional, inclusiv dreptul la apărare.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție**,** instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcată de către contestatar, adică dispoziției art. 228 alin. (8) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor şi nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat este că, procesul-verbal de constatare şi decizia de sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Vina contravenientului Casimov Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional nu a fost combătută de către ultimul prin contraprobe, în contextul în care a invocat că a trecut testarea tehnică în anul respectiv, fără a anexa și prezenta probe în acest sens.

În contextul normelor invocate, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că contravenientul, Casimov Andrei, la data de 28.10.2023 ora 11:15, conducând vehiculul care este dotat cu aparataj de gaz la sistemul de alimentare, unde a expirat termenul de testare la buletinul pentru gaze, precum a fost indicat în procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, instanța apreciază ca pur declarative alegațiile contestatarului că a trecut testarea tehnică a automobilului pentru instalația de alimentare cu gaze.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază argumentarea contestatarului Casimov Andrei doar o încercare de eschivare de la răspundere contravențională și care vine în contradicție evidentă cu înscrisurile administrate la caz.

În privința sancțiunii aplicate contravenientului, se reține că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, fiind aplicată la limita prevăzută de lege, din care considerent, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 28.10.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lefter Mihail, precum și decizia de sancționare ca fiind legal și temeinic.

Dezacordul contestatarului, precum că agentul constatator a aplicat sancțiunea maximă prevăzută de lege este nefondată, deoarece este un drept discreționar al ultimului, în contextul prevenirii comiterii contravențiilor pe viitor și în cazul în care Casimov Andrei nu a recunoscut vina și nu a prezentat careva acte confirmative că este invalid și a comis contravenția într-un concurs de împrejurări familiale sau personale, aceste alegații fiind, la fel, apreciate ca

declarative.

Învederând cele enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, argumentele contestatarului indicate în contestație, nu și-au găsit confirmarea prin nici o probă pertinentă și concludentă sau că agentul constatator a comis o eroare în ceea ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, cât și a tuturor circumstanțelor cauzei.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră contestația depusă de Casimov Andrei drept una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de Casimov Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 28.10.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lefter Mihail și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
Judecător Cașcaval Andrei