Dosarul nr. 2-1752/2024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

18 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Petru Harmaniuc, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la acțiunea depusă de către avocatul Ion Luca în interesele Societății cu Răspundere Limitată „CRISOR-LUX" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SETROCONS GRUP" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

La 31 iulie 2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată acțiunea civilă formulată de S.R.L. „CRISOR-LUX" împotriva S.R.L. „SETROCONS GRUP" prin care reclamanta a solicitat încasarea: sumei de 30 296,82 lei cu titlu de datorie restantă, a sumei de 21 808,53 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 2 112,35 lei cu titlu de taxă de stat, a sumei de 20,60 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență și a sumei de 6 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta S.R.L. „CRISOR-LUX" indică că în perioada de până la 19 iulie 2023, pârâta a procurat un lot de marfă de la reclamantă, care a fost documentat între părți prin semnarea mai multor facturi fiscale, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2022.

Invocă că potrivit pct. 5.1 din contract, cumpărătorul se obligă să achite prețul mărfii în termen de 15 zile calendaristice, iar pentru nerespectarea termenului de achitare urmează să achite penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată în conformitate cu prevederile pct. 5.2.

Susține că la situația din 30 iulie 2024, pârâta înregistra o datorie în mărime de 30269,82 lei, fapt confirmat și prin facturile fiscale semnate între părți și copia actului.

Menționează că în legătură cu situația creată, reclamanta s-a adresat cu numeroase apeluri telefonice și notificări în adresa pârâtei și administratorului companiei în vederea soluționării problemei create, însă, pârâta nu a reacționat la notificări și a refuzat să-și onoreze obligațiile sale contractuale la care s-a angajat a le respecta.

Afirmă că pe lângă datoria de 30269,82 lei, care constituie partea restantă a prețului mărfii neachitate, pârâta urmează să mai achite și penalitate pentru întârzierea achitării datoriei în mărime de 21808,53 lei întru compensarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât.

La 13 septembrie 2024, S.R.L. „CRISOR-LUX" a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 29941,49 cu titlu de datorie restantă ce rezultă din contractul nr. 30.11/01 din 30 noiembrie 2022.

În argumentarea cererii de concretizare a pretențiilor reclamanta invocă că după depunerea cererii de chemare în judecată, pârâta a achitat parțial datoria din cererea de chemare în judecată, și anume, la 21 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei, la 23 august 2024 a achitat suma de 10 000,00 lei, la 29 august 2024 a achitat suma de 9 100,00 lei și la 30 august 2024, a achitat suma de 1 169,82 lei.

Astfel, urmare cererii de concretizare a pretențiilor, reclamanta S.R.L. „CRISOR-LUX” solicită instanței de judecată încasarea sumei de 29941,49 cu titlu de datorie restantă ce rezultă din contractul nr. 30.11/01 din 30 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 7 august 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „CRISOR-LUX”, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. S-a acordat pârâților un termen de 30 de zile de la comunicarea acțiunii pentru a depune referință.

La 23 septembrie 2024, societatea cu răspundere limitată „SETROCONS GRUP” a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că a achitat integral datoria față de reclamantă, în următoarele tranșe: la 21 august 2024 a achitat suma de 10 000,00 lei, la 23 august 2024 a achitat suma de 10 000,00 lei, la 29 august 2024 a achitat suma de 9 100,00 lei și la 2 septembrie 2024 a achitat suma de 1 169,82 lei.

Susține că și-a onorat integral obligațiile financiare asumate față de reclamantă, iar la data depunerii referinței, nu mai exista nici o sumă restantă.

Invocă că războiul din Ucraina a avut un impact devastator asupra economiilor din regiune, inclusiv asupra Republicii Moldova. Sectorul construcțiilor a fost grav afectat, iar piața materialelor de construcție a suferit o scădere drastică a cererii. Aceste dificultăți au fost determinate de mai mulți factori: instabilitatea economică regională – războiul a generat o stare de incertitudine economică, care a descurajat atât investițiile, cât și proiectele de renovare sau de construcție noi; creșterea costurilor – de la începutul războiului, prețurile la combustibil, transport și materii prime au crescut considerabil, afectând atât costurile de achiziție, cât și prețurile finale ale materialelor de construcție; problemele de aprovizionare – conflictul din Ucraina a perturbat grav lanțurile de aprovizionare, multe materiale de construcție fiind fie greu de procurat, fie disponibile la prețuri prohibitive. Aceste circumstanțe externe, imprevizibile de controlul pârâtei au afectat fluxul de numerar al magazinului S.R.L. „SETROCONS GRUP”, ceea ce a dus la o incapacitate temporară de a achita obligațiile financiare în termenele contractuale stabilite.

Consideră că penalitățile pretinse de reclamantă prin acțiune, sunt nejustificate și disproporționate, având în vedere că datoria a fost achitată integral, iar întârzierile au fost cauzate de factori care nu au fost sub controlul pârâtei.

Prin urmare, pârâta a solicitat să fie luat act de faptul că datoria a fost achitată integral, iar întârzierile de plată au fost justificate în conformitate cu art. 904 Codul civil, ca urmare a unor circumstanțe externe și imprevizibile generate de războiului din Ucraina. Astfel, s-a solicitat respingerea pretenției de încasare a penalității, care este nejustificată și disproporționată față de situația concretă.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele motive.

Din actele cauzei și suportul probatoriu administrat rezultă că la 30 noiembrie 2022, între S.R.L. „CRISOR-LUX” și S.R.L. „SETROCONS GRUP”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 30.11/01, obiect al căruia l-a constituit vânzarea sculelor manuale și sistemelor de fixare (f. d. 11).

Potrivit pct. 3.1 din contract, livrarea mărfii va fi efectuată în tranșe, în baza cererii verbale sau scrise înaintate de către cumpărător.

Potrivit pct. 5.1, 5.2 din contract, cumpărătorul se obligă să achite costul mărfii primite în decurs de 15 zile calendaristice din momentul eliberării de la depozitul vânzării. În caz că

cumpărătorul încalcă condițiile punctului 5.1, acesta este obligat să plătească penalitate în valoare de 0,1 % din suma neachitată pentru fiecare zi expirată.

Judecătorul reține că în vederea realizării raportului juridic instituit între părțile litigante în baza contractului nr. 30/11/01 din 30 noiembrie 2022, vânzătorul a vândut cumpărătorului mai multe mărfuri, după cum urmează: în baza facturii fiscale seria AAR0811590 din 19 iulie 2023, au fost livrate mărfuri în valoare de 12 838,00 lei; în baza facturii fiscale seria AAR0811589 din 19 iulie 2023, au fost livrate mărfuri în valoare de 9 175,00 lei; în baza facturii fiscale seria AAR0811465 din 28 iunie 2023, au fost livrate mărfuri în valoare de 18 255,00 lei; în baza facturii fiscale seria AAQ1024018 din 29 martie 2023, au fost livrate mărfuri în valoare de 2 202,00 lei; în baza facturii fiscale seria AAQ1024008 din 29 martie 2023, au fost livrate mărfuri în valoare de 8 693,00 lei; în baza facturii fiscale seria AAQ1023889 din 11 martie 2023, au fost livrate mărfuri în valoare de 21 507,00 lei (f. d. 12-18).

Din conținutul actului de verificare a decontărilor reciproce întocmit de S.R.L. „CRISOR-LUX" derivă că S.R.L. „SETROCONS GRUP" a efectuat următoarele achitări în vederea achitării prețului mărfurilor procurate de la reclamantă: la 24 februarie 2023, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 12 mai 2023, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 31 mai 2023, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 27 iunie 2023, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 14 august 2023, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 27 octombrie 2023, a achitat suma de 9 000,00 lei; la 5 decembrie 2023, a achitat suma de 4 000,00 lei; la 5 februarie 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 13 februarie 2024, a achitat suma de 2 700,00 lei; la 14 februarie 2024, a achitat suma de 2 000,00 lei; la 23 februarie 2024, a achitat suma de 3 000,00 lei; la 11 martie 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 30 mai 2024, a achitat suma de 2 000,00 lei (f. d. 18).

Este cert și faptul că după intentarea prezentului proces, S.R.L. „SETROCONS GRUP" a achitat în contul S.R.L. „CRISOR-LUX" următoarele sume bănești: la 21 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 23 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 29 august 2024, a achitat suma de 9 100,00 lei; la 30 august 2024, a achitat suma de 1 169,82 lei (f. d. 35-38).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 13 septembrie 2024, reclamanta S.R.L. „CRISOR-LUX" a pretins încasarea din contul S.R.L. „SETROCONS GRUP" suma de 29 941,48 lei, cu titlu de datorie restantă ce rezultă din contractul nr. 30.11/01 din 30 noiembrie 2022.

Analizând pretențiile formulate de reclamantă, judecătorul constată că pretenția de încasare a datoriei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În acest context, judecătorul subliniază că procesul civil este un proces al intereselor private, fiind guvernat de principiul disponibilității, iar reclamantul, în calitate de titular al acțiunii civile, este în drept să aleagă mijloacelor procesuale pe care le consideră adecvate ocrotirii drepturilor deduse judecății, inclusiv având dreptul de a stabili limitele obiectului și temeiului acțiunii.

Aceste drepturi ale reclamantului derivă din interpretarea dispozițiilor art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, care statuează că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Se reiterează că atunci când se promovează în justiție o acțiune, reclamantul, adică titularul dreptului la acțiune, are obligația de a identifica obiectul, temeiul și părțile acțiunii civile.

Obiectul acţiunii cumulează, pe de o parte, protecţia dreptului sau realizarea interesului ori situaţiei juridice dedusă judecăţii iar, pe de altă parte, asigurarea apărării părţilor în proces, materializată prin dreptul de a discuta temeinicia pretenţiei adversarului şi dreptul de a se apăra. Cu alte cuvinte, obiectul acțiunii civile îl formează pretenția formulată de către reclamant împotriva pârâtului, adresată instanței de judecată în scopul apărării propriilor drepturi.

Întrucât reclamantul are nevoie nu doar să-și întemeieze pretențiile pe circumstanțele de fapt, dar și să le încadreze în ipotezele juridice care sunt aplicabile raportului material litigios, temeiul de drept al pretențiilor fiind reprezentat de normele de drept material relevante litigiului de drept.

În speță, făcând uz de drepturile sale, reclamanta S.R.L. „CRISOR-LUX”, prin depunerea cererii de concretizare a pretențiilor, a înțeles să-și concretizeze obiectul acțiunii ca fiind încasarea sumei de 29 941,48 lei, cu titlu de datorie restantă ce rezultă din contractul nr. 30.11/01 din 30 noiembrie 2022.

Concomitent, se reține că în conținutul cererii de concretizare a pretențiilor, reclamanta a indicat că pârâta a achitat parțial datoria revendicată prin cererea de chemare în judecată inițială, și anume, la 21 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei, la 23 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei, la 29 august 2024, a achitat suma de 9 100,00 lei și la 30 august 2024, a achitat suma de 1 169,82 lei.

De fapt, aceste circumstanțe de fapt comunicate de reclamantă, se confirmă și prin ordinele de plată anexate la dosarul cauzei de pârâtă.

În temeiul art. 10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Articolul 774 Cod Civil stipulează că *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*.

Conform art. 858 alin. (1) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţie*.

Din sensul normelor legale enunțate derivă că o acțiune cu privire la impunerea debitorului să-și execute obligațiile, poate fi depusă și susținută în instanță doar în cazul în care obligația este scadentă, iar debitorul refuză nejustificat executarea acesteia.

În speță, reieșind din circumstanțele prezentate de reclamantă, rezultă că aceasta a înțeles să solicite încasarea din contul pârâtei a datoriei restante ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 30.11/01 din 30 noiembrie 2022.

Raportând circumstanțele de fapt ale speței la normele legale citate *ante* judecătorul conchide asupra netemeiniciei acțiunii depuse de S.R.L. „CRISOR-LUX”, așa cum, pretenția formulată este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Sub acest aspect, instanța de judecată subliniază că înscrisurile cauzei, așa cum acestea au fost descrise detaliat mai sus, denotă în mod cert că S.R.L. „SETROCONS GRUP” a achitat reclamantei întreaga sumă a datoriei pretinsă prin acțiune, acest fapt fiind confirmat prin ordinele de plată prezentate de pârâtă.

Judecătorul menționează că deși prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta și-a redus cuantumul pretențiilor și a recunoscut că după intentarea prezentului proces pârâta a achitat suma datoriei în mărime de 30 269,82 lei, totuși, reclamanta a pretins în continuare încasarea sumei de 29 941,48 lei cu titlu de datorie, această pretenție fiind lipsită de suport probatoriu.

Judecătorul reiterează că după intentarea prezentului proces, S.R.L. „SETROCONS GRUP" a achitat în contul S.R.L. „CRISOR-LUX" următoarele sume bănești: la 21 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 23 august 2024, a achitat suma de 10 000,00 lei; la 29 august 2024, a achitat suma de 9 100,00 lei; la 30 august 2024, a achitat suma de 1 169,82 lei, situație ce denotă că pârâta nu înregistrează datorii la plata mărfurilor procurate de la reclamantă.

În aceste condiții, se impune concluzia de respingere a acțiunii depuse de S.R.L. „CRISOR-LUX", ca fiind nefondată și lipsită de suport probatoriu.

Totodată, se reține că prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta a pretins doar încasarea sumei de 29 941,48 lei, fără a mai formula pretenții de încasare a penalității și de compensare a cheltuielilor de judecată, motiv din care, aceste pretenții nici nu au fost supuse examinării la etapa adoptării dispozitivului hotărârii.

Or, odată cu înaintarea cererii de concretizare a pretențiilor, reclamanta, făcând uz de drepturile sale procedurale, a indicat cert și expres că solicită doar încasarea datoriei în mărime de 29 941,48 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241, $276^2$ -$276^4$ și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul –

**h o t ă r ă ș t e :**

Cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Ion Luca în interesele Societății cu Răspundere Limitată „CRISOR-LUX" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SETROCONS GRUP" cu privire la încasarea sumei de 29 941, 48 lei cu titlu de datorie restantă rezultată din contractul nr. 30.11/01 încheiat la 30 noiembrie 2022, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

**Judecător** **Petru Harmaniuc**