C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2618/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24144560-03-4r-15082025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul contravenientei Aurica Molodoi și cel depus de avocatul Adrian Berezovschi în interesele contravenientei Aurica Molodoi declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025***, în cauza contravențională de învinuire a lui Aurica Molodoi, născută la *****, c/p *****, domiciliată r-nul *****, angajată în funcție de executor judecătoresc;

în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional;

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 267/2024 din 12.12.2024, la data de 23.08.2024, în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Direcţiei Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Naţional Anticorupţie cu nr. 182, a fost înregistrată sesizarea administratorului SRL „Ritagro”, Șatropa Rita, privind pretinsele acţiuni ilegale ale executorului judecătoresc Molodoi Aurica.

Astfel, în cadrul examinării s-a constatat că în baza contractului de comandă, compania SRL „Ritagro”, urma să presteze servicii de transportare companiei SRL „Cameli-Construct”, privind livrarea mărfii „îngrăşăminte minerale” din Portul
Constanţa, România spre Republica Moldova, r-nul Drochia.

La 20.07.2024, la intrarea în Republica Moldova la PTF Sculeni, şoferul camionului model MAN TGX în ansamblu cu semiremorca model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost informat despre faptul că remorca sus-menţionată nu poate intra în ţară, deoarece urmează a fi reţinută de către Poliţia de Frontieră.

La faţa locului, inspectorul Corlătean Dumitru, a informat reprezentantul companiei că, reieșind din informaţia din sistemul informaţional deținut de către Poliția de Frontieră, urmează a fi arestată semiremorca de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind pus sechestru de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica.

Pentru a clarifica situația s-au efectuat apeluri telefonice către executorul judecătoresc, însă fără a primi vreun răspuns. La primul apel, executorul judecătoresc a răspuns într-un mod nepoliticos, solicitând să nu fie deranjată și menționând că anumite clarificări vor fi oferite abia luni, 22.07.2024, fără a furniza alte explicații sau a indica temeiul legal al aplicării interdicțiilor asupra patrimoniului personal.

Întru menţinerea reputaţiei şi numele companiei, reieşind din faptul că executorul judecătoresc Molodoi Aurica, nu a oferit detalii referitor la acţiunile întreprinse (contrar obligaţiilor executorului judecătoresc stabilite la art. 8 din LP 113/2010) din motivul că marfa urma a fi livrată în termenii solicitaţi de către client, reprezentantul SRL „Ritagro” a solicitat permisiunea Serviciului Vamal de a transporta marfa „îngrăşăminte minerale” din camionul şi remorca cu numerele de înregistrare NTV053/***** în camionul și remorca cu numerele NTV059/ ERS433.

În scopul posibilităţii tehnice a transportării mărfii, a solicitat deplasarea unui alt şofer şi al unui alt camion cu semiremorcă cu numerele NTV059/ERS433, precum şi prezenţa unui utilaj special care permitea transportarea dintr-o semiremorcă în alta, astfel fiind suportat un prejudiciu material companiei.

Pe lângă prejudiciul suportat companiei, de către reprezentantul SRL „Ritagro” a fost suportat un stres psihologic, reieşind din faptul că a lăsat copilul minor şi nefiind la curent cu faptul că executorul judecătoresc întreprinde careva acţiuni pe un caz anumit.

La 22.07.2024, de la executorul judecătoresc Molodoi Aurica a primit, încheierea privind anularea măsurilor asigurătorii dispuse, prin care invocă: *„În scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu nr. 2-321/2018, din 11.10.2019 emis de Judecatoria Drochia (sediul Rîşcani) privind încasarea sumei de:*
865000 MDL cu titlu de sultă, de la Şatropa Rita Nicolae, a.n. 1981 (IDNP: 0971909126846) în contul creditorului Şatropa Vladimir Serafim, a.n. 1979 (IDNP:

0970107325725) este necesară aplicarea interdicţiei de înstrăinare asupra bunurilor
mobile ce aparţin cu drept de proprietate debitorului.

*Conform încheieri nr. 108-D154/2024 din data de 18.07.2024, de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica a fost aplicată interdicţia de înstrăinare asupra bunurilor mobile în asigurarea executării documentului executoriu pe unitatea de transport de model: ***** cu numărul de înmatriculare *****, a/f ***** nr. document ***** din 06.03.2019, înmatriculate după ŞATROPA RITA.(...).*

La 22.07.2024 creditorul Şatropa Vladimir, a depus pe numele executorului judecătoresc Molodoi Aurica o cerere prin care a solicitat eliberarea de la parcarea
*punctului de trecere Vama Sculeni a remorcii de model - *****, cu numărul de înmatriculare *****, nr. document ***** din 06.03.2019, înmatriculată după Şatropa Rita Nicolae, cu denunţarea din căutare a acesteia.*

Prin respectiva încheiere, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 108-D154/2024 din 18.07.2024 şi a solicitat eliberarea de la parcarea specială a unității de transport model: *****, cu numărul de înmatriculare *****, an. Fabricației ***** nr. document ***** din 06.03.2019, înmatriculată după Şatropa Rita, aducînd la cunoştinţă părţilor procedurii de executare că, conform prevederilor art. 65 alin. (2) al Codului de executare - erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate în alin. (1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi ca temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

La speţă, Şatropa Rita precizează că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 11.10.2019, a fost respinsă acţiunea iniţială depusă de Vladimir Şatropa împotriva Ritei Şatropa cu privire la constatarea proprietăţii comune în devălmăşie, recunoaşterea dreptului de proprietate şi partajul proprietăţii comune în devălmăşie şi a fost admisă parţial acţiunea reconvenţională depusă de Rita Şatropa împotriva lui Vladimir Şatropa cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmăşie, încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a partajat bunul imobil, apartamentul n*****, situat în mun. Chişinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, evaluat de către IP ,,Agenţia Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chişinău, la suma de 432862 lei, în 1/2 şi 1/2 cote-părţi lui Vladimir Şatropa şi Ritei Şatropa.

S-a atribuit în natură, Ritei Şatropa, bunul imobil, apartamentul n*****, situat în mun. Chişinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, evaluat de către IP ,,Agenţia Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chişinău, în sumă de

432862 lei.

S-a încasat de la Rita Şatropa în beneficiul lui Vladimir Şatropa, cota-parte din bunul imobil, apartamentul n*****, situat în mun. Chişinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, 1/2 din valoare, ceea ce constituie 216431 lei.

S-au partajat bunurile mobile: automobilul model *****, evaluat în sumă de 20000 de euro, automobilul de model Mercedes *****, evaluat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, filiala Bălţi, în sumă de 166600 lei, în 1/2 şi 1/2 cote-părţi lui Vladimir Şatropa şi Ritei Şatropa.

S-a determinat şi s-a transmis în proprietate Ritei Şatropa automobilul model *****, anul producerii 2013, caroseria *****, în valoare de 20000 euro.

S-a încasat de la Rita Şatropa, în beneficiul lui Vladimir Şatropa, 1/2 parte din valoarea automobilului model *****, ceea ce constituie 10000 euro.

S-a determinat şi s-a transmis în proprietate lui Vladimir Şatropa automobilul model Mercedes *****, anul producerii 2005, caroseria *****, în valoare de 166600 lei, evaluat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova. S-a încasat de la Vladimir Şatropa, în beneficiul Ritei Şatropa, 1/2 parte din valoarea automobilului model Mercedes 316 CDI, ceea ce constituie 83300 lei.

S-a încasat de la Vladimir Şatropa, în beneficiul Ritei Şatropa, suma de 213750 lei, ce constituie 1/*2* parte din suma creditului rezultat din contractul de credit nr. ***** din *****(din data scadentă 26.02.2018 până la 26.09.2021). Restul pretenţiilor din cererea reconvenţională s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Vladimir Şatropa în beneficiul Ritei Şatropa cheltuielile de judecată pentru eliberarea actelor de către Agenţia Servicii Publice SCT, în mărime de 583 lei, cheltuielile pentru aprecierea valorii automobilelor de către Camera de Comerţ, în valoare de 720 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică, în mărime de 8 000 lei, taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii reconvenţionale, în mărime de 21212,19 lei, iar în total 30515,19 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.07.2022, a fost admis apelul declarat de Vladimir Şatropa, casată integral hotărârea din 11.10.2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parţial acţiunea iniţială şi admisă parţial acţiunea reconvenţională.

S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmăşie al soţilor Vladimir Şatropa şi Rita Şatropa în privinţa bunului imobil amplasat în or. ***** cu numerele cadastrale *****

S-a atribuit în proprietate personală Ritei Şatropa bunul imobil amplasat în or. ***** cu numerele cadastrale *****, cu valoarea de piaţă de 2308600 lei şi automobilul de model Range Rover, n/î *****, la preţul de piaţă de 380300 lei, bunuri în valoare totală de 2688900 lei. S-a atribuit în proprietate personală lui Vladimir Şatropa bunul imobil amplasat în mun. Chişinău, str. *****, ap. 93, nr.

cadastral *****, cu valoarea de piaţă de 733400 lei, automobilul de model Mercedes, n/î DRAY 077, la preţul de piaţă de 166000 lei, automobilul de model *****, la preţul de piaţă de 59500 lei, bunuri în valoare totală de 958900 lei. S-a încasat de la Rita Şatropa în beneficiul lui Vladimir Şatropa suma de 865000 lei, cu titlu de sultă.

S-a încasat de la Vladimir Şatropa în favoarea Ritei Şatropa, suma de 90000 lei, cu titlu de sumă aferentă contractului de credit nr. ***** din 26.09.2016, până la situaţia din 29.11.2019.

În rest acţiunea civilă depusă de Vladimir Şatropa şi cererea reconvenţională depusă de Rita Şatropa au fost respinse.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 03.07.2024, a fost respinsă ca inadmisibil recursul declarat de Rita Şatropa, reprezentată de avocata Tatina Guţu, împotriva deciziei din 05.07.2022 a Curţii de Apel Bălţi.

Ca urmare, la 18.07.2024, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-321/2018 din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

În sensul dat executorul judecătoresc Molodoi Aurica a emis o încheiere privind intentarea procedurii de executare prin care a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr. 108-D154/2024 în baza documentului executoriu nr. 2-321/2018 din 11.10.2019, emis de Judecătoria Drochia, sediul Râşcani, privind încasarea sumei de: 865000 lei cu titlu de sultă, de la Şatropa Rita, în contul creditorului Şatropa Vladimir.

Au fost obligate părţile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pe adresa: or. Drochia, str. Independenţei, nr. 16, et. 2, of. 3 la 02.08.2024 ora 10:10, pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art.art. 44, 62 Cod de executare, sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea părţilor la data şi ora fixată nu va împiedica executarea documentului executoriu. S-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile.

S-a explicat debitorului că, potrivit art. 38 Cod de executare, în caz de executare în termenul acordat, onorariul va fi achitat în proporţie de 50 % din mărimea obișnuită a acestuia.

Neţinând cont de prevederile legale ale Codului de executare şi cele indicate în încheierea precizată supra, la aceeaşi dată 18.07.2024, executorul judecătoresc
Molodoi Aurica a emis o încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin care a dispus anunţarea în căutare a unității de transport: Range Rover Evoque cu numărul de înmatriculare *****,

nr. document *****; și *****, cu nr. de înmatriculare
***** an. fabricației ***** nr. document ***** din 06/03/2019, înmatriculate după Șatropa Rita Nicolae. S-a dispus expedierea copiei încheierii pentru executare: Inspectoratului General al Politiei de Frontiera și Inspectoratului Național de Patrulare iar părţilor procedurii de executare pentru informare. Inspectoratul General al Politiei de Frontiera şi Inspectoratul Naţional de Patrulare la reţinerea automobilului vor
întreprinde următoarele acţiuni: Ridicarea de la posesor a certificatului de înmatriculare şi cheia de la tehnica reţinută. Înştiinţarea imediată a executorului judecătoresc despre reţinerea automobilului şi transmiterea executorului judecătoresc Molodoi Aurica certificatul de înmatriculare și cheia de la tehnica reţinută. Plasarea unităţii de transport reţinute la o parcare auto, nemijlocit sub controlul executorului judecătoresc. A înştiinţa creditorul că în cazul reţinerii unităţii
de transport în baza art. 72 alin. (5) Cod de Executare este în drept sa preia automobilul la păstrare sau sa desemneze un administrator şi să transmită bunurile la păstrare în baza contractului de depozit.

Prin urmare contrar prevederilor art. 60 al Codului de executare, prin care este stabilit un termen de 15 zile pentru a asigura posibilitatea debitorului de a executa documentul executoriu, Molodoi Aurica a iniţiat acţiuni de punere în executare a documentului executoriu, prin reţinerea bunurilor ce-i aparţin acesteia.

Totodată, conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului de executare „În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi **propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.**

La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod”.

Mai mult, respectiva normă precizează că în interiorul termenului de 15 zile, executorul judecătoresc nu va întreprinde careva acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

De altfel, prin încheierea din 18.07.2024, privind intentarea procedurii de executare, însăşi executorul judecătoresc a stabilit data de 02.08.2024 ora 10:10, la care urma să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru explicarea

drepturilor şi obligaţiilor, cât şi a posibilităţii de conciliere a părţilor cu încheierea unei tranzacţii în conformitate cu art. 62 al Codului de executare.

În realitate însă executorul judecătoresc Molodoi Aurica, prin acţiunile sale ilegale a lipsit părţile de respectivele drepturi şi în mod vădit intenţionat a întreprins acţiuni de executare a documentului executoriu prin anunţarea în căutare şi reţinerea bunurilor ce-i aparţin, cauzându-i prejudiciu considerabil rezultat din reţinerea mărfii în vama Republicii Moldova, destinat activităţii comerciale a S.R.L. „Ritagro", în sumă totală de 49890 lei.

De asemenea, potrivit art. 60 alin. (3[2]) al Codului de executare „în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3[1]) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii".

Respectiv, doar după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării/înştiinţării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare.

Prin urmare, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a iniţiat o procedură de executare fără a respecta normele obligatorii ale Codului de executare şi a întreprins
acţiuni de executare a documentului executoriu prin anunţarea în căutarea şi reţinerea bunurilor ce-i aparţin, cu rea-credinţă pentru a o intimida.

Ilegalitatea acţiunilor executorului judecătoresc Molodoi Aurica se confirmă şi prin faptul că la 22.07.2024, a dispus prin încheierea sa, anularea măsurilor asiguratorii dispuse.

De remarcat că, art. 5 al Codului de executare, reglementează că
Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe
principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale, iar potrivit celor declarate de administratoarea SRL „Ritagro", Şatropa Rita, rezultă că prin încheierea executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 18.07.2024 „privind intentarea procedurii de executare", prin care a fost dispusă anunţarea în căutare a unităţii de transport model *****, cu nr. de înmatriculare *****, întreprinderea a suportat prejudiciu în sumă de 49890 lei.

Subsidiar, potrivit răspunsului Comisiei juridice, numiri şi imunităţi acordat dnei Şatropa Rita, se menţionează că în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 1 din 15.01.2013, Curtea a notat că executarea silită a unei hotărâri judecătoreşti intervine
doar atunci când debitorul refuză să execute benevol hotărârea. Adică neexecutarea

voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite.

Totodată, Curtea a reţinut de principiu că acordarea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului,
pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă.

De asemenea, Curtea relevă că prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de executare, prin care se instituie un termen de executare benevolă a hotărârilor judecătoreşti, constituie o opţiune acordată de legiuitor debitorului pentru realizarea propriilor obligaţii până la aplicarea forţei coercitive a statului.

Reieşind din cele expuse, se constată că prin acţiunile sale, executorul judecătoresc Molodoi Aurica, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional, cu următoarele semne calificative: *Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu, într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,* manifestată prin emiterea încheierii privind *asigurarea executării documentului executoriu din 18.07.2024, prin care a dispus anunţarea în căutare a unităţilor de transport *****, cu numărul de î/n ***** şi *****, cu n/î *****, ori în aceiaşi zi, Molodoi Aurica a emis şi încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare, cu prezentarea părţilor la biroul executorului judecătoresc către 02.08.2024, iar la pct. 3 fiind indicat* „A propune debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile”, *deci însăşi executorul judecătoresc i-a acordat debitorului un termen pentru soluţionarea faptei pe cale amiabilă.*

Respectiv, după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării/înştiinţării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare, fapt indicat în art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare şi anume „În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare,
expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii”.

La 17.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1), lit. c), 443 alin. (9) Cod contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

La 20.01.2025, apărătorul contravenientei Berezovschi Adrian a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 267/2024 din 12.12.2024.

În argumentarea contestației apărarea a specificat că norma art. 312 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi aplicată faţă de o persoană publică, activitatea căreia este reglementată de Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Conform Legii nr. 158 din 04.07.2008 şi anume prevederile art. 2 stabileşte expres că: funcţionar public - este persoana fizică numită, în condiţiile Legii nr. 158 din 04.07.2008, într-o funcţie publică; funcţie publică - este ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Prevederile art. 4 aln. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 prevăd expres că normele prezentei legi se aplică funcţionarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea si Combaterea Spălării Banilor, ai Autorităţii Naţionale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire si combatere a corupţiei, securităţii naţionale si ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Prin urmare menționează că executorii judecătoreşti nu sunt funcţionari publici şi respectiv nu cad sub incidenţa prevederilor actului normativ care reglementează activitatea de funcţionar public, respectiv şi în cazul prevederilor art. 312 alin. (1) Cod contravențional nu este aplicabil situației din speță.

În sprijinul celor relatate a mai menționat că, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 prevede expres că executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc fiind exponentul puterii de stat.

Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Prin urmare agentul constatator, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 267/2024 prin care solicită tragerea executorului judecătoresc Aurica Molodoi la răspunderea contravenţională în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional este unul ilegal deoarece executorul judecătoresc nu este subiect al contravenţiei incriminate, mai mult, nu este persoană publică şi respectiv nu întruneşte condiţiile normei incriminate.

Art. 10 Cod contravențional stabileşte că contravenţia constituie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prin urmare legiuitorul stabileşte expres că acţiunele sau inacţiunele făptuitorului trebuie să fie ilegale, iar ilegalitatea urmează a fi stabilită în cadrul unui procesul contravenţional prin probe veridice şi pertinente ce ar dovedit vinovăţia făptuitorului.

La caz, în faţa instanţei de judecată se află executorul judecătoresc, activitatea căruia este stabilită strict prin lege şi alte acte normative speciale care reglementează expres şi exhaustiv activitatea executorului judecătoresc şi tot aceste acte prevăd circumstanţele prin care poate fi stabilită ilegalitatea acţiunilor în cadrul procesului de executare care lipsesc la cauza contravenţională şi nu a fost luate în calcul de către agentul constatator.

În fabula reținută de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție totul se rezumă la prejudiciul material şi suportarea unui stres de către persoana juridică „Ritagro" SRL iar careva probe veridice și pertinente în vederea săvîrșirii contravenţiei de către executorul judecătoresc la cauza contravenţională lipsesc şi respectiv nu este clar dacă a fost săvîrşită o contravenţie sau este o modalitate de intimidare a executorului judecătoresc în vederea desfăşurării normale a atribuţiilor sale de serviciu impuse prin lege.

Menţionează faptul că, agentul constatator în cadrul examinării procedurii contravenţionale face referire la doar o singură normă juridică din Codul de Executare şi anume doar la prevederile art. 60 alin. (3), fapt pe care nu-l consideră corect iar în consecinţă fiind adoptată o decizie ilegală şi neîntemeiată din punct de vedere juridic.

Invocă că activitatea executorului judecătoresc trebuie privită nu numai sub aspectele prevederilor art. 60 Cod de executare, ci sub aspectele tuturor normelor juridice care reglementează intentarea procesului de executare precum şi obligaţiile executorul judecătoresc pe care le are la momentul intentării procedurii de executare şi în cumul, aceste norme juridice formează o conduită legală a executorului judecătoresc în cadrul procesului de executare.

În acest sens reiterează că, norma juridică statuată la art. 60 Cod de executare reglementază modalitatea expresă şi exhaustivă a intentării procedurii de executare precum şi acordarea unui termen de 15 zile suplimentar debitorului în vederea executării documentului executoriu în interiorul procesului de executare silită, însă în acelaşi timp executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile în vederea asigurării executării procedurii de executare.

Aşadar, consideră că la caz este prezentă situația cînd legiuitorul a prevăzut şi a acordat încă o posibilitate pentru debitor să achite suma încasată forţat prin hotărîrea instanţei de judecată fară ca executorul judecătoresc să efectueze acţiuni de executare silită.

Conform prevederilor art. 22 Cod de executare alin. (1) şi (2) sunt prevăzute drepturile şi obligaţiile executorului judecătoresc unde acesta din urmă este obligat

să le execute conform normelor Codului de executare iar la litera l) din norma menţionată anterior, este prevăzut expres că executorul judecătoresc are dreptul să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate, acest fapt fiind o garanţie de asigurare în vederea executării documentului executoriu.

Art. 10 alin. (2) Cod de executare prevede expres că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Reieşind din prevederile menţionate consideră că, odată cu sesizarea executorului judecătoresc de către creditor, deja este considerată procedura de executare silită şi în aşa cazuri nu mai poate fi vorba de executare benevolă, iar termenul de 15 zile este termenul în care executorul judecătoresc dă posibilitate debitorului să execute documentul executoriu fără ca executorul să efectueze careva acţiuni de executare cum ar fi vînzări la licitaţie a bunurilor, ridicarea sumelor băneşti de pe conturi şi altele.

Mai indică că în textul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator foloseşte de mai multe ori noţiunea de acţiuni ilegale, însă nu indică cum s-a stabilit că aceste acţiuni sunt ilegale, de altfel legea prevede că acţiunele executorului judecătores pot fi ilegale numai în cazul dacă acestea ar fi fost efectuate în afara procesului de executare sau acţiunile executorului judecătoresc sunt declarate ilegale prin hotărîrea instanţei de judecată în ordin civil şi atît, în rest nimeni nu poate pune la dubii activitatea executorului judecătoresc.

În acest context, agentul constatator face referire al prevederile Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 1 din 15.01.2013 cu excluderea cuvintelor din context or, anume în pct. 95 din Hotărîrea nominalizată, Curtea menționează că consideră oportună instituirea unei obligaţii în sarcina creditorului de a soma debitorul asupra executării benevole a documentului executoriu pînă la intentarea procedurii de executare silită.

De asemenea, acordarea prin lege a unui termen pentru executarea benevolă a hotărîrii judecătoreşti pînă la intentarea procedurii de executare silită nu va permite excluderea reciprocă a acestor două forme de executare, excludere care se atestă în prezent, reieşind din prevederile legale invocate supra.

Consideră că reieşind din poziţia Curţii Constituţionale este evident că, dreptul creditorului de a soma debitorul în vederea executării benevole a hotărîrii judecătoreşti pînă la intentarea procedurii executare silită este doar un drept, unde creditorul doreşte sau nu să-l aplice, iar odată cu sesizarea executorului judecătoresc şi intentarea procedurii de executare nu poate fi vorba de executare

benevolă deoarece este vorba de executare silită prin intermediul executorului judecătoresc.

În lumina celor expuse Curtea constată că, potrivit art. 63 din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii şi alte acţiuni prevăzute la art. 22 Cod de executare.

La fel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile (conform art. 70 alin. (2) Cod de executare).

Prevederile art. 70 alin. (2) Cod de executare stabileşte că executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti.

Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile.

Astfel, menționează că atît cadrul normativ cît şi Curtea Constituţională stabilesc expres că în cazul în care creditorul sesizează executorul judecătoresc, respectiv este intentată procedura de executare şi concomitent se efectuează acţiunile de asigurare a executării precum şi informează părţile despre intentarea procedurii de executare, iar debitorului îi este acordat termenul de 15 zile de executare benevolă în cadrul procesului de executare care îl scuteşte şi îi oferă încă o facilitate debitorului să nu achite penalităţi şi dobînzi precum şi doar 50 % din onorariul executorului.

Codul de executare reglemenează prin normele sale nu doar activitatea executorului judecătoresc dar şi cazurile contestării actelor executorului judecătoresc conform normelor prevăzute în capitolul contestarea actelor executorului judecătoresc.

Agentul constatator nu este organul abilitat prin Lege să constate care acţiuni ale executorului judecătoresc Aurica Molodoi sunt legale şi care nu, această prerogativă o are doar instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, la caz Judecătoria Drochia (sediul central).

La momentul examinării cauzei contravenţionale agentului constatator nu i-au fost prezentate acte prin care se confirmă faptul că debitorul s-a folosit de dreptul său procesual şi a contestat actele executorului judecătoresc la Judecătoria Drochia sediul central iar la acest moment careva hotărâri de judecată nu au fost adoptate şi iarăşi agentul constatator a trecut cu vederea aceste argumente, prin urmare consideră că în speță, debitorul prin intermediul agentului constatator admite şi

tolerează imixtiune în activitatea de executare a documentului executoriu de către executorul judecătoresc Aurica Molodoi, astfel creînd impedimente în vederea exercitării atribuţiilor sale de serviciu.

Or, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 113 din 17.06.2013 stipulează expres că orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspundere în condiţiile legii.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond***, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025***, s-a recunoscut vinovată Molodoi Aurica de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi s-a stabilit numitei, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni.

S-a explicat lui Molodoi Aurica, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Molodoi Aurica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile sale lipsește componența vreunei contravenții.

În motivarea cererii de recurs, contravenienta Molodoi Aurica invocă că instanța de fond a dat o apreciere eronată normelor de drept specifice speţei, la fel a dat o apreciere eronată şi circumstanţelor de fapt, hotărârea recurată fiind una arbitrară care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Susține recurenta că, prezentul proces contravenţional a fost iniţiat în baza sesizării administratorului SRL „*Ritagro*”, Șatropa Rita, privind acţiunile pretins a fi ilegale ale executorului judecătoresc Aurica Molodoi, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al DGT „NORD” a CNA cu nr. 182 din 23.08.2024, respectiv în prezenta speță victima contravenției se pretinde a fi persoana juridică SRL „*Ritagro*”.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie pretinsa victimă invocă că prin acţiunile sale de executare silită, executorul judecătoresc ar fi cauzat persoanei juridice SRL „Ritagro” un prejudiciu material în sumă de 49 890 lei, însă suma dată nu a fost probată sub nici o formă, iar acţiunile executorului nu au fost contestate de către terţul SRL „Ritagro”.

Mai mult ca atît, în actul de acuzare, nici în materialele cauzei nu este invocat şi cu atât mai puţin demonstrată existența, în speţă, a unui eventual prejudiciu, circumstanţă omisă de către instanţa de fond.

Instanţa de fond, nu a reţinut că legiuitorul a stabilit că unul din semnele obligatorii a componenţei de contravenţie de la art. 312 sau 313 Cod Contravențional, este cerinţa ca folosirea situaţiei de serviciu, sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, să contravină intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Agentul constatator cît şi instanţa de fond nu au stabilit care ar fi acele interese publice sau drepturi şi interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice care ar fi fost lezate prin emiterea încheierii din 18.07.2024, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Referitor la buna credinţă a semnatarului încheierii din 18.07.2024, reţine recurenta că, agentul constatator nu a prezentat careva informaţii şi probe care să denote că acuzatul ar fi operat cu rea-credinţă la momentul emiterii încheierii din 18.07.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Menționează recurenta că, la caz, este cert si incontestabil că în cadrul procedurii de executare nr. 108- D154/2024 din 18.07.2024, executorul judecătoresc, Aurica Molodoi, nu a întreprins nici o măsură de executare silită, în privinţa debitorului Șatropa Rita, careva procese-verbale vizînd bunurile debitorului nu au fost întocmite.

Așadar, susține recurenta că, instanţa de fond la examinarea cauzei nu a clarificat obiectiv circumstanțele speți și a adoptat o decizie de sancţionare a sa, Aurica Molodoi în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile sale sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Adrian Berezovschi în interesele contravenientei Molodoi Aurica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile ultimei lipsesc elementele vreunei contravenții.

În susținerea cererii de recurs, apărarea a menționat faptul că, soluția primei instanței este nefondată în condițiile în care nu s-a luat în consideraţie faptul că agentul constatator a ignorat prevederile prevederile Hotârîrii Curţii Constituţionale nr. 1 din data de 15.01.2013, potrivit căreia, *Executorul judecătoresc la momentul intentării procedurii de executare este obligat prin încheiere să aplice măsurile de executare care au caracter de diferite metode* şi aceasta nu poate fi calificată ca acţiune de depășire a atribuțiilor, deorece toţi executorii judecătorești urmează a fi traşi la răspunderea Contravenţională conform art. 312 Cod contravențional.

Prin urmare constată apărarea că, instanţa de judecată intenţionat a ignorat actele normative cu statut special care reglementează expres activitatea executorului judecătoresc, Codul de executare, Legea nr. 113 din data de 17.06.2010, a ignorat prevederile din Legea nr. 158 din 04.07.2008, or toate aceste acte normative reglementează expres circumstanțele care până în final exclud răspunderea executorului judecătoresc.

În urma analizei prevederilor art. 312 alin. (1) Cod contravențional, susține avocatul că, norma dată urmează a fi aplicată faţă de o persoană publică, activitatea căreia este reglementată de Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Conform Legii nr. 158 din 04.07.2008 şi anume prevederile art. 2 stabileşte expres

că *funcţionar public* este persoana fizică numită, în condiţiile Legii nr. 158 din 04.07.2008 într-o funcţie publică iar *funcţia publică* este ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică;

Prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 stipulează expres că *normele prezentei legi se aplică funcţionarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, ai Autorităţii Naţionale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire si combatere a corupţiei, securităţii naţionale şi ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege*) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Prin urmare opinează recurentul că, executorii judecătoreşti nu sunt funcţionari publici şi respectiv nu cad sub incidenţa prevederilor actului normativ care reglementează activitatea de funcționar public, respectiv şi în cazul dat prevederile art. 312 alin. (1) Cod Contravențional nu sunt aplicabile faţă de acţiunile executorului judecătoresc.

În sprijinul celor relatate remarcă că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113 din data de 17.06.2010 prevede expres că, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competența de a îndeplini activităţi de interes public, prevăzute de prezenta lege și de alte legi ce reglementează activitatea executorului judecătoresc. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, reieșind din poziția Curții Constituționale nr. 1 din data de 15.01.2013 este evident că dreptul creditorului de a soma debitorul în vederea executării benevole a hotârîrii judecătoreşti pînă la intentarea procedurii executare silită este doar un drept, unde creditorul doreşte sau nu să-l aplice iar odată cu sesizarea executorului judecătoresc şi intentarea

procedurii de executare nu poate fi considerată executare binevolă deoarece este vorba de executare silită prin intermediul executorului Judecătoresc.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 03 septembrie 2025 în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita împotriva recursurilor formulate de către contravenienta Molodoi Aurica și avocatul acesteia Berezovschi Adrian, considerându-le nefondate, urmând astfel a fi respinse în condițiile în care soluția adoptată de prima instanță este întemeiată, fapta imputată contravenientei fiind de altfel demonstrată, urmând astfel a executa sancțiunea contravențională.

De asemenea, la 07 octombrie 2025 în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Nord a parvenit informația din partea contravenientei Aurica Molodoi prin care a susținut cererile de recurs depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025 totodată solicitînd anexarea la materialele cauzei a deciziei de inadmisibilitate a sesizării depusă de Șatropa Rita în privința executorului judecătoresc Molodoi Aurica.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia privind netemeinica recursurilor declarate, din care motiv urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, reieșind din cele ce succed:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 473 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod contravențional potrivit căror, *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat;*

În fapt, Colegiul penal reține examinarea cauzei contravenționale în strictă conformitate cu prevederile legale, prin verificarea aspectelor faptice a cauzei, constatate de agentul constatator, în raport cu materialul acumulat, ce denotă cu certitudine nașterea raportului juridic de conflict între subiectul activ al contravenției – Molodoi Aurica și factorul coercitiv al RM.

Astfel, în susținerea acestei concluzii, Colegiul penal constată examinarea publică, nemijlocită și contradictorie a cauzei de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, prin verificarea în sensul art. 457 Cod contravențional, a corectitudinii supunerii răspunderii contravenționale a lui Aurica Molodoi în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce denotă, că a beneficiat de un control judiciar efectiv, fiind informată partea apărării potrivit art. 463 alin. (1) Cod

contravențional despre soluția adoptată, acordându-i-se dreptul la un recurs efectiv în sensul art. 13 a Convenției și o cercetare judecătorească amplă în sensul art. 458 și art. 462 Cod contravențional.

În această optică, Colegiul penal reține că, instanța de fond, în mod exact a stabilit vinovăția lui Aurica Molodoi în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele probe: *plîngerea înaintată de către debitorul Șatropa Rita din 24.07.2024; extras din regsitrul de stat al persoanelor juridice SRL „Ritagro”; Act de constatare a prejudiciului SRL „Ritagro”; copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11.10.2019, copia dispozitivului deciziei și deciziei integrale a Colegiului civil și de Contencios administrativ din 05.07.2022; copia încheierii de inadmisibilitate a Completului de judecată a Curții Supreme de Justiție din 03.07.2024; copia încheierii privind intentarea procedurii de executare din 18.07.2024; copia borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 18.07.2024; copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 18.07.2024; copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 18.07.2024; copia procesului-verbal privind controlul de frontieră din 20.07.2024; copia actului de sigilare a mijlocului de transport din 20.07.2024; copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20.07.2024; copia încheierii de anulare a măsurii asiguratorii din 22.07.2024; procesul-verbal de audiere a victimei Șatropa Rita din 12.08.2024; procesul-verbal de audiere a contravenientei Molodoi Aurica din 14.08.2024; copia titlului executoriu din 03.07.2024; copia cererii creditorului Șatropa Vladimir adresată executorului judecătoresc din 22.07.2024, copii ale citațiilor electronice; decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 18.09.2024; copiile răspunsurilor Comisiei juridice, numiri și imunități din 28.11.2024 și 02.10.2024; procesul-verbal de audiere a victimei Șatropa Rita din 05.12.2024; procesul-verbal de audiere a contravenientei Molodoi Aurica din 12.12.2024; copia cererii creditorului Șatropa Vladimir pe numele executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 18.07.2024; copia plîngerii victimei Șatropa Rita în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova din 25.07.2024; copia procesului-verbal din 23.08.2024 întocmit de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica; copia cererii apărătorului victimei privind acceptarea depunerii cauțiunii și eliberarea datelor bancare unde aceasta urmează a fi depusă din 24.09.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 267/2024 din 12.12.2024; copia răspunsului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova nr. 32 din 17.01.2025 la demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 30.12.2024*.

Analizând şi apreciind probele acumulate şi administrate în speță se atestă că Molodoi Aurica a comis contravenția prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor constitutive de abuzul de serviciu, adică

folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, manifestată prin emiterea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 18.07.2024, prin care a dispus anunţarea în căutare a unităţilor de transport *****, cu numărul de î/n ***** şi *****, cu n/î *****, or în aceiaşi zi, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a emis şi încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care a dispus intentarea procedurii de executare, cu prezentarea părţilor la biroul executorului judecătoresc către 02.08.2024, iar la pct. 3 fiind indicat „*A propune debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile*", deci însăşi executorul judecătoresc i-a acordat debitorului un termen pentru soluţionarea faptei pe cale amiabilă.

Respectiv, după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării/înştiinţării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare, fapt indicat în art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare şi anume „*În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii*".

Subsecvent, Colegiul penal atestă aprecierea corectă de către autoritatea extrajudiciară, cât și de către instanța de fond, a aspectelor importante pentru soluționarea cazului, printr-o interpretare și aplicare corectă a normelor dreptului material și procedural, cu expunerea argumentată și motivată în hotărârea adoptată asupra temeiurilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și respectiv a celor de respingere a argumentelor părții apărării fapt ce vine în corespundere cu art. 462 Cod contravențional, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor administrate, care în esență confirmă săvârșirea de către Molodoi Aurica a faptei imputate în cadrul actului de sesizare a instanței de judecată, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, verificând alegațiile recurenților, în raport cu actele cauzei, *fiind aceleiași care au constituit deja obiect de examinare în cadrul primului grad*

de jurisdicţie, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de fond la adoptarea soluției de recunoaștere a vinovăției lui Molodoi Aurica în comiterea contravenției prevăzut de art. 312 alin. (1) Cod contravențional a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Pe același fundal, Colegiul penal menționează că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Astfel, contrar argumentelor contravenientei Molodoi Aurica pe fonul certitudinii subiectului care ar constitui în esență victimă/parte vătămată în prezenta cauză contravențională, Colegiul penal ține a menționa că, acestea nu constituie nimic altceva decât o tentativă de a distorsiona adevărul pe caz, or la capitolul dat instanța de recurs se va afilia poziției avocatului Doga Cristina în interesele subiectului pasiv al contravenției pe faptul că, plângerea *vis-a-vis* de acțiunile contravenientei a fost depusă atât din numele lui Şatropa Rita ca persoană fizică, cât şi din numele lui Şatropa Rita ca administrator/unic fondator a persoanei juridice S.R.L. „Ritagro”.

În continuare, urmează a fi respins ca fiind nefondat argumentul contravenientei Molodoi Aurica indicat pe faptul lipsei datelor obiective în probarea prejudiciului material cauzat de către executorul judecătoresc în privința persoanei juridice SRL „Ritagro” în sumă de 49 890 lei, or la capitolul dat este de menționat că, în cadrul examinării cauzei contravenţionale în instanţa de fond au fost prezentate actele ce demonstrează cheltuielile suportate de S.R.L. „Ritagro”, în procesul înlăturării impedimentelor create de a-şi executa obligaţiile contractuale de livrare a ”*îngrăşămintelor minerale*”, iar în acest sens este necesar de a vizualiza actul de constatare semnat de către Directorul S.R.L. „Ritagro”, Şatropa Rita prin care se identifică cheltuielile suportate în acest sens.

De rând cu acesta, Colegiul penal va aprecia ca fiind declarativ argumentul recurentei asupra faptului că, *agentul constatator cât şi instanţa de fond nu au invocat care ar fi acele interese publice sau drepturi şi interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice care ar fi fost lezate prin emiterea încheierii din 18.07.2024, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării,* or la capitolul dat prima instanță just a constatat faptul că, contravenția în cauză aduce atingere bunei desfășurări a activității în serviciul public, fără a avea caracter de corupție, iar scopul sancționării acesteia *este protejarea interesului public și a activității instituționale prin impunerea unui comportament responsabil, competent, eficient și corect din partea persoanelor care exercită atribuții de serviciu, totodată se urmărește apărarea drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice, afectate prin astfel de abateri.*

În situația dictată, Colegiul penal ține a trece în revistă incidența *sine-qua-non* practica constantă a CSJ „*cu privire la aplicarea legislaţiei, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, precum şi neglijenţa în serviciu*„ și anume pct.8.1, prevede că prin ***interes public*** *se înţelege interesul general al societăţii*, care vizează întreaga ordine de drept, în special democraţia constituţională, siguranţa naţională, integritatea teritorială, securitatea publică şi ordinea publică, apărarea acestora şi prevenirea săvârşirii infracţiunilor, protejarea sănătăţii şi a moralei publice, garantarea autorităţii şi a imparţialităţii puterilor în stat, *satisfacerea nevoilor comunitare*, prin realizarea competenţei autorităţilor publice, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activităţi de servicii de utilitate colectivă, prin mijloace de drept administrativ, *în organizarea unor servicii la nivel statal*, *răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului şi al societăţii civile.*

Prin urmare, Colegiul penal ține a sublinia ineficiența argumentului invocat al contravenientei Molodoi Aurica, or reieșind din specificul funcției sale liberale totuși acesta prestează servicii esențiale de realizare a sferei justiției și de garantare a ordinii de drept în materia de executare a actelor emise de instanțele de judecată, astfel încît aceste circumstanțe, în natura lor complexă înglobează *per se* eficacitatea unui *interes public*, precum și *interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice* părți ale raporturilor juridice în materie de executare, situație ce se racordează perfect situației litigante.

Or, acestă argumentare este expres prevăzută inclusiv și în cadrul încheierii privind intentarea procedurii de executare din 18 iulie 2024 (*f.d. 82, vol. I*) emisă de contravenienta Molodoi Aurica, potrivit căreia, se specifică clar că, cea din urmă are ***calitatea de exponent al puterii de Stat ce acționează în interes public***, astfel odată cu adoptarea încheierilor privind aplicarea și executarea măsurilor de asigurare a executării titlului executoriu nr. 2-321/2018 a avut loc ingerința tranșantă atât a unui interes public cât și a intereselor ocrotite de lege a cet. Șatropa Rita – unica fondatoare/administratoare a S.R.L. „Ritagro”, (*f.d. 16*), fiind astfel lezate în materie de executare de către exponentul profesiei liberale a prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare, iar lucrul acesta denotă clar că, Molodoi Aurica a operat totuși cu rea-credinţă la momentul emiterii încheierilor din 18.07.2024 (*f.d. 84-85, vol. I*) în condițiile în care aceasta este tocmai subiectul care Legiuitorul RM a și încredințat exhaustiv în limitele art. 21 Cod de executare, asigurarea eficientă, corectă și conformă legii a executării titlurilor executorii, urmând *a apriori* a da consistență juridică și viabilă ***procesului de executare benevolă*** a creanței debitoare, iar în cazul în care debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile ***abia atunci*** să recurgă deja la executarea silită conform prevederilor art. 10 Cod de executare, chestiuni ce au fost mimate de către cea din urmă, iar

inconvenienţele acesta chiar dacă a fost anulate prin încheierea din 22 iulie 2024 (*f.d. 93, vol. I*) totuși factorul coercitiv al statului în prezenta speță urmează a-și pune amprenta, urmând ca Molodoi Aurica a suporta consecinţele de rigoare, fiind astfel aplicabil speței principiul *dura lex sed lex*.

La fel, contrar afirmațiilor recurentei precum că, *în cadrul procedurii de executare nr. 108- D154/2024 din 18.07.2024, nu a întreprins nici o măsură de executare silită, în privinţa debitorului Șatropa Rita, careva procese-verbale de sechestru a bunurilor debitorului nu au fost întocmite,* Colegiul penal ține a menționa că argumentul dat cu vehemență nu corespunde unui adevăr juridic în condițiile în care contravenienta odată cu intentarea procedurii de executare s-a folosit imediat-instantaneu de prevederile art. 22 alin. (1) lit. v) Cod de executare, potrivit căruia, Executorul judecătoresc este în drept: *să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu*, dispînd spre executare de către IGPF și INP anunțarea în căutare, reținere și ridicare de la posesor a certificatului de înmatriculare și cheia de la bunurilor mobile aflate în proprietatea debitorului – chestiuni care au fost executate fără ca debitorului Șatropa Rita să-i fie cunoscută și adusă la cunoștință procedura de executare, iar chestiunea ce a dat naștere raportului juridic de conflict a constituit acțiunea comisivă a contravenientei Molodoi Aurica prin ***eludarea punerii în executare a procedurii de executare benevolă a documentului executoriu nr. 2-321/2018 din 11.10.2019.***

Or reieșind din prevederile art. 60 alin. (3) Cod de executare, (în vigoare la data comiterii faptei) se precizează că în interiorul termenului de 15 zile, executorul judecătoresc i se interzice întreprinderea de careva acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

De altfel, prin încheierea din 18.07.2024, privind intentarea procedurii de executare, însăşi executorul judecătoresc a stabilit data de 02.08.2024 ora 10:10, la care urma să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru explicarea drepturilor şi obligaţiilor, cât şi a posibilităţii de conciliere a părţilor cu încheierea unei tranzacţii în conformitate cu art. 62 al Codului de executare.

În realitate însă, executorul judecătoresc Molodoi Aurica, prin acţiunile sale ilegale a lipsit părţile de respectivele drepturi şi în mod vădit intenţionat a întreprins acţiuni de executare a documentului executoriu prin anunţarea în căutare şi reţinerea bunurilor ce-i aparţin debitorului - cauzându-i prejudiciu în sumă de 49890 lei.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a iniţiat o procedură de executare fără a respecta normele obligatorii ale Codului de executare şi a întreprins acţiuni de executare a documentului executoriu prin anunţarea în căutare şi reţinerea bunurilor debitorului cu rea-credinţă, or

ilegalitatea acţiunilor contravenientei se confirmă şi prin faptul că la 22.07.2024, a dispus prin încheierea sa, anularea măsurilor asiguratorii dispuse.

Aderent, urmează a fi trecute în revistă inclusiv și raționamentele răspunsului Comisiei juridice, numiri şi imunităţi acordat dnei Şatropa Rita, potrivit cărora, se menţionează că, în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 1 din 15.01.2013, Curtea a notat că, *executarea silită a unei hotărâri judecătoreşti* ***intervine doar atunci*** *când debitorul refuză să execute benevol hotărârea. Adică neexecutarea voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite*.

Totodată, Curtea a reţinut de principiu că acordarea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă ***o formalitate necesară***, ***stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă*** (*f.d. 13-14, vol. II*) astfel, cele învederate denotă cu certitudine că Molodoi Aurica a acționat contrar spiritului legii, conduită ce urmează a fi plasată deopotrivă legii contravenționale.

Pe de altă parte, Colegiul penal constată faptul că, soluția primei instanței a fost contestată cu recurs inclusiv de către avocatul Adrian Berezovschi în asigurarea drepturilor și intereselor contravenientei Molodoi Aurica, punctând și în acest set de proceduri aserțiunea precum că, cea din urmă nu poate fi subiect al contravenției incriminate -„*executorul judecătoresc nu este persoană publică* ”, însă este de menționat că la acest argument prima instanță s-a expus deja în modul corespunzător, în ordine de recurs nefiind depistate careva disensiuni care ar genera o altă abordare normativă decât cea deja expusă, astfel excluzând aceste insinuări juridice, Colegiul penal pentru a evita repetări inutile găsește necesar de a se afilia poziției expuse primei instanței, nefiind astfel necesară oferirea unor careva ajustări.

Subsecvent, referitor la stabilirea sancțiunii lui Molodoi Aurica sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., Colegiul conchide că sancțiunea dată este una legală, motivată și proporțională faptei comise.

Or, în susținerea poziției luate în vederea aplicării lui Molodoi Aurica sancțiunea cu amendă, instanța de fond s-a axat pe faptul gravității contravenției săvârșite, de persoana celui vinovat, prejudiciul cauzat interesului public și a celor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, asigurarea ordinii publice - astfel aceste premise au oferit instanței de fond de a concluziona că unica sancțiune viabilă în vederea corectării și reeducării ei, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte - va fi posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Astfel, analizând circumstanțele date, Colegiul ține a trece în revistă faptul că instanța de fond, la stabilirea sancțiunii contravenționale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; 34 și 41 Cod Contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitoare pe viitor a altor fapte contravenționale.

De rând cu aceasta, Colegiul penal relevă a fi corectă poziția instanței de fond la stabilirea celei din urmă, inclusiv a sancțiunii complementare obligatorii - *privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni*, or prin prisma faptului dat, contravenienta urmează a suporta aceste consecințe, în condițiile în care sancțiunea complementară obligatorie aplicată vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care comit contravenții din domeniul ce atentează la afectarea activității autorităților publice.

La acest capitol, Colegiul penal va ține cont și de *pct. 23 a deciziei Curții Constituționale nr. 62 din 27.06.2017*, unde se menționează că deși sancțiunea contravențională privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate se aplică persoanei, totuși legiuitorul nu a ținut să limiteze aplicarea acesteia în funcție de subiectul contravenției, ci din contra, *sfera de aplicare a acestei sancțiuni depinde strict de raportarea faptei contravenționale la cele două cazuri menționate supra la art. 35 din Codul contravențional*.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, tragerea contravenientei la răspundere contravențională în baza art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, determină necesitatea aplicării în privința ultimei atât a sancțiunii principale cât și a celei complementare obligatorii de care s-a folosit la săvârșirea contravenției (*art. 35 Cod contravențional*) întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, sancțiunea aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi sancțiunii contravenționale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal atestă că, sancțiunea principală cât și cea complementară stabilită lui Molodoi Aurica sunt adecvate faptelor săvârșite şi efective pentru reeducarea şi corijarea ei, iar privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni, va contribui la prevenirea săvârșirii a unor abateri similare.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că recursurile declarate la caz reprezintă, de fapt, dezacordul formal al recurenților cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate în condițiile în care recursurile nu conțin nici unul din

temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate.

Tot aici, Colegiul penal conchide că, recursul împotriva soluției primei instanţe, fiind o cale ordinară de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziţie contestat, partea apărării nu a evidenţiat memoriul ilegalităţii şi netemeiniciei soluției recurate, limitându-se la reiterarea unor circumstanţe faptice ale cauzei, transpunerea normelor legale, precum şi manifestarea criticilor faţă de unele norme de drept.

În acest sens, Colegiul penal menţionează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea hotărârii. Respectiv, nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat în prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată.

Le fel, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate instanţei de fond, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanţă al recursurilor declarate, deoarece nu s-a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii soluției instanţei de fond.

În acestă operă, Colegiul penal reamintește că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în coraborare cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern şi este în principiu, competenţa instanţelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67). La acest capitol instanţa de recurs reţine că recursurile declarate nu s-au bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esenţiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinţei de a fi „efectiv”, fiind lipsite de şanse de succes şi nu sunt capabile să ofere îndreptarea situaţiei oferită prin soluția recurată.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025, cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Molodoi Aurica și cel depus de avocatul Berezovschi Adrian în interesele contravenientei Molodoi Aurica declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025*** în cauza lui **Molodoi Aurica** se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni