DOSAR nr. 5r-170/2025
PIGD 4-25062875-46-5r-06052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2026 or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Procopciuc Angela, în interesele contestatoarei Ganea Tatiana împotriva deciziei pe rezultatul examinării materialului din REI-2 IP Floreşti cu nr. 20253801444 emisă de ofiţerul superior de sector al SP nr. 2 Mărculeşti a IP Floreşti, inspector principal Spătaru Adrian,

A C O N S T A T A T:

La data 11 aprilie 2025, de către agentul constatator ofiţer superior de sector al SP nr. 2 Mărculeşti a IP Floreşti, inspector principal Spătaru Adrian, a fost emisă decizie prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti, cu numărul 202538014444 din 28.03.2025.

La data de 30 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei IP Floreşti al IGP al MAI, contestatoarea Ganea Tatiana prin intermediul avocatului Procopciuc Angela, a depus contestaţie împotriva deciziei din 11 aprilie 2025, emisă asupra materialului înregistrat REI-2, al IP Floreşti, cu numărul 202538014444 din 28.03.2025, solicitând anularea deciziei de încetare a procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Floreşti, cu numărul cu numărul 202538014444 din 28.03.2025, cu remiterea materialelor spre examinare în fond către Inspectoratul de Poliţie Floreşti al IGP al MAI.

În motivarea contestaţiei contravenţionale, *în fapt* a invocat că, prin decizia IP Floreşti din 11.04.2025, recepţionata la 15.04.2025 a fost încetat procesul contravenţional la sesizarea lui Ganea Tatiana privind cauzarea de prejudicii materiale în proporţii considerabile GŢ Gana Iurie Vasile în mărime de 26.000,00 lei, prin incendierea balotilor de paie în număr de 520 bucăţi, de către persoane necunoscute la 28.03.2025, din motivul lipsei în acţiunile lui

Turculeţ Dorin a faptei contravenţionale prevăzute de art.197 Cod Contravenţional.

Indică că, decizia nominalizată, parvenită prin oficiul poştal la 15.04.2025, este vădit ilegală şi pasibilă anulării din următoarele considerente: la 26.03.2025 reprezentantul GŢ Ganea Iurie, prin procură, Ganea Tatiana a sesizat Serviciul de pompieri Floreşti precum că pe teritoriul arendat situat în s. Izvoare
r. Floreşti, pe care este situat un angar pentru depozitare a paielor a izbucnit un incendiu, suspectând pe salariaţii vecinului CP Agro-Rodcom, care desfăşura lucrări de reparaţie, mai concret de sudare, de la scânteile cărora, încălcând Regulile anti incendiare, s-au aprins paiele de grâu, evaluate la suma de 26.000,00 lei, cauzându-le prejudiciu material în proporţii considerabile.

Susţine că, în urma ieşirii la faţa locului colaboratorii secţiei anti incendiare Floreşti au întocmit un act de constatare a incendiului din 29.03.2025 în care s-a concluzionat că cauza incendiului a fost încălcarea Regulilor anti incendiare prin lucrări de sudare electrică de către salariaţii CP Agro-Rodcom, reprezentantul căruia Dorin Turculeţ, a semnat actul fără a indica careva obiecţii.

Indică că, agentul constatator fără investigarea corespunzătoare- prin audierea martorilor, victimei, fără aprecierea Actului de incendiere, a ajuns la concluzie că acţiunile de incendiere au fost neintenţionate, iar prejudiciul cauzat este de proporţii mici, de aceea conchide despre lipsa faptei contravenţionale, stabilite de art.104 Cod Contravenţional

Susţine că, cercetarea cazului GŢ Ganea Iurie a fost superficială, nu sub toate aspectele incomplet şi neobiectiv, cu o apreciere arbitrară a circumstanţelor constate fapt ce a dus la emiterea unei concluzii arbitrare şi nefondate.

Deşi agentul constatator s-a expus numai în privinţa a unei fapte contravenţionale/şi penale/, privitor la cauzarea de prejudicii materiale din intenţie, care nu este cazul dat, totuşi, nu s-a expus asupra altor fapte contravenţionale ce prevăd răspundere contravenţională pentru încălcarea Regulilor anti incendiare, care au dus la prejudicii materiale.

Astfel, agentul constatator la primirea Actului de incendiu din 29.03.2025, contrar art.400 şi art.art.440 al.4-2 Cod Contravenţional, în persoana A. Spătaru, constatând fapta contravenţională descrisă în Actul de incendiu, nu a început procesul contravenţional şi nu a trimis după competenţă materialele acumulate- Inspectoratului National pentru Supravegherea Tehnică în baza art. 408-2 Cod Contravenţional, în competenţa căruia intră nu numai

constatarea, dar şi examinarea cazurilor prevăzute de art.358 Cod Contravenţional, menţionat mai sus.

Agentul constatator a fost obligat timp de 15 zile da la data de când a fost sesizat de Inspectoratul anti incendiar, să-şi verifice competenţa, să acorde ajutor la constatarea contravenţiei comise la 26.03.2025, să întocmească procesul verbal de constatare şi să-i expedieze Agenţiei pentru Supraveghere tehnică teritorială Nord

Emiterea deciziei de încetare a procesului contravenţional nu numai că a încălcat competenţa sa, adică şi-a depăşit atribuţiile, a privat competenţa altui agent constatator de a emite decizii legale pe caz, de a preveni situaţiile de incendii, dar a îngrădit accesul la justiţie a GŢ Ganea Iurie, Ganea Tatiana, stabilit de art.6 CEDO şi de dreptul de a -şi recupera prejudiciile materiale cauzate prin contravenţie.

Consideră că soluţia agentului constatator în persoana IP Floreşti, pripit a conchis despre lipsa faptului contravenţional în genere, ori, lipsa unui fapt stabilit de art.104 Cod Contravenţional, nu denotă despre lipsa în genere a altui fapt contravenţional pentru care făptuitorul - fie persoana fizică, cu funcţii de răspundere sau persoană juridică urmează să fie supusă răspunderii contravenţionale corespunzătoare conform art.358 Cod Contravenţional, pe care inspectorul Spătaru Adrian nici nu s-a expus.

Solicită, pronunţarea unei hotărâri prin care sa fie anulată decizia IP Floreşti din 11.04.2025 privind încetarea procesului contravenţional la sesizarea lui Ganea Tatiana privind cauzarea de prejudicii materiale în proporţii considerabile GŢ Ganea Iurie Vasile în mărime de 26.000,00 lei, prin incendierea baloţilor de paie în număr de 520 bucăţi, de către persoane necunoscute la 28.03.2025, din motivul lipsei în acţiunile lui Turculeţ Dorin a faptei contravenţionale prevăzute de art.197 Cod Contravenţional, ca fiind ilegală, cu restituirea cauzei pentru continuarea procesului.

Contestatorul Ganea Tatiana în şedinţa de judecată a declarat că, nu este de acord cu decizia lui Spătaru Andrian. La data de 26.03.2025, ea personal a sesizat serviciul de pompieri Floreşti precum că pe teritoriul arendat situat în satul Izvoare, r-nul Floreşti, pe care este situat un angar pentru depozitare a paielor a izbucnit un incendiu, suspectând pe salariaţii vecinului CP Agro-rodcom, care desfăşura lucrări de reparaţie, mai concret de sudare. De la scânteile cărora, încălcând regulile anti incendiare s-au aprins paiele de grâu, evaluate la suma de 26 000 lei. În urma ieşirii la faţa locului colaboratorii secţiei anti incendiare Floreşti au întocmit un act de constatare a incendiului din 29.03.2025, în care s-a concluzionat că cauza incendiului a fost încălcarea regulilor anti incendiare prin lucrări de sudare electică de angajaţii CP Agro-

Rotcom, reprezentantul căruia este Dorin Turculeț, care a semnat actul fără a indica careva obiecții.

Avocatul contestatoarei, Procopciuc Angela în ședință a solicitat admiterea contestației pe deplin. Prin decizia IP Florești din 11.04.2025, a fost încetat procesul contravențional la sesizarea lui Ganea Tatiana privind cauzarea de prejudicii materiale în proporții considerabile GT Ganea Iurie Vasile în mărime de 26 000lei, prin incendierea baloților de paie în număr de 520 bucăți, de către persoane necunoscute la 28.03.2025, din motivul lipsei în acțiunile lui Turculeț Dorin a faptei contravenționale prevăzute de art.197 Cod Contravențional. Decizia nominalizată, parvenită prin oficiul poștal la 15.04.2025, este vădit ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente, la data de 26.03.2025 reprezentantul GT Ganea Iurie, prin procură, Ganea Tatiana a sesizat Serviciul de pompieri Florești precum că pe teritoriul arendat situat în s. Izvoare r-nul. Florești, pe care este situat un angar pentru depozitare a paielor a izbucnit un incendiu, suspectând pe salariații vecinului CP Agro-Rodcom, care desfășura lucrări de reparație, mai concret de sudare, de la scânteile cărora, încălcind Regulile anti incendiare, s-au aprins paiele de grâu, evaluate la suma de 26 000 lei, cauzând un prejudiciu material în proporții considerabile. În urma ieșirii la fața locului colaboratorii secției anti incendiare Florești au întocmit un act de constatare a incendiului din 29.03.2025 în care s-a concluzionat că, cauza incendiului a fost încălcarea Regulilor anti incendiare prin lucrări de sudare electrică de către salariații CP Agro-Rodcom, reprezentantul căruia Dorin Turculet a semnat actul fără a indica careva obiecții. Agentul constatator fără investigarea corespunzătoare, prin audierea martorilor, victimei, fără aprecierea actului de incendiere, a ajuns la concluzie că, acțiunile de incendiere au fost neintenționate, iar prejudiciul cauzat este de proporții mici, de aceea conchide despre lipsa faptei contravenționale, stabilite de art.104 Cod Contravențional. Cercetarea cazului GT Ganea Iurie a fost superficială, nu sub toate aspectele, incomplet și neobiectiv, cu o apreciere arbitrară a circumstanțelor constate, fapt ce a dus la emiterea unei concluzii arbitrare și nefondate.

În ședința de judecată agentul constatator Spătaru Adrian a solicitat respingerea contestației.

Examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța a ajuns la concluzia de admis contestația, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de *30 aprilie 2025*, Ganea Tatiana, a depus contestaţia împotriva deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025 privind încetarea procesului contravenţional, decizie recepţionată la data de 15 aprilie 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1) şi (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 393 alin. (1) lit. d) şi alin. (2) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47-472, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 531, 54, 611, 612, 681–71, 73, 761, art.772, art.773 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.2631, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 3502, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 3653 şi 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, la data de 28.03.2025, ora 16:50, Inspectoratul de Poliţie Floreşti, a primit informaţie telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la data de 28.03.2025, cet. Ganea Tatiana, loc. în sat. Scăieni r-nul Floreşti, a comunicat că arde paiele în ferma de bovine (f.d.12).

Totodată, reieşind din conţinutul cererii înaintate la data de 03.04.2025 către IP Floreşti, Ganea Tatiana a solicitat: „Prin prezenta solicit organele de poliţie să stabilească persoanele vinovate de incendierea baloţilor de paie în număr 520 bucăţi la data de 28.03.2025 în jurul orei 16. Paiele aparţin GŢ „Ganea Iurie Vasie" cu drept de proprietate la preţ de 50 de lei balotul. Paguba pricinuită alcătuieşte 26000 lei, ce e considerabil pentru GŢ „Ganea Iurie Vasile". Dorim să menţionăm că, indiferent de circumstanţele aflării baloţilor de paie la locul unde au ars, nimeni nu avea dreptul să le incendieze *sau să se atârne neglijent la efectuarea lucrărilor de sudare ce au dus la incendierea lor* şi distrugerea în întregime. Persoanele vinovate în izbucnirea incendiului care a dus la prejudicierea intereselor GŢ „Ganea Iurie Vasile" să fie atrase la răspundere conform legislaţiei în vigoare...." (f. d. 13).

Potrivit copiei actului de constatare a incendiului din 26 martie 2025, întocmit de către şef al Serviciului Prevenţie loc-major al s/intern Dzero

Constantin, la rubrica „Cauza probabilă de producere a incendiului” s-a indicat „Încălcarea regulilor AÎI la efectuarea lucrărilor de sudare electrică” (f. d. 26).

Astfel, prin Decizia pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Florești, cu nr. 20253801444 al OSS al sectorului de poliție nr.2, Spătaru Adrian din 28.03.2025, s-a dispus încetarea procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Florești cu nr. 20253801444 din 28.03.2025, din motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată, reieșind din conținutul deciziei, agentul constatator a menționat: „Astfel, în acțiunile reprezentantului Cooperativei de Producție AGRO-RODCOM cet. Turculeț Dorin a.n. 1987 nu sunt prezenți indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 197 Cod penal din motiv că suma prejudiciului constituie proporții mici adică 26000 lei și nici elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 alin. 1 Cod contravenţional, din motiv că *incendiul s-a produs în urma încălcării regulilor de apărare împotriva incendiului (AÎI) la efectuarea lucrărilor de sudare* conform actului de constatare a incendiului nr. 137 din 01.04.2025...” (f. d. 28).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, art. 358 Cod contravenţional prevede: Încălcarea standardelor, normelor şi regulilor de asigurare a apărării împotriva incendiilor, manifestată prin:

a) neafişarea, în locuri vizibile, a planurilor (schemelor) de evacuare a persoanelor în caz de incendiu;

b) neasigurarea salariaţilor obiectivului cu instrucţiuni privind măsurile de apărare împotriva incendiilor;

c) blocarea căilor de acces la obiectiv, a căilor şi ieşirilor de evacuare, a accesului la reţelele de apă pentru stingerea incendiilor, la tehnica pentru stingerea incendiilor şi la mijloacele de primă intervenţie în caz de incendiu;

d) încălcarea normelor de apărare împotriva incendiilor la dotarea şi întreţinerea reţelelor de apă pentru stingerea incendiilor, a instalaţiilor automate de prevenire, stingere şi evacuare a fumului, a tehnicii pentru stingerea incendiilor şi a mijloacelor de primă intervenţie în caz de incendiu;

e) neglijarea sau neîndeplinirea în termen a măsurilor specificate în actele de control şi a prescripţiilor emise privind lichidarea încălcărilor constatate,

se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 250 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Totodată, potrivit art. 408^2 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.84, 93, 94, 159 alin.(1)–(4) şi (5), 160, 177 alin.(1),(5), art.179, 180^1, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.283^1, art.344, ***358*** şi 358^1 *se constată şi se examinează de către* ***Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică***.

La fel, relevante speţei sunt şi prevederile normei art. 440 Cod contravenţional, care la aliniatul (1) stipulează: constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale *sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională*, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, iar potrivit alin. (5) *dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple*.

În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că, în cazul în care agentul constatator din cadrul IP Floreşti, potrivit deciziei pe rezultatul examinării materialului, a constatat că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 197 Cod penal şi nici ale art. 104 Cod contravenţional, deoarece incendiul s-a produs în urma încălcării regulilor de apărare împotriva incendiului, era obligat în aceeaşi zi să remită au autorităţi abilitate să constate contravenţia şi să examineze cauza contravenţională - Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, decizia contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum şi nu reflectă toate

împrejurările constatate, circumstanţe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

În concluzie, instanţa stabileşte că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petiţionarului invocate în plângerea iniţială, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestaţiei şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestaţiei în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiţionarului, i-au fost încălcate drepturi şi libertăţi, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

În conformitate cu prevederile art. art. 393 - 394, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de avocatul Procopciuc Angela, în interesele contestatoarei Ganea Tatiana împotriva deciziei pe rezultatul examinării materialului din REI-2 IP Floreşti cu nr. 20253801444 emisă de ofiţerul superior de sector al SP nr. 2 Mărculeşti a IP Floreşti, inspector principal Spătaru Adrian.

Se anulează decizia pe rezultatul examinării materialului din REI-2 IP Floreşti cu nr. 20253801444 emisă de ofiţerul superior de sector al SP nr. 2 Mărculeşti a IP Floreşti, inspector principal Spătaru Adrian.

Se remite în adresa IP Floreşti materialul contravenţional pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Zadorojniuc Alexandru**