**Dosar contravențional nr. 4-347/2025**
**Nr. PIGD 4-25129427-09-4-09092025**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**21 ianuarie 2026** **mun.Bălţi**

Judecatoria mun.Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Ana Odainic
*Cu participarea*:
Avocatului Vladimir Darii
Reprezentantului agentului constatator Dian Melnic
Contravenientului Cristian Stelea
examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

**Stelea Cristian**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,
termenul de examinare a cauzei: 09.09.2025-21.01.2026,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 08.09.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Dian Melnic în privința cet. Stelea Cristian a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost reținut că, la 08.09.2025, ora 17:30 susnumitul, aflându-se în mun. Bălți, *****, a venit la domiciliu pe adresa sus indicate prin ce a încălcat ordinal de restricție nr.2025040152 întocmit în privința lui la 06.09.2025.

**2.** În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cristian Stelea în baza art. 318[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

**3.** Reprezentantul agentului constatator, Melnic Dian în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție solicitînd stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă minimă.

În şedinţa de judecată contravenientul a recunoscut în totalitatea vinovăția și a solicitat stabilirea unei sancțiuni minime în privința sa.

În ședință de judecată avocatul Vladimir Darii în interesele contravenientului, a solicitat aplicarea unei sancțiuni cît mai blînde.

***4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Stelea Cristian şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.***

**5.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. art. 61, 63-66, 316-**318[1]**, 320, 336.

Totodată, potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], 316, 317, **318[1]**, 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

**6.** Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Cristian Stelea de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025; copie ordin de restricție de urgență nr. 2025040152 din 06.09.2025; process-verbal de consemnare a declarațiilor lui Stelea Cristian, planșa ilustrativă.

**7.** În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la 08.09.2025, ora 17:30 Stelea Cristian, aflându-se în mun. Bălți, *****, a venit la domiciliu pe adresa sus indicate prin ce a încălcat ordinal de restricție nr.2025040152 întocmit în privința lui la 06.09.2025.

**8.** Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului instanța i-a în considerație prevederile art. 12[1] al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.

Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

**9.** La fel, potrivit prevederilor art. $15^2$ alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

**10.** Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. $318^1$ Cod contravențional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

**11.** Contravenientul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptele incriminate, respectiv faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

**12.** Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

**13.** La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. $318^1$ Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

**14.** Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Stelea Cristian a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Stelea Cristian urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

**15.** Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

**16.** Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea

celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Stelea Cristian urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

**17.** În același context, instanța observă, că sunt aplicabile speței prevederile al art. 37 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. $78^1$ şi $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

**18.** Circumstanțe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost stabilite.

**19.** În baza art. art. $318^1$, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se recunoaște vinovat **Stelea Cristian** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $318^1$ Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Stelea Cristian că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroului de probațiune Bălți.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul /semnătura/ Igor Mozgovoi**