JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

4-26100778-09-4-06082026
4-176/2026

H O T Ă R Â R E
în numele legii

08 septembrie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componență:
Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentului constatator Dorin Tașcu
contravenientului minor Nicolae Stațiuc
reprezentantul legal Inna Voloșin
traducătorului Marina Lazari
pedagogului Ana Ursu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în baza art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod Contravențional de către agentul constatator, ofițer de sector al SP nr.1 Glodeni al SSP a IP Glodeni, Tașcu Dorin în privința lui Nicolae Stațiuc,-

a constatat

La data de 03.08.2026 în baza art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod Contravențional de către agentul constatator, ofițer de sector al SP nr.1 Glodeni al SSP a IP Glodeni, Tașcu Dorin a fost întocmit contravenientului Nicolae Stațiuc proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale în baza art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod Contravențional.

Agentul constatator Dorin Tașcu, a susținut pe deplin procesul verbal, solicitând aplicarea unei sancțiuni minimale.

Contravenientul minor Nicolae Stațiuc, vina ce i se impută o recunoaște, roagă instanța aplicarea unei amenzi ca măsură de pedeapsă.

Reprezentantul legal Inna Voloșin,a solicitat aplicarea unei pedepse față de copilul său minor sub formă de amendă minimă.

Audiind părțile prezente, examinând materialele procesului-verbal, instanța de judecată consideră, că vina lui Nicolae Stațiuc de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod Contravențional este dovedită integral, iar ultimul urmează a fi sancționat conform normei legale de care este învinuit.

Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a stabilit, că pe data de 03.08.2026, agentul constatator, ofițer de sector al SP nr.1 Glodeni al SSP a IP Glodeni, Tașcu Dorin a întocmit în privința lui Nicolae Stațiuc proces verbal cu privire la contravenție.

În fabula învinuirii este indicat, că Nicolae Stațiuc, pe data de 24.07.2026 în jurul orelor 22:20, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorului de poliție, prin cuvinte necenzurate la ultragiat cauzând pagubă, comisă cu mijlocul de transport, ignorând prevederile Codului Contravențional.

Fapta comisă de către Nicolae Stațiuc a fost încadrată corect în baza art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod Contravențional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție și materialele anexate s-a stabilit, că contravenientul nu a contestat legalitatea sau ilegalitatea procesului verbal.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul verbal cu privire la contravenție este legal, întocmit în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În conformitate cu art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obșteşti de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității*, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Potrivit art. 353 alin.(1) al Codului Contravențional prevede că, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, instanța, din cele constatate, consideră că calificarea acțiunilor contravenientului pe art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional este corect stabilită, ori acesta nu s-a subordonat cu rea voință și a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, adică a jignit premeditare onoarea şi demnitatea acestora prin expresiile verbale exprimate cu cuvinte necenzurate în adresa acestora, în timpul când aceștia se aflau în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității statului și de menținere a ordinii publice.

Din probele prezentate de agentul constatator rezultă faptul, că vina contravenientului Nicolae Stațiuc în comiterea contravențiilor de care este învinuit își găsește confirmarea deplină, iar calificarea acțiunilor contravenientului pe articolele menționate și-a găsit confirmare deplină din probele dobândite și cercetate, enunțate mai sus.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod Contravențional „ *dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă* ”.

Astfel, instanța consideră necesar de ai aplica contravenientului sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, o măsură de pedeapsă sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

dispune

Stațiuc Nicolae, a.n.*****, IDNP *****, dom.or.*****, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional şi de-i aplicat în baza acestei legi o sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei.

Stațiuc Nicolae, a.n.*****, IDNP *****, dom.or.*****, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional şi de-i aplicat în baza acestei legi o sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional a-i aplica definitiv lui Stațiuc Nicolae prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod Contravențional RM, ***contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.***

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai