

dosar nr. 12-1-3270-05042017
nr. de referință 1-283/17

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 aprilie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri

Vitalie Stratan
Corina Budnea, Victoria Gobjilă
Maria Gurduza și Iulian Ceban

Cu participarea:
Procurorilor
Balan

Ludmila Railean și Veaceslav

Apărătorului
Inculpaților

Nicolae Postolachi
Puiu Albert și Ceban Victor

În lipsa:
Părții vătămate

Dobrovolscaia Valeria

a examinat în perioada de la 19 februarie 2014 până la 30 martie 2017 de către Judecătoria Militară și în perioada de la 03 aprilie 2017 până la 30 aprilie 2024 de către Judecătoria Chișinău, în procedură generală și în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Puiu Albert *****, IDNP *****, născut la data de *****, cetățean al *****, originar din ***** și domiciliat în *****, ***** studii *****

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (1) din Codul penal, și a lui:

Ceban Victor *****, IDNP *****, născut la data de *****, cetățean al *****, originar din ***** și domiciliat în ***** studii *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Puiu Albert *****, în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011, fiind persoană cu funcție publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav cerințele art. 1 alin. (1), art. 9 pct. 1) și 2), art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, pct. 46 alin. 1, 2, 4 ai Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 4, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, art. 81 al Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, care îl obligau: să-și desfășoare activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului; să exercite controlul asupra respectării regimului special la obiectele instituțiilor penitenciare și pe teritoriile aferente; să ceară de la deținuți și de la alte persoane îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislație și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de deținuți, să fie respectuoși și să nu lezeze demnitatea personală a acestora; să respecte cu strictețe legislația, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să fie cinștiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor; să fie exemplu în respectarea strictă a prevederilor Constituției Republicii Moldova, să poarte întreaga răspundere pentru legalitatea ordinului dat; precum și să se interzică tratamentul preconcept al deținuților, intrarea cu aceștia sau cu rudele lor în relații; contrar intereselor de serviciu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări considerabile, în următoarele împrejurări.

În una din zilele a lunii august sau septembrie 2010, Puiu Albert, fiind la serviciu și îndeplinind obligațiile sale funcționale de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13, aflându-se în incinta penitenciarului nominalizat, amplasat pe str. Al. Bernardazzi, 3 mun. Chișinău, depășindu-și în mod vădit drepturile și obligațiile funcționale, a luat legătură cu deținutul Nichifor Adrian, care se afla sub arest preventiv și avea statut de prevenit, cunoscând că preveniții nu au dreptul la întrevederi de lungă durată, a convenit cu deținutului Nichifor Adrian să-i organizeze întâlniri cu Dobrovolscaia Valeria, care la fel în acea perioadă avea statut de prevenit și nu avea dreptul la întrevederi de lungă durată.

În continuare, Puiu Albert, i-a dat indicații vădit ilegale subalternului său, specialistului Serviciului Securitate a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, locotenentului major de justiție

Ceban Victor, potrivit cărora, Ceban Victor, aflându-se la serviciu în incinta Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, amplasat pe str. Al. Bernardazzi, 3 mun. Chișinău, îndeplinind indicațiile vădit ilegale ale lui Puiu Albert, contrar obligațiilor funcționale și cunoscând situația reală a faptelor, pe parcursul a circa 17 zile diferite a perioadei lunilor septembrie 2010 - noiembrie 2010 și ianuarie 2011 - februarie 2011, a condus pe deținuții Dobrovolscaia Valeria și Nichifor Adrian din celulele în care se dețineau în incinta birourilor nr. 2 și 15 din blocul denumit „bașcă” și în incinta biroului nr. 10 a blocului administrativ a penitenciarului, unde îi lăsa în doi. Ulterior, după întreținerea rapoartelor sexuale, la solicitările lui Nichifor Adrian, Ceban Victor îi conducea pe Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria în celulele de detenție.

În rezultatul acestor acțiuni infracționale ale lui Puiu Albert, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin: încălcarea regimului de detenție, favorizarea întreținerii rapoartelor sexuale dintre deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria, încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a deținutei Dobrovolscaia Valeria, precum și denigrarea imaginii sistemului penitenciar.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Puiu Albert în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, Puiu Albert, în perioada lunii aprilie 2011, fiind persoană cu funcție publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav cerințele art. 1 alin. (1), art. 9 pct. 1) și 2), art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, pct. 46 alin. 1, 2, 4 ai Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 4, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, art. 81 al Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, care îl obligau: să-și desfășoare activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului; să exercite controlul asupra respectării regimului special la obiectele instituțiilor penitenciare și pe teritoriile aferente; să ceară de la deținuți și de la alte persoane îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislație și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de deținuți, să fie respectuoși și să nu lezeze demnitatea personală a acestora; să respecte cu strictețe legislația, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de

statut, să întărească disciplina, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor; să fie exemplu în respectarea strictă a prevederilor Constituției Republicii Moldova, să poarte întreaga răspundere pentru legalitatea ordinului dat; precum și i se interzicea tratamentul preconcept al deținuților, intrarea cu aceștia sau cu rudele lor în relații; contrar intereselor de serviciu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări considerabile, în următoarele împrejurări.

În una din zilele de la începutul lunii aprilie 2011, Puiu Albert, aflându-se la serviciu și îndeplinind obligațiile sale funcționale de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13, fiind în incinta penitenciarului nominalizat amplasat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, a fost informat de către deținuta Dobrovolscaia Valeria că ea a rămas însărcinată în urma întreținerii rapoartelor sexuale cu deținutul Nichifor Adrian.

În continuare, urmărind scopul camuflării și ascunderii circumstanțelor reale în care a rămas însărcinată Dobrovolscaia Valeria, depășindu-și în mod vădit drepturile și obligațiile funcționale, a luat legătură cu deținutul Nichifor Adrian și i-a spus să găsească o persoană care să declare că a avut relații sexuale cu Dobrovolscaia Valeria până în luna aprilie 2011, în urma cărora ultima ar fi rămas însărcinată.

Primind de la deținutul Nichifor Adrian copia buletinului de identitate pe numele cet. Rotaru Dumitru, urmărind scopul ascunderii circumstanțelor reale în care Dobrovolscaia Valeria a rămas însărcinată și evitării răspunderii pentru ilegalitățile comise, Puiu Albert i-a solicitat Valeriei Dobrovolscaia să depună o cerere pe numele șefului penitenciarului, prin care să solicite înregistrarea căsătoriei cu Rotaru Dumitru, iar ulterior să-și retragă cererea.

La solicitarea lui Puiu Albert, Dobrovolscaia Valeria a căzut de acord și la 11 aprilie 2011 a depus o cerere de înregistrare a căsătoriei pe numele șefului Penitenciarului nr. 13, iar la 26 aprilie 2011 s-a refuzat de înregistrarea căsătoriei fiindu-i explicate drepturile.

În rezultatul acestor acțiuni infracționale ale lui Puiu Albert, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin: încălcarea regimului de detenție, tănuirea întreținerii rapoartelor sexuale dintre deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria, încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a deținutei Dobrovolscaia Valeria, precum și denigrarea imaginii sistemului penitenciar.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Puiu Albert în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în

proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Ceban Victor *****, în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011, fiind persoană cu funcție publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav cerințele art. 1 alin. (1), art. 9 pct. 1) și 2), art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, pct. 46 alin. 1, 2, 4 ai Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 4, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, art. 81 al Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, care îl obligau: să-și desfășoare activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului; să exercite controlul asupra respectării regimului special la obiectele instituțiilor penitenciare și pe teritoriile aferente; să ceară de la deținuți și de la alte persoane îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislație și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de deținuți, să fie respectuoși și să nu lezeze demnitatea personală a acestora; să respecte cu strictețe legislația, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să fie cinștiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor; să fie exemplu în respectarea strictă a prevederilor Constituției Republicii Moldova, să poarte întreaga răspundere pentru legalitatea ordinului dat; precum și i se interzicea tratamentul preconcept al deținuților, intrarea cu aceștia sau cu rudele lor în relații; contrar intereselor de serviciu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări considerabile, în următoarele împrejurări.

Astfel, Ceban Victor, deținând funcția de specialist al Serviciului Securitate a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, locotenent major de justiție, aflându-se la serviciu în incinta Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, amplasat pe str. Al. Bernardazzi, 3 mun. Chișinău, îndeplinind indicațiile vădit ilegale ale lui Puiu Albert, contrar obligațiilor funcționale și cunoscând situația reală a faptelor, pe parcursul a circa 17 zile diferite a perioadei lunilor septembrie 2010 - noiembrie 2010 și ianuarie 2011 - februarie 2011, a condus pe deținuții Dobrovolscaia Valeria și Nichifor Adrian din celulele în care se dețineau în incinta birourilor nr. 2 și 15 din blocul denumit „bașcă” și în incinta biroului nr. 10 a blocului administrativ a penitenciarului, unde îi lăsa în doi. Ulterior, după întreținerea

rapoartelor sexuale, la solicitările lui Nichifor Adrian, Ceban Victor îi conducea pe Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria în celulele de detenție.

În rezultatul acestor acțiuni infracționale ale lui Ceban Victor, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin: încălcarea regimului de detenție, favorizarea întreținerii rapoartelor sexuale dintre deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria, încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a deținutei Dobrovolscaia Valeria, precum și denigrarea imaginii sistemului penitenciar.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ceban Victor în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, inculpatul **Puiu Albert** a menționat următoarele.

La întrebarea instanței de judecată:

- Onorată instanță, de la data deschiderii anchetei nu s-a schimbat nimic. Îi este clară învinuirea, vina nu și-o recunoaște, suplimentar susține declarațiile prezentate în formă scrisă.

La întrebările acuzatorului de stat:

- Onorată instanță, deținuta Dobrovolscaia Valeria a avut dreptul la întrevăderi, dar cu referire la faptul că, a apărut sarcina, poate spune că astfel de situații au mai existat, și anume se referă la relații neregulate. Nu exclude că aceste relații au avut loc, dar aceasta nu înseamnă că au fost la indicațiile acestuia.
- În declarații a indicat faptul că, a aplicat cet. Dobrovolscaia muștrare, reieșind din acestea, doamna Dobrovolscaia și-a schimbat de mai multe ori declarațiile.

Potrivit explicațiilor scrise prezentate de către inculpatul Puiu Albert instanței de judecată și anexate la actele cauzei, din cele incriminate acestuia nimic nu recunoaște, careva acțiuni sau inacțiuni care pot fi calificate drept infracțiuni nu a comis.

A fost angajat în sistemul penitenciar în primăvara anului 2008 în funcția de șef al secției securitate, ulterior avansat în funcția de Șef-adjunct al P-13.

În anul 2011 acesta personal a decis să scoată la iveală grave ilegalități ce aveau loc în sistemul penitenciar. A participat la emisiuni de la Publika TV unde a denunțat căile de pătrundere a drogurilor în penitenciare.

De asemenea, acesta este unul din principalii care a contribuit la inițierea documentării și pornirii cauzei penale împotriva a mai mulți factori de decizie și colaboratori din sistemul penitenciar,

pentru favorizarea organizației criminale MACHENA (hoțul în lege Moscalciuc Vladimir cu aliasul „MACHENA”).

Tot acesta a inițiat și documentat un șir de anchete de serviciu în privința deținuților și a colaboratorilor sistemului penitenciar.

Una din anchetele de serviciu poate servi întreprinderea ilegală a medicului stomatolog Plămădeala Ala cu deținutul Pereu, fiind documentați cum acestea întrețineau relații sexuale chiar în biroul de serviciu din Penitenciarul nr. 13. Materialele pe ancheta menționată, anterior au fost anexate la prezenta cauză penală.

La fel, din anchetele inițiate de acesta poate servi și ancheta de serviciu pentru relațiile neregulamentare între deținutele Dadbaeva și Boneva cu deținutul Nichifor Adrian organizate de către ofițerul de serviciu al P-13 Chișinău, Trinca Ion (ulterior condamnat pentru acest fapt). Executorul petrecerii anchetei date a fost desemnat de acesta - Ceban Victor, colaboratorul secției securitate din cadrul Penitenciarului nr. 13. Materialele pe ancheta menționată, anterior au fost anexate la prezenta cauză penală.

Pentru aceste inițiative ale sale cu scop de a combate ilegalitățile din sistemul penitenciar, ulterior de către factori de decizie din sistemul penitenciar (DIP, Penitenciarul nr. 13, ș.a.) i-au fost fabricate dosare penale în care deținuții au fost impuși sau „convinși” de a denunța împotriva sa fapte care nu au avut loc.

Ca unul din exemple poate servi cazul cu Canțâr Tatiana, care a fost condamnată recunoscând că a fost impusă să depună denunț fals împotriva sa și a lui Ceban Victor. În cazul dat a avut noroc de faptul că, fapta incriminată de Canțâr Tatiana, care chipurile a avut loc în incinta Direcției de combatere a Crimei Organizate la Buiucani, Chișinău a fost combătută cu înregistrările video care au demonstrat că în acel timp acesta cu Ceban Victor se aflau la Spitalul Republican din sectorul Telecentru. Deciziile de condamnare sunt anexate la materialele prezentei cauze penale.

Cu partea vătămată nu sunt în niciun fel de relații. Pe Dobrovolscaia Valeria o cunoaște ca deținută a Penitenciarului nr. 13 aproximativ din anii 2010-2011. Conform deciziei de aplicare a sancțiunilor, care a fost anexată la materialele cauzei, pentru încălcarea condițiilor de detenție lui Dobrovolscaia Valeria i-a aplicat mustrare. Din cauza acestei mustrări, conform certificatelor anexate de asemenea se constată că, deținutei nu i-au fost calculate zile privilegiate, care eventual ar fi contribuit la eliberarea mai devreme de termenul stabilit.

După părerea sa, această sancțiune cu consecințe a putut servi drept motiv, pentru ca Dobrovolscaia Valeria să declare calomnios pe acesta niște pretinse ilegalități, ordine ilegale ș.a.m.d.

În adresa lui Ceban Victor nu a dat careva ordine de organizare a întreprinderilor ilegale mai ales între deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria. Careva recompense bănești de la acestea nu a cerut și nici nu a primit.

Despre faptul constatării sarcinii la Dobrovolscaia Valeria a aflat de la DIP, care au inițiat o anchetă de serviciu pe acest fapt, materialele căreia de asemenea au fost anexate la prezenta cauză penală, îndeosebi prima declarație a dnei Dobrovolscaia Valeria depusă în scris angajaților DIP.

Conform regulamentului cu escortarea deținuților la întrevederi, inclusiv cu avocații, cu rudele etc., se ocupau colaboratorii serviciului regim și supraveghere care înregistrau toate deplasările și întrevederile în registrele sale interne.

Pe Dobrovolscaia Valeria niciodată nu a chemat-o la acesta în birou, deoarece era să fie făcută mențiune în registrul de audiere a deținuților.

Nichifor Adrian anterior la fel ca și alți deținuți a fost folosit de a se învinovăți în fapte pe care nu le-a comis. Nu exclude că, din cauza anchetei de serviciu inițiate de acesta și poruncite lui Ceban Victor, Nichifor Adrian a fost mai ușor de convins ca să depună mărturii false împotriva acestuia și a lui Ceban Victor.

Procesul de „convingere” a lui Nichifor Adrian vede pe toată evoluția care arată cum la început acesta a avut statut de bănuț, apoi transformat în martor și apoi refuzându-se de toate declarațiile date pe acest caz.

Presiunile asupra lui de către careva factori de decizie din DIP se observă lejer pe statistica de transferuri ale acestuia dintr-un penitenciar în altul într-un interval de timp scurt.

Din aceste motive încă o dată declară că, tot ce i s-a incriminat acestuia, declarate de către Dobrovolscaia Valeria în diferite formate în diferite perioade precum că, acesta a organizat 3 violuri, apoi 15-17 întrevederi și relații sexuale de bună voie nu corespund realității (vol. 7, f. d. 111-113).

În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, inculpatul **Ceban Victor** a menționat următoarele.

La întrebarea instanței de judecată:

- Îi este clară învinuirea, vina nu și-o recunoaște în mod categoric, suplimentar susține declarațiile prezentate în formă scrisă.

Potrivit explicațiilor scrise prezentate de către inculpatul Ceban Victor instanței de judecată și anexate la actele cauzei, din cele incriminate acestuia nimic nu recunoaște, careva acțiuni sau inacțiuni care pot fi calificate drept infracțiune acesta nu a comis.

A fost angajat în sistemul penitenciar la sfârșitul lunii iunie 2008 în funcția de specialist serviciul securitate al P-13 Chișinău, responsabil de posturile 4, 5, 6 al blocului de regim nr. 1. Tot în acea perioadă era și responsabil de anchetele de serviciu.

Una din anchete de serviciu pe care a dus-o, a fost ancheta de serviciu pentru relațiile neregulate între deținutele Dadbaeva și Boneva cu deținutul Nichifor organizate de către ofițerul de serviciu al P-13 Chișinău, Trinca Ion. Ancheta de serviciu i-a fost transmisă spre executare de către șeful adjunct al penitenciarului Puiu Albert.

De la Puiu Albert careva indicații ilegale cu privire la organizarea întrevederilor între Dobrovolscaia și Nichifor nu au fost nicio dată, la fel și oarecare alte indicații ilegale acesta niciodată nu a primit nici de la Puiu Albert și nici de la orice altă persoană din conducerea P-13 Chișinău în acea perioadă.

Cu partea vătămată nu a avut niciun fel de relații.

Despre partea vătămată pentru prima dată a auzit când se vehicula despre sarcina unei deținute, dar nu știa numele ei.

Pentru prima dată a aflat numele Dobrovolscaia abia în anul 2014 când a fost recunoscut în calitate de bănuț și ulterior învinuit, tot în acea perioadă pentru prima oară a văzut cum arată ea.

Pe deținutul Nichifor nicio dată nu l-a escortat la nicio întrevedere.

Biroul de muncă al acestuia se afla în blocul administrativ cu nr. 10, "sub bașcă" nici acesta și nici oricare alt colaborator al serviciului securitate birouri nu avea. "Sub bașcă" se aflau doar birourile destinate avocaților. Cu escortarea deținuților la întrevederi, inclusiv cu avocații, cu rudele etc., se ocupau colaboratorii serviciului regim și supraveghere care nu se subordonau acestuia, el nu avea nici posibilitatea să-i dea careva indicații.

La posturile interne sunt încăperi de serviciu al supraveghetorilor, unele sunt chiar și fără uși. Acces aveau toți colaboratorii care vin la posturi să lucreze.

Cheile de la ușile de intrare în celule erau standarde la toate ușile, doar numai celulele destinate pentru deținuții pe viață mai aveau o cheie specială.

Foarte multe uși se deschideau cu ajutorul pixului, cu o țintă, cuțit, șurubelniță, etc (vol. 7, f. d. 114-115).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, procuror Ludmila Railean, a solicitat:

- de a îl recunoaște vinovat pe Puiu Albert de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior pe un termen de 5 ani;
- de a îl recunoaște vinovat pe Puiu Albert de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior pe un termen de 5 ani;
- potrivit art. 84 din Codul penal, de a-i stabili lui Puiu Albert definitiv spre executare pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă conform sancțiunii acestui articol de 2 (doi) ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 90¹ din Codul penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Puiu Albert, de a fi suspendată parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu

închisoare de 1 (unu) an să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior pe un termen de 5 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Puiu Albert, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

- de a îl recunoaște vinovat pe Ceban Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 90¹ din Codul penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Ceban Victor, de a fi suspendată parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoare de 6 (șase) luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior pe un termen de 5 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Ceban Victor, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;
- de a încasa în mod solidar de la Ceban Victor și Puiu Albert suma de 1992,5 lei în folosul Statului drept cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2013928163.

În ședința de judecată, inculpații Puiu Albert și Ceban Victor, precum și apărătorul acestora - avocatul Postolachi Nicolae, au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că, nu există nicio probă precum că, inculpații au comis infracțiunile incriminate, iar dosarul penal respectiv este fabricat.

Instanța de judecată evidențiază că, în conformitate cu art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța evidențiază că, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr.113g/2016 și nr.8g/2017) nr. 22 din 27.06.2017, s-a declarat neconstituțional

textul "intereselor publice sau" din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul "dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Având în vedere circumstanțele evidențiate supra instanța de judecată menționează că, deși Puiu Albert și Ceban Victor au fost puși sub învinuire și judecați pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, instanța de judecată încadrează faptele comise de către Puiu Albert și Ceban Victor în baza semnelor componentelor de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică cu excluderea calificativului daune în proporții considerabile intereselor publice.

Instanța de judecată menționează că, calificarea faptelor comise de către Puiu Albert și Ceban Victor după cum s-a evidențiat nu agravează situația inculpaților și nu lezează dreptul lor la apărare.

Cu toate că, inculpații Puiu Albert și Ceban Victor nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor care i se incriminează, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei, cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședințele de judecată, și anume prin:

Declarațiile părții vătămate Dobrovolscaia Valeria, care fiind audiată în ședința de judecată a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Din sala de judecată îi cunoaște pe Ceban Victor și Puiu Albert. Nu este în relații de rudenie, nu are careva relații cu aceștia, nici ostile nici de prietenie. La faza de urmărire penală a fost audiată, susține declarațiile date. Au fost modificări la darea de declarații în privința lui Nichifor Adrian.

Declarațiile date la urmărirea penală au fost veridice și le susține. A fost anterior audiată, la un alt judecător. Susține declarațiile date în ședința de judecată, la alt judecător care examina cauza. Nu a înaintat careva acțiune civilă. Nu are de declarat ceva suplimentar.

Aceasta a avut loc în anul 2010, nu ține minte sigur datele.

Își aștepta sentința, în Penitenciarul nr. 13.

În cameră se aflau mai multe femei. Într-o seară a sunat un telefon mobil, a solicit-o pe aceasta la telefon, o durea dintele și

nu a luat receptorul pentru a comunica cu persoana care o solicitase la telefon.

După aceasta, au sunat repetat, iar aceasta nu știa cine sună. Nu îl cunoștea pe Nichifor Adrian. Într-o sâmbătă, a mers împreună cu prietena sa la medicul stomatolog din penitenciar, și era medicul de serviciu. Mergând din celulă spre cabinetul medicului, în urma lor se afla Nichifor Adrian și Gavriliță Vasile. Au mers la medicul stomatolog, mai întâi a intrat prietena sa, apoi aceasta. Medicul a consultat-o și când a deschis ochii, în cabinet era o persoană, pe care a rugat-o să iasă. Persoana pe nume Adrian Nichifor, care se simțea liber acolo, și credea că nu este un deținut. A întrebat-o cum se numește și i-a zis că este agresivă și needucată. Alături de cabinetul medicului stomatolog este o sală de sport, unde își așteptaseră prietena.

După aceasta, s-au întors în celulă, apoi a sunat telefonul și s-a prezentat Adrian Nichifor. La mențiunea acesteia de a-i spune că nu îl cunoaște, acesta i-a zis că va procura un televizor pentru a-l privi și a vedea cine este Adrian Nichifor. Astfel, Adrian Nichifor a început să o curteze. Pentru început a transmis un pachet cu produse alimentare, iar după aceasta iarăși a sunat-o și i-a zis că este controversatul Adrian Nichifor. Fetele din celulă vorbeau în locul ei la telefon, la care i-a zis iarăși că este o needucată. Apoi a început să transmită diferite pachete. În celulă este grea situația și a început să comunice cu el, pentru că avea interes, pentru că o curta, avea grijă de aceasta. Refuzaseră alte cereri ale lui, dar comunica la telefon. Apoi i-a zis că nu poate comunica la telefon în continuare, după care el i-a procurat un nr. de telefon.

Adrian Nichifor se afla într-o altă celulă.

S-a înțeles cu administrația să nu aibă percheziții și să nu aibă probleme.

Peste o perioadă, a înțeles că avea influență și nu au mai fost efectuate percheziții în celulă și din partea administrației era un alt comportament față de aceasta. Peste o perioadă de timp, el a dispărut, și nu a mai sunat-o. Într-o zi a fost telefonată pentru a merge și a se consulta cu un avocat, pentru că nu avea un avocat. În celulă în care s-a aflat, o doamnă i-a spus că are un avocat care o va ajuta să depună Apel la sentința pentru care a fost condamnată.

După aceasta, a discutat cu avocatul Zmeu Alexandru, care a fost la Penitenciar și care i-a dat careva consultații.

După aceasta, a fost condusă de către Ceban Victor în odaia pentru avocați. Ține minte că odaia se afla la etajul 2, acolo mai erau careva odăi mici cimentate. Anterior nu a mai fost în acea odaie. **Ceban Victor a condus-o în odaie, după care a închis ușa după aceasta și a plecat. Tot atunci, dintr-o altă parte a odăii, a intrat Adrian Nichifor** care a salutat-o, iar acesteia i s-a părut amuzant ca oricărei fete. El a avut grijă de aceasta anterior și a socotit că nu este în pericol. I-a propus să iasă cu el anterior, însă refuzaseră. Atunci, a comunicat cu el, și **dacă avea să strige credea că nu aveau să o înțeleagă cei din afara odăii, odaia era îngrijită și avea reparație.** După acesta a înțeles că totul a fost organizat, anume **întâlnirea lor din acea zi. După aceasta, s-au întâlnit foarte des.**

La el are câteva pretenții, băitul său are 9 ani.

Întâlnirile acestora erau organizate foarte des, unde era posibil, în diferite cabinete. După aceasta, a înțeles că pentru asta se achita. Într-o zi a fost chemată de d-nul Albert Puiu la el în birou, care era șef interimar al Penitenciarului. A avut o discuție rapidă. În acea perioadă aceasta credea că este amuzant ce se petrecea.

Relația acesteia împreună cu Adrian Nichifor s-a încheiat în martie 2011, când a aflat că este însărcinată și administrația cunoștea aceasta.

Toți cunoșteau că acesta se întâlnește cu Adrian Nichifor, care își hotăra toate problemele cu bani. Medicul a anunțat-o despre sarcină, iar peste o perioadă a chemat-o la d-nul Puiu Albert în biroul dumnealui, și au discutat despre situația ei de sarcină și i s-a zis să nu discute despre aceasta cu cineva. D-nul Albert Puiu i-a zis că va găsi o persoană, i-au dat o copie xerox a buletinului acestei persoane, precum că ar fi însărcinată de la Rotari Dumitru.

Au învățat-o cum să scrie cerere, au organizat totul, și au scos-o la lucru în incinta Penitenciarului, totul s-a petrecut foarte repede, și a pierdut legătura cu Adrian Nichifor, care a sunat-o o dată și a întrebat-o dacă vrea careva bani.

D-nul Albert Puiu a preîntâmpinat să facă avort sau să lase copilul.

A făcut totul cum i-au spus până la o perioadă când a înțeles că este singură. Când a mers la lucru, Rotari Dumitru a dispărut. Era însărcinată și o purtau de la Penitenciarul Central la Pruncul, de la Pruncul la Centrală, și informația a ieșit cumva puțin în presă referitor la sarcina sa. Avea 20 de ani și nu realizase ce se petrece, mama sa i-a zis să se descurce cumva singură.

Au scos-o de la serviciu, și toți au uitat de acesta, începând cu rudele, și restul. Nimeni nu s-a interesat despre ea.

Puiu Albert și Ceban Victor au luat sume de bani pentru aceasta, s-au folosit de ea. Adrian Nichifor a confirmat că copilul este al său, a confirmat că a achitat bani pentru întâlnirile acestora. Acum nu poate schimba nimic. **Nu vrea ca să îi achite suferințele avute, dar să realizeze că au trecut ani și o doare, că a crescut acest copil în detenție.** Toți erau înțeleși între ei, și nimeni nu a susținut-o. Ana Ursachi era avocatul acesteia în acel timp, poate pentru cineva asta era un interes.

A fost uitată de toți cu problemele sale. **Patru luni de sarcină o amenințau, pentru a nu spune cuiva ceva. La propunerea lui Puiu Albert de a face avort, nu a acceptat, a lăsat copilul, și nu îi pare rău.** Nichifor Adrian tot a amenințat-o, și îi zicea să nu povestească nimic, **a fost preîntâmpinată și de administrație de a nu divulga careva informație despre sarcină.** La 20 de ani, a avut mult stres și a trecut peste multe. Nu vrea nimic, dar apelează la sovestea.

Crede că administrația trebuia să oprească cele ce se petreceau în Penitenciar, ca să fie protejați. Nu știe ce să mai adauge, are un băiat, iar acum nu contează pentru aceasta ca Nichifor Adrian să îl recunoască ca fiu. Până în prezent este urmărită. Copilul este sănătos, dar a fost în mare stres și preîntâmpinată din partea lor. Nu are nevoie de încasarea unei sume pentru pagubă morală și materială. **Vrea ca Puiu Albert și Ceban Victor să recunoască că nu s-au comportat**

omenește prin faptele sale. A realizat apoi că o vindeau prin penitenciar, iar Nichifor Adrian era cel care o cumpăra, tot în penitenciar.

Consideră că nu a fost respectat statutul de executare în penitenciar. Nici Puiu Albert și Ceban Victor nu respectau regulamentul penitenciarului, din cauza banilor.

Nu a zis că administrația Penitenciarului nr. 13 nu au susținut-o.

Consideră că atât Puiu Albert și Ceban Victor sunt vinovați. Nichifor Adrian este tatăl copilului său, dar aceasta are ce are cu el.

La întrebările apărătorului inculpaților, Nicolae Postolachi:

A mers la medicul stomatolog, care a consultat-o.

Despre sumele de bani i-a zis și Adrian Nichifor, precum că Puiu Albert și Ceban Victor au primit bani pentru organizare.

La discuțiile dinte aceasta și Puiu Albert nu ține minte dacă a mai participat cineva.

La întrebările inculpatului Puiu Albert:

Consideră că Adrian Nichifor a spus adevărul precum că ar fi plătit lui Puiu Albert și Ceban Victor pentru organizare.

Ce ține de faptul dacă a fost viol sau nu, aceasta ține de aceasta și de Adrian Nichifor.

A avut cel puțin 15 întrevederi cu Adrian Nichifor.

Nu a auzit ca d-nul Puiu Albert să dea careva indicații d-nului Ceban Victor.

Nu cunoaște cine a organizat întrevederea ei cu Adrian Nichifor, în ziua de sâmbătă când a mers la medicul stomatolog. Mai mult Victor Ceban o conducea la întrevederi.

La întrebarea inculpatului Ceban Victor:

Mai mult Ceban Victor o conducea la întrevederi, anume la întâlnirile cu Adrian Nichifor.

La întrebarea apărătorului inculpaților, Nicolae Postolachi:

Gavrilița Vasile se afla în cameră cu Adrian Nichifor și l-a văzut la stomatolog, Vanea "boxer" felicita deținutele la sărbători. Alte relații nu a avut cu nimeni.

La întrebările inculpatului Puiu Albert:

L-am văzut pe Nichifor Adrian la Penitenciarul Pruncul, după sticlă, întrevederea a avut loc la et. 2.

Când a născut la Pruncul, s-au certat pentru toate cele întâmplare.

Nu va răspunde dacă la Penitenciarul Pruncul a primit careva colete de la Rotaru Dumitru.

La întrebările inculpatului Ceban Victor:

Tot ce ține de aceasta și Nichifor Adrian, vor clarifica între ei.

I s-a pus o sancțiune disciplinară pornită împotriva acesteia, dar nu ține minte care anume. De la procedura disciplinară, nu ține minte dacă au fost careva consecințe.

După aplicarea sancțiunii disciplinare, își aduce aminte că a fost pentru puțin timp angajată, a lucrat în croitorie, dar nu ține minte dacă pentru acea muncă i s-au scos zile din sentință.

La întrebările acuzatorului de stat, procuror Ludmila Railean:

Solicită să nu mai fie prezentă în ședințele de judecată care vor avea loc, nu mai vrea să meargă în ședințe pentru că o influențează.

Solicită examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Declarațiile martorului Suvac Pavel, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Din sală îi cunoaște pe Puiu Albert și Ceban Victor (arată spre inculpați).

A activat împreună cu aceștia la Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău. În relații ostile cu aceștia nu se află.

Cunoaște că a fost invitat pentru a fi audiat în legătură cu cazul Dobrovolscaia, numele căreia nu îl amintește.

Menționează că, pe prezenta cauză a mai fost audiat la faza de urmărire penală și își menține declarațiile pe deplin făcute la acea etapă.

La întrebările acuzatorului de stat, procuror Ludmila Railean:

În perioada septembrie 2010 - februarie 2011 activa în cadrul P-13, serviciul securitate. În acea perioadă Dobrovolscaia se afla în Detașamentul Gospodăresc din cadrul P-13, fiind ca deținută.

Nu cunoaște dacă aceasta a avut careva întrevederi cu altcineva în afară de rude.

Așa persoană ca Nichifor Adrian cunoaște, a fost deținut în P-13, probabil și este și acum în detenție, dar nu cunoaște dacă acesta a mai avut și alte întrevederi cu altcineva în afară de rude și membri a familiei.

Careva bunuri de la Nichifor către Dobrovolscaia prin intermediul acestuia nu au fost transmise.

Pe Nichifor în alte locuri pentru întrevederi nu l-a dus.

Nu cunoaște dacă în perioada cât activa, Nichifor a fost mutat dintr-o celulă în alta.

Locuri confidențiale pentru deținuți în cadrul Penitenciarului nr. 13 nu sunt, doar birouri de serviciu.

Declarațiile martorului Olaru Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Din sala de judecată nu cunoaște pe nimeni.

A mai fost audiat pe acest dosar, legat de fosta condamnată Dobrovolscaia Valeria, nu cunoaște ce calitate are dumneaei pe acest dosar.

La faza de urmărire penală a fost audiat, susține pe deplin cele declarate la faza de urmărire penală și confirmă că a spus adevărul.

La întrebările acuzatorului de stat, procuror Ludmila Railean:

În perioada anului 2011 activa în calitate de Inspector a Serviciului Securitate a Penitenciarului Rusca.

Nu ține minte perioada de deținere a dnei Dobrovolscaia Valeria, ea se ducea - venea, a fost deținută la ei în penitenciar - la Rusca, a cunoscut-o în perioada anului 2011, era etapată la Penitenciarul 13, apoi la Penitenciarul 16.

Nu are careva relații de rudenie cu doamna, o cunoaște ca deținută.

Când a cunoscut-o, fizic arăta ca oricare deținută.

În atribuțiile acestora, sunt ca de exemplu la primirea condamnaților - participă la verificarea lucrurilor personale, erau implicați în verificarea condamnaților pentru a nu avea obiecte interzise pentru a fi introduse în penitenciar.

Nu cunoaște dacă în perioada în care a cunoscut-o, anul 2011 era însărcinată, nu a avut cu dumneaei careva discuții despre sarcină.

Persoanele care solicitau de a avea întrevederi cu condamnații, îi verifica dacă într-adevăr constituie rude de gr. 1, după care introducea în cartela de evidență întrevederile care aveau loc.

A participat la verificarea lucrurilor personale a dnei Dobrovolscaia Valeria, a dat de un xerox la un buletin, dumneaei a spus că este concubinul său, a verificat, iar persoana dată nu era inclusă în cartela de evidență, nu ține minte numele persoanei.

La moment nu își aduce aminte numele persoanei din copia buletinului găsit, în audierile date anterior a menționat numele, iar acum nu își aduce aminte. Susține declarațiile date anterior.

Declarațiile martorului Nichifor (Lupei) Adrian, care fiind audiat în ședința de judecată din 01.07.2021, a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Onorată instanță, solicită ca avocata acestuia să facă cunoștință cu materialele cauzei, se numește Miroljubov Rodica, și cere a fi asistat în dosarul respectiv, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, apoi să se consulte pentru că are probleme cu memoria.

Nu ține minte ce a avut loc cu 10 ani în urmă.

Consideră că nu poate da în acest dosar careva declarații pentru că nu își aduce aminte, și pentru ca declarațiile să nu fie folosite contra sa.

Refuză să dea răspuns la careva întrebări acordate de participanții la proces.

Dacă avocata îi va aduce la cunoștință informația referitor la dosar, se va prezenta în altă ședința de judecată.

Declarațiile martorului Nichifor (Lupei) Adrian, care fiind audiat în ședința de judecată din 17.02.2022 prin teleconferință, a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Datele sale din anchetă nu s-au schimbat.

Nu poate susține careva mărturii pe care nu le ține minte având în vedere că de la evenimente au trecut 12-14 ani.

Refuză să dea careva răspunsuri la întrebările adresate de către participanții la proces deoarece nu ține minte.

La întrebările acuzatorului de stat, procuror Ludmila Railean:

Pe cazul dat nu ține minte să fi dat declarații la procuror, ofițer și în instanța de judecată.

Nu știe pe ce caz a fost invitat de a fi audiat astăzi în ședință.

Așa persoane ca Puiu Albert și Ceban Victor poate îi cunoaște, poate nu, dar exact nu poate spune.

Nu se poate expune dacă inculpații prezenți în sală îi cunoaște, întrucât calitatea imaginii este rea.

În carnetul medical personal sunt date care arată că suferă de o boală, iar conform certificatului medical prezentat de procuror astăzi

în ședință, starea sa de sănătate este una satisfăcătoare, nu bună. Acesta a suferit un atac cerebral și mai bine cunoaște despre starea sănătății sale.

Nu cunoaște despre ce declarații îl întreabă acuzatorul de stat, deoarece nu le-a citit niciodată.

Nu susține declarațiile anterioare pe care le-a făcut, nu infirmă și nu confirmă nimic deoarece nu ține minte.

Declarațiile martorului Gavrilița Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Din sala de judecată îi cunoaște vizual pe domnii Puiu și Victor.

Cunoaște că au statut de învinuiți/inculpați. Nu este în grad de rudenie cu niciunul din ei.

Pe prezenta cauză penală a mai fost audiat de mai mult ori, inclusiv și în instanță, la judecătorul dnul Balan.

Susține cele declarate în cadrul instanței, dar solicită a face cunoștință cu procesul-verbal de audiere, întrucât a trecut mult timp.

Susține cele declarate în instanța de judecată anterior, însă nu susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală, întrucât a fost impus de a da declarații neveridice de către Ochișor, Munteanu și Voloșin, foști colaboratori ai Penitenciarului nr. 13.

În instanța de judecată am declarat totul cum a fost în realitate, nu a fost impus de nimeni.

Susține pe deplin declarațiile de la f.d. 172-173, Vol. 6, iar ceva nou nu are de adăugat, din contra, a uitat careva detalii.

Este de acord de a răspunde la întrebările participanților la proces.

Concretizează că acesta cunoaște despre controlul efectuat asupra procurorului Alexandru Chirița.

La întrebarea apărătorului inculpaților, Nicolae Postolachi:

Pe teritoriul Penitenciarului nu a fost escortat categoric, cu atât mai mult, d-nul Puiu pe teritoriu nu escorta, având o funcție administrativă în cadrul Penitenciarului.

La întrebările inculpatului Puiu Albert:

Din câte își amintește la Penitenciarul nr. 13, fiecare bloc avea angajații săi. La ei în cadrul Serviciului de Securitate era d-nul Leonid, îi pare că, iar în caz de necesitate, la ei veneau cei ce erau de serviciu pe hol. Dacă pe Nichifor l-a scos cineva, nu ține minte așa ceva, mai precis că nu.

A fost o situație când procurorul Alexandru Chirița i-a adus o foaie cu depozițiile care urmează să le susțină în instanță.

La întrebarea inculpatului Ceban Victor:

Atunci era escortat la Penitenciar.

La întrebările acuzatorului de stat, procuror Ludmila Railean:

În 2010-2011 se afla în incinta Penitenciarului nr. 13, executa o pedeapsă.

Concretizează că semnăturile din Vol. I la declarațiile sale oferite la faza de urmărire penală îi aparțin.

Nu ține minte când a fost eliberat din Penitenciarul nr. 13, ori 2010-2011, pentru acesta mare diferență nu este, dacă ridică documentele, poate concretiza.

La șeful Penitenciarului, d-nul Munteanu, s-a adresat în formă scrisă și verbală cu plângeri, dar acestea dispăreau. Ulterior s-a adresat la Procuratura Generală, și cea Militară, dar fără vreun careva rezultat, de acesta râdeau toți.

Nu s-a adresat cu jumătate de an în urmă când a ieșit ultima dată din Penitenciar să depună o plângere pe marginea presiunii angajaților deoarece nu a văzut necesitatea, era bucuros că a ieșit din penitenciar și nu mai avea nevoie de nimic.

A fost maltratat de către colaboratori, era mutat din celulă în celulă cu alți deținuți, putea fi percheziționat de 3 ori pe zi. Concretizează că până a se prezenta la acesta procurorul Alexandru Chirița, se întrevedea cu Ochișor, Munteanu și Voloșin, foști colaboratori ai Penitenciarului nr. 13 care îi spuneau ce declarații trebuie să dea împotriva lui Puiu și Ceban.

A stat o perioadă în celulă cu Nichifor, vedea când acesta iese din celulă la întrevederi.

Nu ține minte să avut vreo careva discuție cu Nichifor despre Dobrovolscaia. Nu ține minte ca Nichifor să vorbit despre viața personală cu Dobrovolscaia.

A scris și la Departamentul Penitenciarelor despre inacțiunile sau acțiunile ilegale efectuate de colaboratori.

Declarațiile martorului Ala Ecaterina, date citirii de către acuzatorul de stat în ședința de judecată în temeiul încheierii protocolare a instanței, potrivit cărora, din martie 2010 a cunoscut-o pe Dobrovolscaia Valeria, ambele se dețineau în aceeași celulă 112 a Penitenciarului nr. 13 Chișinău până la 21 februarie 2011.

Aproximativ în luna septembrie 2010 a fost apelată la telefonul mobil de către o persoană care s-a prezentat ca Vasile și i-a solicitat să discute cu Lera Dobrovolscaia. I-a spus că Dobrovolscaia doarme, apoi a discutat cu un alt domn ce s-a prezentat ca Adrian solicitând-o la fel pe Dobrovolscaia și lui Adrian i-a spus că Valeria doarme și că o doare un dinte. După orele 21:00 a aceleiași zile când Dobrovolscaia s-a trezit i-a transmis că a fost telefonată la telefonul său de 2 bărbați, Dobrovolscaia i-a spus că telefonul său era deconectat. Apoi Dobrovolscaia a telefonat pe numărul de pe care fusese apelată și a dus o discuție de circa o oră, după care Dobrovolscaia i-a spus că vor pleca a doua zi la medic.

A doua zi ea și Dobrovolscaia au fost chemate la medicul dentist fiind conduse de către cineva din colaboratorii penitenciarului, necătând la faptul că de circa o lună solicitau să fie conduse la medicul dentist.

La dentist pe coridor i-a văzut pe Nichifor Adrian și un deținut despre care cunoștea că se numește Vasile și este de baștină din or. Călărași, împreună cu care a intrat la dentist la primire. După ea în biroul dentistului a intrat și Nichifor cu Dobrovolscaia.

Din acea zi Dobrovolscaia a început să comunice mult cu Nichifor la telefon.

Aproximativ peste 1-2 săptămâni de la vizita la medicul dentist Dobrovolscaia a fost chemată la avocat, fapt care i-a uimit pe cei din celulă, deoarece Dobrovolscaia nu avea avocat. Dobrovolscaia s-a îmbrăcat frumos, s-a aranjat și a plecat, iar întorcându-se peste 30-

40 min în celulă Dobrovolscaia era un pic stranie, însă nervozitate sau plâns pe fața ei nu a observat.

În prezența ei până la începutul luni noiembrie-decembrie 2010 Dobrovolscaia a fost chemată la avocat de 3-4 ori, la administrația penitenciarului Dobrovolscaia nu era chemată.

La întoarcerea în celulă de la așa numitele întâlniri cu avocatul Dobrovolscaia i-a comunicat să s-a întâlnit cu Nichifor cu care a întreținut rapoarte sexuale (vol. 1, f. d. 191-195).

Declarațiile martorului Morgunova Antonina, date citirii de către acuzatorul de stat în ședința de judecată în temeiul încheierii protocolare a instanței, potrivit cărora, o cunoaște pe Dobrovolscaia din copilărie sunt consătențe, iar în luna octombrie 2010 s-a deținut cu ea în celula 112 a Penitenciarului nr. 13 împreună cu Ala Ecaterina în acea perioadă Dobrovolscaia era chemată o dată în 2 zile la avocat sau în blocul administrativ de către Pîntea Cristian și Ceban Victor. Dobrovolscaia lipsea din celulă de la 40 min la 2 ore.

Pîntea Cristian și Ceban Victor puteau să între și să-i spună să se gătească la ce Dobrovolscaia își schimba hainele și își aranja părul, apoi era scoasă din celulă.

Cunoștea că Dobrovolscaia se cunoștea cu deținutul Nichifor, însă nu i-a comunicat despre careva relații mai speciale. La întoarcerea de la avocat sau blocul administrativ, careva leziuni corporale la Dobrovolscaia nu a observat la fel nu a văzut-o să plângă, la fel Dobrovolscaia nu a spus niciodată că nu vrea să iasă din celulă, sau că este constrânsă să întrețină rapoarte sexuale, iar în vara anului 2011 deținându-se cu Dobrovolscaia în Penitenciarul nr. 7 Rusca a aflat că ea este însărcinată de la Nichifor Adrian (vol. 1, f. d. 198-199).

Declarațiile martorului Vacari Sergiu, date citirii de către acuzatorul de stat în ședința de judecată în temeiul încheierii protocolare a instanței, potrivit cărora, în anul 2010-2011 la postul nr. 1 situat în blocul pentru audieri „Bașcă” birouri de serviciu aveau colaboratorii Suvac Pavel și Ceban Victor, acele birouri nu erau numerotate, iar intrând în primul birou era o ușă ce ducea spre alt birou, însă în acea perioadă în acele birouri nu a avut ocazia să între și nici de chei nu dispunea. De la colegi a auzit că Ceban cu Suvac au amenajat biroul interior aducând un pat, reșou și televizor. Șeful adjunct al penitenciarului în 2010-2011 Puiu Albert se afla în biroul nr. 11 a blocului administrativ în care nu era pat (vol. 1, f. d. 138-139).

Vinovăția inculpaților Puiu Albert și Ceban Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal pe deplin se demonstrează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală și cercetate în modul stabilit, și anume:

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04 decembrie 2013, conform căruia din dosarul personal al deținutului Dobrovolscaia Valeria, ea s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 15.10.2009 până la 03.05.2011 când a ajuns în Penitenciarul nr. 7 Rusca.

Decizia Curții de Apel Chișinău în privința lui Dobrovolscaia Valeria din 07.12.2010 a parvenit la 14.02.2011, iar titlu executori

emis de Judecătoria Buiucani la 11.03.2011 a parvenit în penitenciar la 15.03.2011.

La 28.01.2011 lui Dobrovolscaia i se aplică sancțiunea disciplinară Mustrare de către A. Puiu.

Conform extrasului din ordinul șefului P-13 nr. 25 din 09.03.2013 Dobrovolscaia este numită la funcția de operator la mașinile de spălat în detașamentul de deservire, iar la 18.04.2011 prin ordinul nr. 34 Dobrovolscaia este eliberată din câmpul muncii.

Prin scrisoarea șefului P-13 Chișinău nr. 2/3730 din 17.05.2011 șefului P-7 Rusca i se remit cererea condamnatei Dobrovolscaia V. pe 3 foi pentru a fi anexate la dosarul personal, anexă, cererea lui Dobrovolscaia din 11.04.2011 privind solicitarea înregistrării căsătoriei cu Rotaru D.A 08.06.1989 a.n., fișa de primire a cetățenilor din 26.04.2011 semnată de Turuta și raportul specialistului asistent social Turuta A. din 26.04.2011.

În fișa de evidență a întrevederilor pe numele lui Dobrovolscaia V. numele lui Rotaru D. ca rudă nu figurează.

Conform însemnărilor cu privire la întrevederi în perioada 2010-2011 Dobrovolscaia a avut întrevedere de scurtă durată la 16.11.2010 cu Dobrovolscaia Eugenia cu o durată de o oră, la 18.02.2011 cu Rotaru D. cu o durată de 2 ore, iar la 07.04.2011 este bifat numele inscripția s/d 1 oră și nici o semnătură a persoanei responsabile.

La compartimentul coletelor la 18.02.2011 Dobrovolscaia a primit un colet de la Creciun N. (vol. 1, f. d. 143-185).

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămare Dobrovolscaia V. din examinare a documentelor din 13 martie 2014, în cadrul căreia partea vătămată Dobrovolscaia a arătat la birourile unde a discutat cu Puiu și unde a întreținut relații sexuale cu Nichifor A. (vol. 2, f. d. 21-38).

Procesul-verbal de examinare a informației electronice, conform căruia s-a studiat articolele „Pușcăria noastră, cuibușor de nebunii” Scandal sexual de pe site-urile moldova.org și jurnal.md, în care se povestește despre Dobrovolscaia ca deținută ce a întreținut rapoarte sexuale cu Nichifor și Gavriliță în urma căreia a rămas însărcinată (vol. 3, f. d. 89-93).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 479 din 08.12.2009, maiorul de justiției Albert Puiu este numit la funcția de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13 - Chișinău (vol. 3, f. d. 123).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 52 din 11.02.2010, maiorului de justiției Albert Puiu se acordă următorul grad special locotenent-colonel de justiție (vol. 3, f. d. 124).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 379 din 09.08.2012, locotenent-colonelul de justiției Albert Puiu demisionează în rezervă (vol. 3, f. d. 127).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 275 din 27.06.2008, Victor Ceban este numit la funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, fiindu-i acordat gradul special locotenent de justiție (vol. 3, f. d. 140).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 258 din 10.08.2010 locotenentului de justiție Victor Ceban i se acordă următorul grad special - locotenent major de justiție (vol. 3, f. d. 141).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 255 din 26.09.2011 locotenentul major de justiție Victor Ceban este numit la funcția de șef de sector în Penitenciarul nr. 15 - Cricova eliberându-l din funcția de specialist al serviciului securitate al Penitenciarului nr. 13 - Chișinău (vol. 3, f. d. 142).

Conform ordinului Ministrului Justiției nr. 120 din 21.10.2013 locotenentul major de justiție Victor Ceban este trecut în rezervă (vol. 3, f. d. 146).

Totodată, la solicitarea părții apărării, în ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori Bocancea Vitalie și Paladii Igor.

Declarațiile martorului Bocancea Vitalie, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Din cei prezenți în sală cunoaște pe Albert Puiu și pe Victor Ciobanu.

Nu este în relații de rudenie cu aceștia și nici în relații ostile.

Pe prezenta cauză a mai fost audiat în Judecătoria Militară, la faza de urmărire penală din câte își amintește nu a fost audiat.

Susține depozițiile date anterior pe deplin astăzi în ședință.

La întrebările inculpatului Puiu Albert:

În perioada 2001-2011 a activat în Departamentul Instituțiilor Penitenciare în funcție de director general adjunct.

Referitor la Dobrovolșcaia Valeria care se deținea în P-13, poate comunica că în vara anului 2011 în DIP a parvenit o informație de la Serviciul medical precum că o deținută a fost constatată ca fiind însărcinată, numele ei fiind Dobrovolșcaia. Pe acest caz, de către Serviciul Securitate Internă a DIP a fost inițiată o cercetare de serviciu după cum țin minte, cu aceasta s-a ocupat Stropșa Oleg, angajat al acestei subdiviziuni. Ca rezultat s-a constatat că în Penitenciarul nr. 13 Dobrovolșcaia a avut întrevederi cu un bărbat, ca rezultat al acestor relații, s-a constatat sarcina acesteia.

Cunoaște că Puiu a activat în Penitenciarul nr. 13 în Departamentul penitenciar. În acea perioadă de timp, cunoaște că dumnealui a inițiat mai multe cercetări pe diferite cazuri ce se petreceau în P-13 și își aduce aminte de un caz unde la inițiativa dlui Puiu a fost inițiat un control pe faptul unor întrevederi contrar prevederilor legii a unui deținut pe numele Nichifor cu două alte deținute din acest penitenciar. Pe acest fapt, careva persoane din P-13 au fost sancționate disciplinar, iar materialele pe caz au fost expediate în Procuratură.

Din câte își amintește cu acest caz se ocupa cineva din subalternii dlui Puiu, posibil era Ceban Victor care era angajat în Serviciul Securitate al P13.

Tot în acea perioadă de timp a fost un caz raportat de către P-13 și anume la inițiativa lui Puiu Albert despre faptul unor relații contrar legii a angajatei penitenciarului respectiv - medicul stomatolog al penitenciarului cu unii deținuți care se dețineau acolo. Cu investigațiile respective se ocupau P-13, în persoana dlui Puiu și unii angajați și subalterni al acestuia din Serviciul Securitate a acestui penitenciar.

În anul 2011 în departamentul penitenciar ca conducător a fost numit Veaceslav Ceban, ultimul angajându-l pe vărul lui - Bîrcă Petru, care cunoaște nemijlocit că ultimul a organizat în P-13 unele facilități a membrilor organizației criminale care au fost raportate de către șeful adjunct al P-13 - Albert Puiu. Pe aceste cazuri la informația predispusă de Puiu cât în departamentul penitenciar atât și în procuratură au fost pornite urmăriri penale, ca rezultat acestea au fost constatate prin hotărâri judecătorești, cu condamnarea persoanelor, inclusiv și angajați ai P-13. Ulterior cunoaște că, cât în privința lui Puiu cât și celorlalți angajați care au demascat aceste cazuri au fost pornite mai multe cercetări de serviciu, în privința cărora au fost pornite și mai multe cauze penale.

În anul 2013 când Dobrovolscaia a depus plângere, cunoaște că Ceban și Bîrcă activau în DIP și că Puiu Albert nu mai lucra.

Nemijlocit ancheta de serviciu a fost inițiată de către conducerea departamentului penitenciar, acest lucru nefiind la inițiativa dlui Puiu.

Nu ține minte cum îl chema pe bărbatul despre care a vorbit anterior că ar fi avut întrevederi cu o deținută.

Își amintește acest caz, deoarece a făcut cunoștință și cu materialele respective, finalizarea cărora au fost incluse într-o încheiere, iar despre alte detalii nu își amintește.

Își amintește doar de cele mai importante detalii. Își aduce aminte de Dobrovolscaia ca fiind un caz separat, ieșit din comun. La acel moment se străduiau să fie maximal transparenți și deschiși, despre acest caz fiind informați Procuratura, Ministerul Justiției chiar și Centrul pentru Drepturile Omului, motiv pentru care a fost inițiată o anchetă de serviciu de către subdiviziunea abilitată a departamentului.

Despre legalitatea întrevederilor dintre Dobrovolscaia și acel bărbat au fost menționate în încheiere dar la moment nu își amintește cât de legale erau aceste întrevederi dintre cei doi.

Până la cazul cu Dobrovolscaia, Bîrcă nu lucra în Penitenciarul nr. 13. El a fost numit în funcția de șef al Serviciului de Securitate în nemijlocit DIP. Tot ce a menționat a fost confirmat atât de colegii dvs. de procurori cât și de hotărârile judecătorești.

Concretizează că, Bîrcă a ajuns în departament la fel în 2011, dar concret dacă a fost sau nu când s-a întâmplat cazul cu Dobrovolscaia, nu își amintește.

Declarațiile martorului Paladii Igor, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat următoarele circumstanțe.

La întrebările instanței:

Din cei prezenți în sală îi cunoaște pe Albert Puiu și pe Victor Ciobanu.

Nu este în relații de rudenie cu aceștia.

Pe prezenta cauză a mai fost audiat, cu câțiva ani în urmă la Judecătoria Militară, unde a dat declarații și pe care le susține pe deplin astăzi în ședință.

La întrebările inculpatului Puiu Albert:

În perioada 2010-2011, acesta era șeful domnului Ceban Victor, în cadrul Penitenciarului nr. 13, în cadrul Serviciului Securitate.

Conform Regulamentului, Ceban Victor trebuia să îndeplinească indicațiile acestuia.

Direct, Puiu Albert putea să dea indicații lui Ceban Victor doar în cazuri excepționale, sau când era în concediu, dar și în asemenea situații urma să fie ulterior informat.

Indicațiile pe care le oferea subalternul său, erau efectuate sub formă de raport, păstrate în cadrul unei mape, în care se acumulau toate materialele.

Conform obligațiunilor de serviciu, avea acces la acea mapă și cunoștea conținutul ei.

Așa informații precum că Puiu Albert a dat indicații lui Ceban Victor pentru a organiza careva întâlniri între Dobrovolscaia Valeria și Nichifor Andrian nu au fost date deoarece de acest lucru se ocupa o altă instituție din cadrul penitenciarului și anume Serviciu Regim și Supraveghere.

Obligațiile de depistare a întrevederilor ilegale între deținuți, erau a noastre, având și obligația de a contracara aceste întrevederi, atât între lucrători, cât și între lucrători și condamnați.

La întrebările acuzatorului de stat, procuror Ludmila Railean:

Admite că Puiu Albert ar fi putut da careva indicații lui Ceban Victor în perioada cât nu era, dar despre aceasta el afla ulterior.

Nu ține minte din ce surse a apărut informația că Dobrovolscaia Valeria a rămas însărcinată de la Nichifor Adrian, dar cunoaște că a fost efectuată o anchetă de serviciu, pe numele cui a fost intentată această anchetă nu ține minte.

La ei în cadrul penitenciarului a mai fost o situație asemănătoare, când medicul stomatolog din cadrul Penitenciarului a întreținut relații sexuale cu inculpații, însă careva detalii concrete despre cazul Dobrovolscaia nu cunoaște.

Nu consideră că ar fi putut fi organizate careva întrevederi ilegale de către Puiu și Ceban în lipsa sa.

Ceban Victor în perioada anului 2010 a fost subalternul său.

Totodată, de către partea apărării la cauza penală au fost administrate următoarele probe materiale și cercetate potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, și anume (vol. 4, f. d. 204-284 și vol. 5, f. d. 9-33, vol. 7):

Registrul de întrevederi ridicat și anexat la dosar în copii;

Registrului medicului dentist din P-13, care a fost ridicat și anexat la dosar în copii;

Registrul de primire la audiență a deținuților al șefului adjunct penitenciarul nr. 13 (în copii pe 17 file);

Materialele interpelate de la DIP, pe faptul anchetei de serviciu efectuate de către DIP MJ la începutul anului 2011 pe faptul constatării sarcinii la deținuta Dobrovolscaia V. (interpelare avocat - 1 filă, notă informativă a Directorului general DIP - 2 file, explicație Dobrovolscaia Valeria din 14.06.2011 - 1 filă, materiale din dosarul personal Dobrovolscaia V. - 14 file, extrase din registrul pentru întrevederi din P-13 Chișinău - 2 file);

Materialele interpelate de la DIP, pe faptul anchetei de serviciu din septembrie - decembrie 2010, efectuate inclusiv și pe faptul organizării de către Trinca Ion a unei întrevederi ilegale din 09-10 septembrie 2010 (interpelare avocat - 1 filă, încheierea anchetei de

serviciu din 02.12.2010 - 12 file, ordin MJ nr. 494 din 07.12.2010 - 5 file);

Materialele interpelate de la DIP, pe faptul anchetei de serviciu din 25.02.2011, efectuate în privința medicului stomatolog al P-13 Chișinău Plămădeală Ala (interpelare avocat - 1 filă, raport Paladii Igor - 1 filă, încheierea anchetei de serviciu - 4 file, ordin MJ nr.76 din 12.03.2011 - 2 file, CD DATEX DVD+R cu 2 secvențe video din 09.02.2011 efectuate în cabinetul stomatologic din P-13 Chișinău);

Fotocopii din cauza penală nr. 1-7/2012 din judecătoria militară, (p-v de audiere a martorului Nichifor A. din 02.12.201 - 4 file, p-v de audiere a martorului Petrachi V. din 20.12.2011 - 2 file, p-v de audiere a martorului Puiu A. din 19.12.2011 - 3 file, p-v de audiere a inculpatului Trinca Ion din 11.04.2012 - 4 file, sentința judecătorei militare din 11.04.2012 dosar nr. 1-7/2012 - 3 file);

Copia scrisorii din 14.06.2016 cu nr. ECHR-Lroul.1R VBR/dcz, parvenită de la CEDO și dovada de expediere a plângerii în adresa dată - 2 file;

Copia scrisorii din 25.08.2016 expediată la CEDO cu materiale anexate, pentru examinare în contextul cererii nr.20561/16 și dovada de expediere pe - 3 file;

Copia sentinței Judecătorei sect. Centru cu nr. 1-334/2014 din 06.10.2014 (de condamnare a cet. Canțer Tatiana) - 7 file;

Copia deciziei nr. 1a-2058/14 din 24.03.2015 (de condamnare a cet. Canțer Tatiana) - 6 file;

Știre-investigație de pe portalul Today.md (<http://todav.md/ro/news/social/7126>) cu denumirea "INVESTIGAȚIE | Dosarul DIP | Ana Ursachi, avocatul care sfidează legea avocaturii" pe - 6 file;

Sentința Judecătorei Militare nr. 1-5/2013 din 30 decembrie 2013;

Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-757/2014 din 30.03.2015;

Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-910/2015 din 07 octombrie 2015;

Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-844/2016 din 18 mai 2016;

Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re-205/2016 din 07 iulie 2016;

Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re-280/2016 din 01 decembrie 2016;

Sentința Judecătorei Chișinău nr. 1rh-1/17 din 7 mai 2018;

Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1071/18 din 31 octombrie 2018;

Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-645/2019 din 17 aprilie 2019;

Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re-75/2020 din 12 mai 2020.

În rezultatul examinării probelor cauzei, pentru a se pronunța prin sentință, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei,

iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 384 alin. (1) - (4) din Codul de procedură penală prevede că, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța va respinge obiecțiile inculpaților și părții apărării cu privire la fabricarea prezentei cauze penale și anularea ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Puiu Albert și Ceban Victor, or instanța a constatat că urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

Cu referire la inculpatul Puiu Albert (episodul nr. 1), instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infrațiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infrațiuni nu are efect retroactiv.

Conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infrațiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infraționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infrațiune. Infrațiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infraționale.

Instanța atestă că, Puiu Albert a săvârșit infrațiunea în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011. Respectiv, infrațiunea s-a consumat în luna februarie 2011.

Instanța menționează că, varianta tip a infrațiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal la data săvârșirii acesteia de către Puiu Albert, se prezenta în felul următor: „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Ulterior, de către legiuitor au fost operate modificări în Codul penal, astfel încât, prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, varianta tip a infrațiunii prevăzute la art. 328 alin.

(1) din Codul penal a fost modificată și se prezintă în felul următor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr.113g/2016 și nr.8g/2017) nr. 22 din 27.06.2017, s-a declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul “dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Conform art. 123 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Conform art. 123 alin. (1) și (2) din Codul penal (în vigoare cu modificările operate ulterior), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În această ordine de idei instanța de judecată atestă că, modificările operate de legiuitor la art. 328 alin. (1) din Codul penal ce țin de componența juridică a infracțiunii ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or instituie pentru subiectul infracțiunii rigori mai stricte pentru a fi întrunite în vederea întrunirii calității de subiect al infracțiunii (persoană publică în loc de persoană cu funcție de răspundere).

Prin urmare, modificările nominalizate au efect retroactiv, adică se extind asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Instanța de judecată a constatat că, faptele comise de Puiu Albert întrunesc și se încadrează în baza semnelor calificative ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Or, calificarea respectivă este conformă art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Pentru a concluziona astfel, instanța a analizat elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și a reținut următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 328 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Puiu Albert a atentat la relațiile sociale protejate de infracțiunea în cauză (articolul 328 alin. (1) din Codul penal).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin:

- 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;
- 2) urmările prejudiciabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel se reține că, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate avea loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice (de exemplu, a unei persoane publice ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane publice din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori unei persoane publice din alt sistem departamental);
- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a niciunui organ.

Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 328 din Codul penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, acțiunile lui Puiu Albert prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin faptul că, în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011, fiind persoană cu funcție publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav cerințele art. 1 alin. (1), art. 9 pct. 1) și 2), art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, pct. 46 alin. 1, 2, 4 ai Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 4, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, art. 81 al Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, care îl obligau: să-și desfășoare activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului; să exercite controlul asupra respectării regimului special la obiectele instituțiilor penitenciare și pe teritoriile aferente; să ceară de la deținuți și de la alte persoane îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislație și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de deținuți, să fie respectuoși și să nu lezeze demnitatea personală a acestora; să respecte cu strictețe legislația, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de

statut, să întărească disciplina, să fie cinstiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor; să fie exemplu în respectarea strictă a prevederilor Constituției Republicii Moldova, să poarte întreaga răspundere pentru legalitatea ordinului dat; precum și să se interzică tratamentul preconcept al deținuților, intrarea cu aceștia sau cu rudele lor în relații; contrar intereselor de serviciu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări considerabile, în următoarele împrejurări.

În una din zilele a lunii august sau septembrie 2010, Puiu Albert, fiind la serviciu și îndeplinind obligațiile sale funcționale de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13, aflându-se în incinta penitenciarului nominalizat, amplasat pe str. Al. Bernardazzi, 3 mun. Chișinău, depășindu-și în mod vădit drepturile și obligațiile funcționale, a luat legătură cu deținutul Nichifor Adrian, care se afla sub arest preventiv și avea statut de prevenit, cunoscând că preveniții nu au dreptul la întreveneri de lungă durată, a convenit cu deținutului Nichifor Adrian să-i organizeze întâlniri cu Dobrovolșcaia Valeria, care la fel în acea perioadă avea statut de prevenit și nu avea dreptul la întreveneri de lungă durată.

În continuare, Puiu Albert, i-a dat indicații vădit ilegale subalternului său, specialistului Serviciului Securitate a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, locotenentului major de justiție Ceban Victor, potrivit cărora, Ceban Victor, aflându-se la serviciu în incinta Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, amplasat pe str. Al. Bernardazzi, 3 mun. Chișinău, îndeplinind indicațiile vădit ilegale ale lui Puiu Albert, contrar obligațiilor funcționale și cunoscând situația reală a faptelor, pe parcursul a circa 17 zile diferite a perioadei lunilor septembrie 2010 - noiembrie 2010 și ianuarie 2011 - februarie 2011, a condus pe deținuții Dobrovolșcaia Valeria și Nichifor Adrian din celulele în care se dețineau în incinta birourilor nr. 2 și 15 din blocul denumit „bașcă” și în incinta biroului nr. 10 a blocului administrativ a penitenciarului, unde îi lăsa în doi. Ulterior, după întreținerea rapoartelor sexuale, la solicitările lui Nichifor Adrian, Ceban Victor îi conducea pe Nichifor Adrian și Dobrovolșcaia Valeria în celulele de detenție.

În rezultatul acestor acțiuni infracționale ale lui Puiu Albert, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin: încălcarea regimului de detenție, favorizarea întreținerii rapoartelor sexuale dintre deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolșcaia Valeria, încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a deținutei Dobrovolșcaia Valeria, precum și denigrarea imaginii sistemului penitenciar.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 328 din Codul penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În cazul din speță, victima este Dobrovolscaia Valeria.

Subiect al infracțiunii analizate este un subiect special, adică persoana fizică care, în afară de cerințele generale ale răspunderii penale, trebuie să posede și calitatea de persoană publică.

Instanța reiterează că, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La rândul său, Puiu Albert deținea funcția de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13, având grad special locotenent-colonel de justiție.

Respectiv, instanța evidențiază că, Puiu Albert întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, or este o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și este o persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana publică.

Astfel, latura subiectivă a faptei prejudiciabile săvârșite de Puiu Albert s-a materializat sub formă de intenție directă, or acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal se confirmă prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și mijloacele materiale de probă cercetate în modul stabilit.

Totodată, declarațiile părții vătămate și a martorilor coroborează între ele și redau situația obiectivă în speță, care în ansamblu sunt apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Puiu Albert a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Prin urmare, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură

penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată cu certitudine constată că, în acțiunile lui Puiu Albert sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată poziția inculpatului și apărării materializată în solicitarea de adoptare a unei sentințe de achitare, deoarece declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor, inclusiv cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și redau situația obiectivă pe caz, care nu a fost răsturnată de către partea apărării. Or, declarațiile martorilor apărării care nu cunosc circumstanțele comiterii infracțiunii nu determină concluzia că, aceasta nu a fost săvârșită.

Însă, instanța de judecată a constatat că, în prezentul proces penal a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală, iar Puiu Albert urmează a fi liberat de pedeapsă penală, din următoarele motive.

Sanctiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Respectiv, infracțiunea comisă de Puiu Albert este una mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La acest capitol instanța de judecată menționează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, **sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Instanța reiterează că, Puiu Albert a săvârșit infracțiunea în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011.

Totodată, conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Respectiv, instanța de judecată notează că, infracțiunea s-a consumat în luna februarie 2011.

Corespunzător, termenul de 5 ani calculat din luna februarie 2011 a expirat în luna februarie 2016.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la data pronunțării sentinței instanța de judecată cu certitudine a constatat expirarea termenului de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal de către Puiu Albert, instanța îl va libera pe Puiu Albert de pedeapsă pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Cu referire la inculpatul Puiu Albert (episodul nr. 2), instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța atestă că, Puiu Albert a săvârșit infracțiunea în perioada lunii aprilie 2011. Respectiv, infracțiunea s-a consumat în luna aprilie 2011.

Instanța menționează că, varianta tip a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal la data săvârșirii acesteia de către Puiu Albert, se prezenta în felul următor: „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Ulterior, de către legiuitor au fost operate modificări în Codul penal, astfel încât, prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, varianta tip a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal a fost modificată și se prezintă în felul următor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1)

din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr.113g/2016 și nr.8g/2017) nr. 22 din 27.06.2017, s-a declarat neconstituțional textul "intereselor publice sau" din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul "dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Conform art. 123 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Conform art. 123 alin. (1) și (2) din Codul penal (în vigoare cu modificările operate ulterior), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În această ordine de idei instanța de judecată atestă că, modificările operate de legiuitor la art. 328 alin. (1) din Codul penal ce țin de componența juridică a infracțiunii ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or instituie pentru subiectul infracțiunii rigori mai stricte pentru a fi întrunite în vederea întrunirii calității de subiect al infracțiunii (persoană publică în loc de persoană cu funcție de răspundere).

Prin urmare, modificările nominalizate au efect retroactiv, adică se extind asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Instanța de judecată a constatat că, faptele comise de Puiu Albert întrunesc și se încadrează în baza semnelor calificative ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit

limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Or, calificarea respectivă este conformă art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Pentru a concluziona astfel, instanța a analizat elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și a reținut următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 328 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Puiu Albert a atentat la relațiile sociale protejate de infracțiunea în cauză (articolul 328 alin. (1) din Codul penal).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

2) urmările prejudiciabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel se reține că, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate avea loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice (de exemplu, a unei persoane publice ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane publice din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori unei persoane publice din alt sistem departamental);
- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;
- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a niciunui organ.

Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 328 din Codul penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, acțiunile lui Puiu Albert prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin faptul că, în perioada lunii aprilie 2011, fiind persoană cu funcție publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav cerințele art. 1 alin. (1), art. 9 pct. 1) și 2), art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, pct. 46 alin. 1, 2, 4 ai Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 4, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, art. 81 al Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, care îl obligau: să-și desfășoare activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului; să exercite controlul asupra respectării regimului special la obiectele instituțiilor penitenciare și pe teritoriile aferente; să ceară de la deținuți și de la alte persoane îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislație și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de deținuți, să fie respectuoși și să nu lezeze demnitatea personală a acestora; să respecte cu strictețe legislația, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să fie cinștiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinilor și dispozițiilor; să fie exemplu în respectarea strictă a prevederilor Constituției Republicii Moldova, să poarte întreaga răspundere pentru legalitatea ordinului dat; precum și i se interzicea tratamentul preconcept al deținuților, intrarea cu aceștia sau cu rudele lor în

relații; contrar intereselor de serviciu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări considerabile, în următoarele împrejurări.

În una din zilele de la începutul lunii aprilie 2011, Puiu Albert, aflându-se la serviciu și îndeplinind obligațiile sale funcționale de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13, fiind în incinta penitenciarului nominalizat amplasat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, a fost informat de către deținuta Dobrovolscaia Valeria că ea a rămas însărcinată în urma întreținerii rapoartelor sexuale cu deținutul Nichifor Adrian.

În continuare, urmărind scopul camuflării și ascunderii circumstanțelor reale în care a rămas însărcinată Dobrovolscaia Valeria, depășindu-și în mod vădit drepturile și obligațiile funcționale, a luat legătură cu deținutul Nichifor Adrian și i-a spus să găsească o persoană care să declare că a avut relații sexuale cu Dobrovolscaia Valeria până în luna aprilie 2011, în urma cărora ultima ar fi rămas însărcinată.

Primind de la deținutul Nichifor Adrian copia buletinului de identitate pe numele cet. Rotaru Dumitru, urmărind scopul ascunderii circumstanțelor reale în care Dobrovolscaia Valeria a rămas însărcinată și evitării răspunderii pentru ilegalitățile comise, Puiu Albert i-a solicitat Valeriei Dobrovolscaia să depună o cerere pe numele șefului penitenciarului, prin care să solicite înregistrarea căsătoriei cu Rotaru Dumitru, iar ulterior să-și retragă cererea.

La solicitarea lui Puiu Albert, Dobrovolscaia Valeria a căzut de acord și la 11 aprilie 2011 a depus o cerere de înregistrare a căsătoriei pe numele șefului Penitenciarului nr. 13, iar la 26 aprilie 2011 s-a refuzat de înregistrarea căsătoriei fiindu-i explicate drepturile.

În rezultatul acestor acțiuni infracționale ale lui Puiu Albert, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin: încălcarea regimului de detenție, tănuirea întreținerii rapoartelor sexuale dintre deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria, încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a deținutei Dobrovolscaia Valeria, precum și denigrarea imaginii sistemului penitenciar.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 328 din Codul penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În cazul din speță, victima este Dobrovolscaia Valeria.

Subiect al infracțiunii analizate este un subiect special, adică persoana fizică care, în afară de cerințele generale ale răspunderii penale, trebuie să posede și calitatea de persoană publică.

Instanța reiterează că, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul

serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La rândul său, Puiu Albert deținea funcția de șef adjunct al Penitenciarului nr. 13, având grad special locotenent-colonel de justiție.

Respectiv, instanța evidențiază că, Puiu Albert întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, or este o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și este o persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana publică.

Astfel, latura subiectivă a faptei prejudiciabile săvârșite de Puiu Albert s-a materializat sub formă de intenție directă, or acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal se confirmă prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și mijloacele materiale de probă cercetate în modul stabilit.

Totodată, declarațiile părții vătămate și a martorilor coroborează între ele și redau situația obiectivă în speță, care în ansamblu sunt apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Puiu Albert a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Prin urmare, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată cu certitudine constată că, în acțiunile lui Puiu Albert sunt întrunite toate semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată poziția inculpatului și apărării materializată în solicitarea de adoptare a unei sentințe de achitare, deoarece declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor, inclusiv cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și redau situația obiectivă pe caz, care nu a fost răsturnată de către partea apărării. Or, declarațiile martorilor apărării care nu cunosc circumstanțele comiterii infracțiunii nu determină concluzia că, aceasta nu a fost săvârșită.

Însă, instanța de judecată a constatat că, în prezentul proces penal a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală, iar Puiu Albert urmează a fi liberat de pedeapsă penală, din următoarele motive.

Sanctiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Respectiv, infracțiunea comisă de Puiu Albert este una mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La acest capitol instanța de judecată menționează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, **sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Instanța reiterează că, Puiu Albert a săvârșit infracțiunea în perioada lunii aprilie 2011.

Totodată, conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuiind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Respectiv, instanța de judecată notează că, infracțiunea s-a consumat în luna aprilie 2011.

Corespunzător, termenul de 5 ani calculat din luna aprilie 2011 a expirat în luna aprilie 2016.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la data pronunțării sentinței instanța de judecată cu certitudine a constatat expirarea termenului de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal de către Puiu Albert, instanța îl va libera pe Puiu Albert de pedeapsă pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Cu referire la inculpatul Ceban Victor, instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuiind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța atestă că, Ceban Victor a săvârșit infracțiunea în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011. Respectiv, infracțiunea s-a consumat în luna februarie 2011.

Instanța menționează că, varianta tip a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal la data săvârșirii acesteia de către Ceban Victor, se prezenta în felul următor: „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Ulterior, de către legiuitor au fost operate modificări în Codul penal, astfel încât, prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, varianta tip a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal a fost modificată și se prezintă în felul următor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr.113g/2016 și nr.8g/2017) nr. 22 din 27.06.2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul “dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Conform art. 123 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Conform art. 123 alin. (1) și (2) din Codul penal (în vigoare cu modificările operate ulterior), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În această ordine de idei instanța de judecată atestă că, modificările operate de legiuitor la art. 328 alin. (1) din Codul penal ce țin de componența juridică a infracțiunii ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or instituie pentru subiectul infracțiunii rigori mai stricte pentru a fi întrunite în vederea întrunirii calității de subiect al infracțiunii (persoană publică în loc de persoană cu funcție de răspundere).

Prin urmare, modificările nominalizate au efect retroactiv, adică se extind asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Instanța de judecată a constatat că, faptele comise de Ceban Victor întrunesc și se încadrează în baza semnelor calificative ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Or, calificarea respectivă este conformă art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Pentru a concluziona astfel, instanța a analizat elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și a reținut următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 328 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Ceban Victor a atentat la relațiile sociale protejate de infracțiunea în cauză (articolul 328 alin. (1) din Codul penal).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

2) urmările prejudiciabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel se reține că, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate avea loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice (de exemplu, a unei persoane publice ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane publice din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori unei persoane publice din alt sistem departamental);
- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;
- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a niciunui organ.

Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 328 din Codul penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, acțiunile lui Ceban Victor prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin faptul că, în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011, fiind persoană cu funcție publică și având funcție de răspundere - investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a încălcat grav cerințele art. 1 alin. (1), art. 9 pct. 1) și 2), art. 22 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, pct. 46 alin. 1, 2, 4 ai Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 14 octombrie 1997, pct. 1, 2, 4, 10 alin. (2) al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 308 din 19 martie 1998, art. 81 al Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, care îl obligau: să-și desfășoare activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului; să exercite controlul asupra respectării regimului special la obiectele instituțiilor penitenciare și pe teritoriile aferente; să ceară de la deținuți și de la alte persoane îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislație și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de deținuți, să fie respectuoși și să nu lezeze demnitatea personală a acestora; să respecte cu strictețe legislația, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să fie cinștiți și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor; să fie exemplu în respectarea strictă a prevederilor Constituției Republicii Moldova, să poarte întreaga răspundere pentru legalitatea ordinului dat; precum și să se interzică tratamentul preconcept al deținuților, intrarea cu aceștia sau cu rudele lor în relații; contrar intereselor de serviciu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări considerabile, în următoarele împrejurări.

Astfel, Ceban Victor, deținând funcția de specialist al Serviciului Securitate a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, locotenent major de justiție, aflându-se la serviciu în incinta Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, amplasat pe str. Al. Bernardazzi, 3 mun. Chișinău,

îndeplinind indicațiile vădit ilegale ale lui Puiu Albert, contrar obligațiilor funcționale și cunoscând situația reală a faptelor, pe parcursul a circa 17 zile diferite a perioadei lunilor septembrie 2010 - noiembrie 2010 și ianuarie 2011 - februarie 2011, a condus pe deținuții Dobrovolscaia Valeria și Nichifor Adrian din celulele în care se dețineau în incinta birourilor nr. 2 și 15 din blocul denumit „bașcă” și în incinta biroului nr. 10 a blocului administrativ a penitenciarului, unde îi lăsa în doi. Ulterior, după întreținerea rapoartelor sexuale, la solicitările lui Nichifor Adrian, Ceban Victor îi conducea pe Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria în celulele de detenție.

În rezultatul acestor acțiuni infracționale ale lui Ceban Victor, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin: încălcarea regimului de detenție, favorizarea întreținerii rapoartelor sexuale dintre deținuții Nichifor Adrian și Dobrovolscaia Valeria, încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a deținutei Dobrovolscaia Valeria, precum și denigrarea imaginii sistemului penitenciar.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 328 din Codul penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În cazul din speță, victima este Dobrovolscaia Valeria.

Subiect al infracțiunii analizate este un subiect special, adică persoana fizică care, în afară de cerințele generale ale răspunderii penale, trebuie să posede și calitatea de persoană publică.

Instanța reiterează că, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La rândul său, Ceban Victor deținea funcția de specialist al Serviciului Securitate a Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, având grad special locotenent major de justiție.

Respectiv, instanța evidențiază că, Ceban Victor întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, or este o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și este o persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că

acțiunea atinge drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana publică.

Astfel, latura subiectivă a faptei prejudiciabile săvârșite de Ceban Victor s-a materializat sub formă de intenție directă, or acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal se confirmă prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și mijloacele materiale de probă cercetate în modul stabilit.

Totodată, declarațiile părții vătămate și a martorilor coroborează între ele și redau situația obiectivă în speță, care în ansamblu sunt apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ceban Victor a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Prin urmare, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată cu certitudine constată că, în acțiunile lui Ceban Victor sunt întrunite toate semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și anume: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată poziția inculpatului și apărării materializată în solicitarea de adoptare a unei sentințe de achitare, deoarece declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor, inclusiv cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și redau situația obiectivă pe caz, care nu a fost răsturnată de către partea apărării. Or, declarațiile martorilor apărării care nu cunosc circumstanțele comiterii infracțiunii nu determină concluzia că, aceasta nu a fost săvârșită.

Însă, instanța de judecată a constatat că, în prezentul proces penal a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală, iar Ceban Victor urmează a fi liberat de pedeapsă penală, din următoarele motive.

Sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Respectiv, infracțiunea comisă de Ceban Victor este una mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La acest capitol instanța de judecată menționează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, **sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Instanța reiterează că, Ceban Victor a săvârșit infracțiunea în perioada lunilor septembrie 2010 - februarie 2011.

Totodată, conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Respectiv, instanța de judecată notează că, infracțiunea s-a consumat în luna februarie 2011.

Corespunzător, termenul de 5 ani calculat din luna februarie 2011 a expirat în luna februarie 2016.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la data pronunțării sentinței instanța de judecată cu certitudine a constatat expirarea termenului de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal de către Ceban Victor, instanța îl va libera pe Ceban Victor de pedeapsă pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul Statului a sumei de 1992,50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2013928163, instanța de judecată menționează următoarele.

Instanța atestă că, acuzatorul de stat nu a demonstrat din ce este formată suma de 1992,50 lei, solicitată cu titlu de cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2013928163.

Mai mult decât atât, acuzatorul de stat nu a probat suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2013928163 în sumă de 1992,50 lei.

Prin urmare, această solicitare este neîntemeiată, or nu a fost probată în modul corespunzător și nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384-385, 389, 392 - 395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Puiu Albert ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Puiu Albert ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ceban Victor ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Stratan**

Vitalie