Dosarul nr. 1-298/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iunie 2025 **oraşul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraş
Grefieri – Tatiana Levinte, Daniela Borș și Valeria Petic,
Cu participarea:
Procurorului – Melnic Iurii,
Avocatului – Ivanov Oxana în interesele inculpatului Bîrcă Ion,
Avocatului – Aftenii Marin în interesele inculpatului Borta Ion,
a judecat în ședință de judecată publică, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Bîrcă Ion Nicolae*, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Costești, nesupus militar, cu studii medii speciale, divorțat, la întreținere o persoană, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior nejudecat,*

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal

și

Borta Ion Vladimir, *a.n. 2*****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Costești, nesupus serviciului militar, cu studii medii incomplete, căsătorit, două persoane la întreținere, neangajată oficial în cîmpul muncii, anterior nejudecat,*

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare în mod aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraş la 26.12.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 26.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscuți vinovați inculpații Bîrcă Ion și Borta Ion de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de a cîte 500 unități convenționale, pentru fiecare.

Avocatul Ivanov Oxana și inculpatul Bîrcă Ion, în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei amenzi minime.

Avocatul Aftenii Marin și inculpatul Borta Ion, în ședința de judecat au solicitat stabilirea unei amenzi minime.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpații Bîrcă Ion și Borta Ion, și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, la data de 03.11.2024, în perioada de timp aproximativ 13:30-17:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-au deplasat în extravilanul localităţii Zîmbreni, raionul Ialoveni, de unde au tăiat și sustras pe ascuns, dintr-o fâşie forestieră gestionată de APL Zîmbreni, 44 arbori de salcâm şi ulm, cu volumul total al masei lemnoase de 8 m3, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 11728 lei.

2. În ședința de judecată inculpații Bîrcă Ion și Borta Ion, au depus cereri, care au fost susținute de avocații acestora, Ivanov Oxana și Aftenii Marin, privind recunoaşterea vinei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care au solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364/1 CPP, nu au solicitat administrarea de noi probe.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererile înaintate de inculpați, instanţa a ajuns la concluzia, că cererile cu privire la judecarea cauzei penale în procedura simplificată pot fi admise, deoarece din probele administrate rezultă, că fapta inculpaților este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpații neavând și alte probe.

Renunțarea inculpaților la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca şi martorii acuzării nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolute.

Astfel, instanţa constatând faptul că, din probele administrate rezultă că fapta inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorilor, urmare a căruia inculpatul Bîrcă Ion vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut-o integral și judecății a declarat, că la 03.11.2024, pe parcursul zile s-a dus în extravilanul localităţii Zîmbreni, de unde a tăiat și sustras lemne. De cele comise sincer se căiește și-i pare rău, solicitînd stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă. La fel, în cadrul ședinței inculpatul Borta Ion vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut-o integral și a declarat, că la 03.11.2024, pe parcursul zile din extravilanul localităţii Zîmbreni, a sustras lemne, care a fost încărcată în mijlocul de transport de model Mercedes ce-i aparține. De cele comise sincer se căiește și-i pare rău, solicitînd stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

În afară de recunoașterea vinei de inculpați, culpa acestora în comiterea infracţiunii imputate este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu tabel fotografic din 05.11.2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, situat în extravilanul sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, constatându-se că: „...în fâşia forestieră, la o distanţă de 25-30 m..., copacii sunt

tăiaţi., cioatele cu înălţimea de la nivelul solului ce variază între 10-40 cm., ...în total au fost numărate 31 de cioate de salcâm cu diametru ce variază între 12-33 cm şi ulm în număr de 13 cu diametru ce variază între 12-48 cm., se observă creangă lăsată haotic lângă trunchiuri" (f.d. 9-15);

- procesul-verbal din 05.11.2024 de cercetare la faţa locului, prin care a fost cercetată gospodăria lui Bîrcă Ion, localitatea Costeşti, raionul Ialoveni, constatându-se că „ [..fia sol se află depozitată o grămadă de lemne tăiate [..flemnele sunt tăiate în bucăţi de diferite dimensiuni ce variază între 20-35 cm iar grosimea între 38-50 cm[.fgrămada are înălţimea de 1,1 m, la sol fiind pe o dimensiune de 3,9 m şi de 2,6 m spre vârf (f.d. 19);

- procesul-verbal din 05.11.2024 de ridicare, prin care de la Bîrcă Ion au fost ridicate 4,5 m3 de lemne (f.d. 22);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11.11.2024, prin care a fost cercetată grămada de lemne depozitată în curtea Primăriei comunei Zâmbreni, r-nul Ialoveni, constatându-se buturugi cu lungimea de 40-50 cm. (f.d. 24);

- procesul-verbal de audiere a reprezentantului APL Zîmbreni, Luca Ion, din 11.11.2024 (f.d. 34-36);

- procesul-verbal de audierea martorului Mereacre Sergiu din 20.11.2024 (f.d. 39-41);

- procesul-verbal de ridicare din 07.11.2024, prin care de la Bîrcă Ion a fost ridicat microbuz de model „Mercedes Sprinter", cu n/î KX08JAU (Marea Britanie) şi un ferestrău electric cu baterie „Makita" (f.d. 111);

- procesul-verbal de examinare din 08.11.2024, a ferestrăului electric cu baterie „Makita" (f.d. 112);

- procesul-verbal de examinare din 08.11.2024, a mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter", cu n/î KX08JAU (Marea Britanie) (f.d. 114).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină încadrarea juridică a infracţiunii comise de inculpații Bîrcă Ion și Borta Ion în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal,

ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Articolul art. 186 alin. (2) Cod penal, sancționează fapta cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani și aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1)

Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

La fel, instanța reține că conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-a stabilit circumstanța atenuantă - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar conform art. 77 Cod pena, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpaților după comiterea infracţiunii, care au recunoscut vinovăția și s-au căit sincer de cele comise, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, acțiune civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată, pretenții față de inculpați nu sunt și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpaților este posibilă fără izolarea de societate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpații Bîrcă Ion și Borta Ion şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de cele menționate supra, instanţa de judecată consideră rezonabil de a-i stabili inculpaților, ținând cont de art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de a cîte 840 unități convenționale, pentru fiecare, ce constituie suma de 42000 (patruzeci și două mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a

prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Referitor la măsura preventivă.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Bîrcă Ion și Borta Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte.

Conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte – o grămadă de lemne de foc, tăiate în buturugi scurte de 30-50 cm., cu volum aproximativ de 4,5 m^3, microbuzul de model „Mercedes Benz Sprinter", cu n/î KX08JAU, un ferestrău electric cu baterie de marca „Makita", care prin ordonanțele din 11.11.2024 și 26.11.2024, au fost recunoscute ca corpuri delicte – de păstrat la dosarul penal, care a fost disjungat, în privința lui Panfil Timofei, Toma Mihail și Munteanu Liviu.

4. În conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Bîrcă Ion Nicolae*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 840 unități convenționale, ce constituie suma de 42000 (patruzeci și două mii) lei.

Inculpatul ***Borta Ion Vladimir*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 840 unități convenționale, ce constituie suma de 42000 (patruzeci și două mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, se explică lui ***Bîrcă Ion Nicolae și Borta Ion Vladimir*** că sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se aplică în privința lui Bîrcă Ion Nicolae și Borta Ion Vladimir măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte – o grămadă de lemne de foc, tăiate în buturugi scurte de 30-50 cm., cu volum aproximativ de 4,5 m^3, microbuzul de model „Mercedes Benz Sprinter", cu n/î KX08JAU și un ferestrău electric cu baterie de marca „Makita" – de păstrat la dosarul penal, care a fost disjungat, în privința lui Panfil Timofei, Toma Mihail și Munteanu Liviu.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Viorel Botnaraş