Dosarul nr.1-26023822-32-1-26022026 (1-54/26)

SENTINȚĂ
În numele Legii

19 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Goțonoagă Lucia
Cu participarea:
Procurorului Codreanu Teodor
Apărătorului inculpatului Tăut Ion

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

***** născut ***** cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat r-nul Ialoveni, sat. Zîmbreni, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii în calitate, nesupus militar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior judecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 26 februarie 2026

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, pentru un termen 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei applicate, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pe un termen de 2 ani, cu obligarea inculpatului, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale. A aplica măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei. Corpurile delicte a le păstra la materialele cauzei penale. Mijloacele de probă, a le păstra la materialele cauzei.

Avocatul inculpatului ***** Tăut Ion a pledat pentru aplicarea pedepse non privative de libertate.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** acționând ilegal în interes propriu, în lipsa dreptului de a conduce autovehicule, urmărind scopul obținerii posibilității de a conduce mijloace de transport pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene și pe teritoriul Republicii Moldova, a convenit împreună și de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a confecționa pe numele său un permis de conducere fals, pretins eliberat de autoritățile competente ale Republicii Polone, ca rezultat în circumstanțe de loc și de timp nestabilite de către organul de urmărire penală, furnizând complicilor săi datele sale de identitate, inclusiv nr. de identificare personal polonez 82122021655, cu care este înregistrat în baza de date a populației Republicii Polone, și fotografii cu imaginea sa facială, după care a intrat în posesia blanchetei permisului de conducere cu nr. 30112/22/7421546, asemănător celui de tip polonez, cu termenul de valabilitate pînă la 21.11.2037, în conținutul căruia erau indicate eronat elemente obligatorii deținute de așa documente, și anume datele sale de identitate, nr. de identificare personal polonez, și imaginea sa facial, pretins eliberat la 21.11.2022 din numele autorităților Republicii Polone (PRESYDENT MIASTA KTAKOWA) pe numele lui *****, născut la ***** nr. personal de identificare polonez 82122021655, cu acordarea dreptului de a conduce mijloace de transport din categoria „ AM”, „N1”, „B”, „C” și „C1” pe teritoriul Comunității Europene și în afara ei, pe durata valabilității actului dat.
2. În continuarea acțiunilor sale, I*****a uzat permisul de conducere cu nr. 30112/22/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 din numele autorităților Republicii Polone (PRESYDENT MIASTA KTAKOWA), folosindu-l inclusiv în scopul conducerii mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, și a deținut actul oficial fals pînă la 06.11.2025, când l-a prezentat în calitate de victimă în cadrul procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni cu nr. 4936 din 31.08.2025, examinat de către organul de constatare a suspiciunilor privind lipsa caracterului autentic al documentului, a fost ridicat de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni.
3. Potrivit concluziilor formulate în cadrul raportului de constatare nr. 34/12-R-5168 din 17.12.2025, executate de către CTC și EJ al IGP MAI, fiind stabilit că blancheta permisului de conducere al Republicii Polone, cu nr. 30112/22/7421546, eliberat la 21.11.2022 pe numele *****, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elemntelor poligrafice de design cu a specimentului realizat la întreprinderea emitentă, fiind confecționat din material polimeric, realizat cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color, iar potrivit corespondenței recepționate de către Direcția Cooperare Polițienească Internațională din adresa BNC INTERPOL Varșovia/Polonia, nr. de referință 82/PE1F/D89/2025, fiind constatat că *****, născut la ***** nr. personal de identificare polonez 82122021655, potrivit informației din Registrul Central al Vehiculelor și șoferilor, nu deține și nu a deținut vreodată permis de conducere polonez.
4. Respectiv, se constată că I*****în calitate de complice a contribuit la confecționarea permisului de conducere cu nr. 30112/22/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 din numele autorităților Republicii Polone (PRESYDENT MIASTA KTAKOWA) pe numele său, prin prestarea și acordarea datelor sale de identitate, inclusiv nr. de identificare personal polonez 82122021655, cu care este înregistrat în baza de date a populației Republicii Polone, și a fotografiilor cu imaginea sa facial, și în calitate de autor a deținut

și a folosit actul oficial fals care acordă drepturi, folosindu-l inclusiv în scopul conducerii mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, în lipsa unui permis de conducere eliberat de autoritățile naționale, și l-a deținut până la 06.11.2025, când a fost ridicat de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, urmare a suspiciunilor privind lipsa caracterului autentic al documentului.

5. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de către apărătorul său Tăut Ion, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
6. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 11 martie 2026 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, în anul 2022 a lucrat la o fabrică de carne în Polonia. Astfel, după ce finisa munca, ajutata un cetățean ucrainean la reparația cosmetică în apartament. Din discuții cu acea persoană, i s-a comunicat că poate să îi facă un permis de conducere polonez. I-a cerut datele personale, fotografia sa, la ce i le-a dat și peste o lună a primit permisul de conducere.

   La întrebările avocatului a comunicat că, în Polonia nu a învățat. Cu referire la permisul de conducere, comunică că inițial nu și-a dat seama că acesta este fals, însă ulterior s-a constatat că acesta este fals și l-a deținut. Se căiește de cele întîmplate.

   La întrebarea procurorului, a comunicat că permisul de conducere l-a folosit în Polonia foarte rar, la fel l-a folosit și în Moldova.

   La întrebarea instanței, a relatat că acea persoană i-a spus că permisul de conducere este legal. El a făcut careva lucrări de construcție și în semn de mulțumire, i-a perfectat permisul de conducere.
8. Pe lângă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:
   - procesul-verbal de audiere a martorului Roibu Dorin, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere (SST și AR) din cadrul IP Ialoveni. La data de 06.09.2025, în jurul orei 15:00 min., se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicat în examinarea unei contravenții rutiere. În cadrul examinării cazului contravențional, partea vătămată din proces, identificată ca Ion Melenciuc, în incinta IP Ialoveni, i-a prezentat spre verificare un permis de conducere, pretins a fi emis de autoritățile competente ale Republicii Polone.La examinarea vizuală a documentului, a constatat neconcordanțe față de elementele de protecție specifice permiselor de conducere autentice, inclusiv

calitatea tiparului și materialul documentului, fapt ce i-a creat suspiciuni privind autenticitatea acestuia. Având în vedere cele constatate, permisul de conducere a fost ridicat conform procedurii și transmis către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare (CTCEJ) pentru efectuarea examinării tehnico-științifice.Conform raportului cu nr. 34/12-R-5168 din 17.12.2025, blancheta permisului de conducere al Republicii Polone cu nr. 301122/7421546, eliberată pe numele cet. *****, nu corespunde metodei de confecționare și calității reproducerii elementelor poligrafice de design ale specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Despre cele constatate a fost informat organul de urmărire penală, iar documentul respectiv a fost anexat la materialele cauzei conform procedurii.A menționat că permisul de conducere i-a fost prezentat benevol de către partea vătămată în cadrul examinării contravenției, fără a fi exercitate presiuni asupra acesteia, exclusiv în scopul verificării dreptului de a conduce. (*f.d. 42-44*);

- procesul-verbal din 31.12.2025, de constatare a infracțiunii, perfectat de către agentul constatator ***** în conformitate cu prevederile art.262 și 265 Cod de procedură penală, privind comiterea de către I*****a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit.b) Cod penal, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni cu nr.20254400727 din 31.12.2025, la care în conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) Cod de procedură penală au fost anexate documentele acumulate în procesul de constatare a infracțiunii, în original și copii autentificate, după cum urmează: a) Informația din 06.09.2025, recepționată la orele 15.00 min. de Serviciul de gardă a SCO a IP Ialoveni din adresa ofițerul SST și AR al IP Ialoveni *****, privind prezentarea la 06.09.2025 de către I*****în cadrul materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr. 4936 a unui permis de conducere, pretins eliberat de autoritățile poloneze, cu semne vădite de falsificare, înregistrată în REI – II al IP Ialoveni cu nr.5070 din 06.09.2025, fiind repartizată pentru examinare ofițerul SST și AR al IP Ialoveni *****, cu fixarea termenului de examinare de 10.09.2025, pe 1 filă, în original; b) Ordonanța și procesul-verbal din 06.09.2025, de ridicare de către ofițerul SST și AR al IP Ialoveni ***** de la I*****a permisului de conducere nr. 301122/7421546, eliberată la 21.11.2022 din numele autorităților poloneze pe numele lui Ion Melenciuc, pe 2 file, în original, la care este anexată copia permisului de conducere nr. 301122/7421546, eliberat la 21.11.2022, și extrasul din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pe numele lui Ion Melenciuc, potrivit căruia ultimul nu deține permis de conducere și nu are dreptul de a conduce autovehicule, pe 2 file; c) Rapoartele din 10.09.2025, 02.10.2025, 30.11.2025 și 13.11.2025, de prelungire a termenului de examinare a materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.5070 din 06.09.2025, pe 4 file, în original; d) Demers IP Ialoveni nr.34/40-10625 din 10.09.2025, adresat DCPI a IGP MAI, privind prezentarea informației aferent veridicității permisului de conducere cu nr.301122/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 lui I*****din numele autorităților Republicii Polone, pe 1 filă, în original; e) Scrisoare de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-19092-25 din 23.09.2025, aferent faptului că I*****nu deține un permis valabil, eliberat de autoritățile poloneze, pe 1 filă, în original; f) Decizia din 25.11.2025, adoptată în cadrul examinării materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.5070 din 06.09.2025, pe 1 filă, în copie autentificată;

g) Scrisoare IP Ialoveni nr.34/40-14238 din 25.11.2025, de informare a lui I*****referitor la rezultatele examinării materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.5070 din 06.09.2025, pe 1 filă, în original; h) Raport seria RAP01 4322244 nr.0495115951221130 din 25.11.2025, privind înregistrarea contravenției săvârșite de Ion Melenciuc, pe 1 filă, în original; i) Demers din 25.11.2025, înaintat în cadrul materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.5070 din 06.09.2025, adresat CTC și EJ al IGP MAI, de efectuare a constatării tehnico-științifice, cu scrisoarea IP Ialoveni nr.34/40-14237 din 25.11.2025, de expediere a demersului din 25.11.2025, de efectuare a constatării tehnico – științifice pentru executare în adresa CTC și EJ IGP MAI, pe 2 file, în original; j) Raportul de constatare nr.34/12-R-5168 din 17.12.2025, executat de către CTC și EJ al IGP MAI, cu planșa ilustrativă, pe patru file în original, ce are anexat un plic ce conține permisul de conducere cu nr.301122/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 lui I*****din numele autorităților Republicii Polone (PREZYDENT MIASTA KTAKOWA), împachetat și sigilat cu sigla expertului judiciar nr.144, și cu scrisoarea CTC și EJ al IGP MAI nr.34/12-5-4948 din 24.12.2025, de expediere a raportului de constatare nr.34/12-R-5168 din 17.12.2025, și a materialelor prezentate, pe 1 filă, în original;(*f.d.4-5, 15-25, 28-30, 32-36, 38, 41*)

- procesul-verbal din 19.01.2026, de examinare a scrisorii de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-19092-25 din 23.09.2025, remisă ca răspuns demersul IP Ialoveni nr.34/40-10625 din 10.09.2025, în rezultatul examinării fiind stabilit că conține un text în limba engleză, ce reprezintă mesajul recepționat referitor la I*****din partea BNC INTERPOL Varșovia/Polonia, cu următorul conținut în limba română: Cu referire la corespondența dumneavoastră, vă informăm că am efectuat verificări în bazele noastre de date disponibile, cu următoarele rezultate: *****, născut la data de ***** cetățean moldovean, este înregistrat în baza noastră de date a populației. Acesta nu deține un permis de conducere valabil emis de autoritățile poloneze. Permisul de conducere cu numărul 30112227421546 nu există în bazele noastre de date. De asemenea, numărul 8212021655, conform registrului nostru, este numărul personal de identificare polonez al lui *****, născut la data de *****. (*f.d. 39*);
- procesul-verbal din 19.01.2026, de examinare a permisului de conducere cu nr. 301122/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 lui I*****din numele autorităților Republicii Polone (PREZYDENT MIASTA KTAKOWA), plasat într-un plic de hârtie, împachetat și sigilat cu sigla expertului judiciar nr.144.În rezultatul examinării documentului dat, se stabilește că obiectul cercetat reprezintă un permis de conducere de tip card, confecționat din material plastic, cu format standard utilizat pentru permisele de conducere emise în statele din spațiul Uniunii Europene și anume Republica Polonia. Permisul de conducere este emis pe numele lui *****, născut la data de ***** documentul poartă nr.301122/22/7421546, fiind eliberat la data de 21.11.2022, și valabil până la data de 21.11.2037.Pe partea frontală a documentului se observă un fundal colorat în nuanțe de roz. Sunt prezente două imagini ale titularului ***** a.n. *****: una principală și una secundară de dimensiuni reduse. În apropierea fotografiei secundare se distinge un element holografic, destinat protecției împotriva contrafacerii. Textul tipărit este realizat uniform, cu aliniere corespunzătoare câmpurilor standard ale permisului de conducere. De asemenea, este vizibil câmpul

destinat semnăturii titularului. Pe partea verso a documentului este prezent tabelul cu categoriile de conducere: AM; B1; B; C1; C, structurat conform modelului standardizat, precum și un cod de bare liniar. Fundalul păstrează același tipar cromatic de securitate, fiind vizibile elemente grafice specifice documentelor oficiale. La examinarea vizuală nu se observă urme de intervenții mecanice, ștergeri, suprapuneri de folii sau urme de lipire. Marginile cardului sunt uniforme și nu prezintă semne de deteriorare. Per ansamblu, documentul prezintă caracteristici vizuale similare unui permis de conducere oficial, având structură corespunzătoare, elemente de securitate vizibile și tipărire de calitate. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-5168 din 17.12.2025, blancheta permisului de conducere al Republicii Polone, cu numărul: 301122/22/7421546, eliberat la 21.11.2022 pe numele *****, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă.Permisul de conducere al Republicii Polone, cu numărul: 301122/22/7421546, eliberat la 21.11.2022 pe numele *****, este confecționat din material polimeric, realizat cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color. Personalizarea (fotografia titularului, datele informative) sunt realizate prin utilizarea imprimantei InkJet color.(*f.d.26*)

- procesul-verbal din 19.01.2026, de ridicare a materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.4926 din 06.10.2025, în total pe 5 file, în copii autentificate. *(f.d.7)*
- procesul-verbal din 19.01.2026, de examinare a materialelor înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.4926 din 06.10.2025, în total pe 5 file, în copii autentificate, în rezultatul cercetării fiind constatat că filele nr. 1-2 reprezintă decizia asupra materialului înregistrat cu nr. 4936 din data de 31.08.2025, întocmită de către Roibu Dorin la data de 06.10.2025; iar fila 3 reprezintă informația 112, precum că la data de 31.08.2025 în satul Horești s-a produs un accident rutier. Fila 4 reprezintă decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care a fost aplicată amenda în mărime de 28,50 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pe numele cet. Sandu Nicolae, a.n. 1978, iar fila 5 reprezintă procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit în numele lui Sandu Nicolae (*f.d. 8*);
- procesul-verbal din 19.02.2026, de examinare a scrisorii de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-3257-26 din 18.02.2026, remisă ca răspuns la demersul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni nr.296 din 03.02.2026, în rezultatul examinării fiind stabilit că conține un text în limba engleză, ce reprezintă mesajul recepționat referitor la I*****din partea BNC INTERPOL Varșovia/Polonia, cu următorul conținut în limba română:Cu referire la corespondența dumneavoastră din 03.02.2026, vă rugăm să fiți informat că în baza noastră de date Registrul Central al Vehiculelor și Șoferilor nu există nicio înregistrare care să indice că *****, n.d. ***** cu numărul de identificare personal polonez atribuit 82122021655, deține sau a deținut vreodată un permis de conducere polonez. (*f.d.82*)
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-5168 din 17.12.2025, cu planșa ilustrativă, efectuat de expertul-criminalist superior al Serviciului examinări acte al Secției examinări a actelor și portret a Direcției examinări criminalistice a CTCEJ al IGP al MAI Nicolae Popov, remis prin scrisoarea CTCEJ al IGP al MAI nr.34/12-S-

4948 din 24.12.2025, în cadrul căruia au fost formulate următoarele concluzii: 1-2. Blancheta permisului de conducere al Republicii Polone, cu nr. 301122/22/7421546, eliberat la 21.11.2022 pe numele *****, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat la întreprinderea emitentă.Permisul de conducere al Republicii Polone, cu nr. 301122/22/7421546, eliberat la 21.11.2022 pe numele *****, este confecționat din material polimeric, realizat cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color. Personalizarea (fotografia titularului, datele informative) este realizată prin utilizarea imprimantei InkJet color (*f.d.32-36*);

9. În conformitate cu prevederile art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al. (3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.
11. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.
12. Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*faptele prejudiciabile de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvîrşită de două sau mai multe personae, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire”,* fapt recunoscut de însuși inculpat și confirmat prin materialele cauzei.
13. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
14. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
15. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

16. Din textul art. 113 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
17. Instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta a subliniat faptul că o infracţiune trebuie să fie clar definită prin lege. Această condiţie este îndeplinită atunci când justiţiabilul poate şti, pornind de la formularea prevederii pertinente şi cu ajutorul interpretării care îi este oferită de tribunale, care acte şi omisiuni atrag responsabilitatea sa penală (Jorgic c. Germaniei din 12 octombrie 2007, § 100, nr. 74613/01)
18. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364/1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.
19. Instanța reține că potrivit doctrinei obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, îl constituie relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.
20. În același timp, obiectul material al infracţiunii îl constituie entitatea materială a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.
21. Fapta ce cuprinde latura obiectivă a componenţei analizate constă în acţiunile prejudiciabile care se concretizează în confecţionarea, deţinerea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.
22. Referitor la prima din aceste modalităţi, şi anume „confecţionarea documentelor false” se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.
23. Prin cea de-a doua modalitate, şi anume „deţinerea documentelor false” trebuie de înţeles posedarea unor asemenea documente.
24. Cît priveşte altă modalitate – „folosirea documentelor false”, aceasta cunoaşte două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) înfăţişarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.
25. Latura subiectivă a infracţiunii date se caracterizează prin vinovăţie intenţionată (intenţie directă). Persoana își dă seama că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimatele, ștampilele sau sigiile false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvârșirea acestor acțiuni.
26. Infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 Cod penal, de două sau mai multe persoane.

27. Totodată, instanţa reţine că, ***** este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vîrsta de 16 ani, necesară pentru survenirea răspunderii penale, corespunzător este subiect al infracţiunii imputate.
28. În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului *****, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.
29. Reieșind din cele stabilite supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art.42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal
30. La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe: prin acțiunile sale inculpatul ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicării, inculpatul are antecedente penale;
31. Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța de judecată nu a stabilit.
32. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., instanța de judecată nu a stabilit.
33. La caz, instanța de judecată nu poate să rețină circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției, din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art. 80/1 din Codul penal, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.
34. Astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului în conformitate cu art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie recunoaşterea faptei, iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.
35. În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

36. Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa principală prevăzută de norma art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea, pedeapsă care în viziunea instanței este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale.
37. În acest sens, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani*.
38. Aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: *amenda în mărime de la 712,5 la 1125 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 ani şi 3 luni până la 4 ani şi 6 luni*.
39. Astfel, analizând în cumul circumstanţele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de articolul imputat, precum și de sancțiunea pentru faptele descrise în dispoziția art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de *închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei, de suspendat condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2(doi) ani.*
40. Totodată instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, inculpatul urmează să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.
41. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
42. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
43. Potrivit art.175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
44. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul s-a expus pe marginea aplicării măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara în privinţa inculpatului, pînă la devenirea definitive a sentinței.
45. Reieşind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul ***** Ion a pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră

necesar ca faţă de inculpatul ***** Ion fie aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

46. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
47. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
48. În acest sens, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, următoarele obiecte: blancheta permisului de conducere cu nr.301122/22/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 lui I*****din numele autorităților Republicii Polone (PREZYDENT MIASTA KTAKOWA), cu termenul de valabilitate până la data de 21.11.2037, plasat într-un plic de hârtie, împachetat și sigilat cu sigla expertului judiciar nr.144 și anexate la materialele cauzei penale.
49. În circumstanțele date, instanța de judecată apreciază ca fiind necesar ca obiectele ce constituie corp delict: blancheta permisului de conducere cu nr.301122/22/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 lui I*****din numele autorităților Republicii Polone (PREZYDENT MIASTA KTAKOWA), anexat prin ordonanță și păstrat la materialele cauzei penale, a păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata acesteia.
50. În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: Mijlocul material de probă: setul de acte, anexat în conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) Cod de procedură penală de către agentul constatator ***** la procesul-verbal din 31.12.2025, de constatare a infracțiunii, perfectat în conformitate cu prevederile art.262 și 265 Cod de procedură penală, privind comiterea de către I*****a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit.b) Cod penal, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni cu nr.20254400727 din 31.12.2025, în total pe 15 file, în original și și copii autentificate, recunoscute în calitate de documente și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 03.02.2026;b) materialele înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.4926 din 06.10.2025, în total pe 5 file, în copii autentificate, recunoscute în calitate de documente și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.01.2026; c) scrisoarea de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-19092-25 din 23.09.2025, remisă ca răspuns demersului IP Ialoveni nr.34/40-10625 din 10.09.2025, ce conține mesajul recepționat referitor la I*****din partea BNC INTERPOL Varșovia/Polonia, potrivit căreia se stabilește că Ion Melenciuc, născut la data de ***** cetățean moldovean, este înregistrat în baza de date a populației, și nu deține un permis de conducere valabil emis de autoritățile poloneze. Permisul de conducere cu numărul 30112227421546 nu există în bazele noastre de date ale Republicii Polone, în original, pe 1 filă, recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026. d) scrisoarea de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-3257-26 din 18.02.2026, remisă ca răspuns la demersul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni nr.296 din 03.02.2026, ce conține mesajul

recepționat referitor la I*****din partea BNC INTERPOL Varșovia/Polonia, potrivit căruia se stabilește că în baza de date ale Republicii Polone – Registrul Central al Vehiculelor și Șoferilor nu există nici o înregistrare care să indice că *****, născut la ***** cu numărul de identificare personal polonez atribuit 82122021655, deține sau a deținut vreodată un permis de conducere polonez, în original, pe 1 filă, recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.02.2026, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

51. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
52. Din textul art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
53. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
54. În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
55. Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat – procurorul, a solicitat încasarea din contul inculpatului ***** a sumei de 2100,000 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5168 din 17.12.2025.
56. Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.
57. Potrivit art. 227 din Codul procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în

legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

58. Iar, conform art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
59. În acest caz, instanța susține că cheltuielile judiciare în mărime 2100,00 lei au fost probate prin scrisoarea autentică nr. 35/12-5-4948 din 24.12.2025. (f.d. 32).
60. Astfel, din considerentul că, în cadrul desfășurării urmăririi penale, pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei, pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului ***** Ion în beneficiul Statului, suma de 2100,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.
61. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată ,-

hotărăşte:

Se recunoaște ***** data nașterii ***** IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) CP, i se stabilește pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu aplicarea obligațiunilor prevăzute de art. 90 alin.(6) Cod penal și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale;

Se aplică în privința lui ***** data nașterii ***** în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează din contul lui ***** data nașterii ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-5168 din 17.12.2025.

Mijloacele materialele de probă: setul de acte, anexat în conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) Cod de procedură penală de către agentul constatator ***** la procesul-verbal din 31.12.2025, de constatare a infracțiunii, perfectat în conformitate cu prevederile art.262 și 265 Cod de procedură penală, privind comiterea de către I*****a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit.b) Cod penal, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni cu nr.20254400727 din 31.12.2025, în total pe 15 file,

în original și copii autentificate, materialele înregistrate în REI – II al IP Ialoveni cu nr.4926 din 06.10.2025, în total pe 5 file, în copii autentificate, din 19.01.2026; c) scrisoarea de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-19092-25 din 23.09.2025, remisă ca răspuns demersului IP Ialoveni nr.34/40-10625 din 10.09.2025 d) scrisoarea de informare DCPI a IGP MAI nr.34/10-3257-26 din 18.02.2026, remisă ca răspuns la demersul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni nr.296 din 03.02.2026, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului

Corpul delict: blancheta permisului de conducere cu nr.301122/22/7421546, pretins eliberat la 21.11.2022 lui I*****din numele autorităților Republicii Polone (PREZYDENT MIASTA KTAKOWA), anexat și păstrat la materialele cauzei penale, a păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata acesteia.

Sentinţă cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva