dosarul nr. 2-491/2024 /2-24033077-38-2-26032024/

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

13 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

***Cu participarea:*** reprezentantul reclamantului, avocatul Lazari Vitalie, împuternicit în baza mandatului nr. 2092218 din 05.01.2024;

Pârâtului Frunza Iurie, IDNP *****, domiciliat ***** str. *****;

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Platon Angela, împuternicită în baza mandatului nr. 1451222 din 10.04.2024,

***În lipsa:*** reclamantei Purice Lidia, IDNP *****, a. n. *****, domiciliat ***** sat. *****;

***Procedura de citare legală a fost legal îndeplinită.***

Examinând în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Purice Lidia împotriva lui Frunza Iurie cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

**A c o n s t a t a t :**

La data de 26 martie 2024, reclamanta Purice Lidia prin intermediul avocatului Lazari Vitalie, a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva lui Frunza Iurie cu privire la încasarea împrumutului.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada anilor 2018-2021, la solicitarea pârâtului, pentru diverse necesități de ordin personal, prin transfer bancar, i-a transmis suma de 5370,00 euro cu titlu de împrumut.

A mai indicat că, un contract de împrumut nu a fost întocmit, dar în cadrul unor explicații făcute la Inspectoratul de Poliție Orhei, pârâtul a recunoscut că a primit de la reclamantă suma de 5000 euro.

A menționat că termenul de restituire a împrumutului nu a fost stabilit, din acest considerent la data de 09 ianuarie 2024 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă în care i-a comunicat că împrumutul acordat a devenit scadent acordându-i termen de 30 zile de la momentul recepționării cererii prealabile, să restituie împrumutul.

A explicat că, solicitarea adresată pârâtului nu s-a soldat cu succes.

Consideră că, pârâtul urmează a fi obligată pe cale judiciară, să restituie împrumutul în sumă de 5370,00 euro.

Solicită, reclamanta Purice Lidia admiterea, încasarea din contul lui Frunza Iurie a sumei de 5370,00 euro cu titlu de datorie precum și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat, serviciile pentru traducere 1850 lei și 7000 lei cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. $276^2$ alin (1) CPC, cererea de chemare în judecată înaintată de Purice Lidia împotriva lui Frunza Iurie cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 26 martie 2024, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată pârâtului Frunza Iurie, i-a fost explicat dreptul de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Ulterior, la data de 05 iunie 2024, pârâtul a depus o referință unde a indicat că, chitanțele de expediere a sumelor de bani în mărime de 5370

euro nu pot servi drept temei pentru încasarea de la dânsul a sumelor deoarece acestea nu conțin informații despre părțile contractului de împrumut, despre suma concretă a împrumutului, semnătura dânsului care dovedește primirea împrumutului, adică lipsesc clauzele esențiale ale contractului de împrumut.

Susține că aceste înscrisuri confirmă expedierea de către reclamantă în adresa sa a sumelor de bani, însă nu confirmă că Frunza Iurie are careva obligațiuni față de reclamantă.

Indică pârâtul că nu a luat și nici nu și-a exprimat acordul de voință niciodată să ia cu împrumut de la reclamantă careva mijloace bănești, în acest sens lipsind careva înscrisuri prin care pârâtul ar confirma că a primit careva bani de la reclamantă cu titlu de împrumut și se obligă să-i restituie la un anumit termen.

A mai explicat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu reclamanta, iar aceasta cît timp a fost plecată peste hotarele țării l-a ajutat cu mijloace bănești.

Declară că reclamanta nu a prezentat nici o probă care ar confirma că pârâtul are careva obligațiuni față de ea ceia ce presupune că la caz, urmează a fi respinsă integral cererea de chemare în judecată încasând din contul reclamantei în beneficiul pârâtei cheltuielile suportate pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătorie Orhei sediul Central din 05 iunie 2024 cauza civilă a fost dispusă spre examinare în procedură contencioasă, cu stabilirea ședinței de judecată.

La data de 26 septembrie 2024 din motivul transferului judecătorului Pîslariuc Vitalie la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Alexandra Romanaș.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta nu a fost prezentă dar, drepturile și interesele sale au fost reprezentate de avocatul Lazari Vitalie care a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia, iar în ceia ce privește poziția părții pârâte a menționat că aceasta este una neîntemeiată și lipsită de suport probator.

Pârâtul Frunza Iurie împreună cu reprezentantul acestuia, avocatul Platon Angela în cadrul ședinței de judecată au solicitat respingerea

acțiunii ca fiind neîntemeiată. Au mai menționat că de fapt mijloacele financiare în sumă de 5370,00 euro constituie ajutoare financiare și cadouri făcute de reclamantă în perioada când se aflau în relație de concubinaj.

**Aprecierea instanței de judecată**

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din considerente ce succed.

Conform art.118 alin. 1) și 3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În continuare cercetând înscrisurile prezentate, instanța atestă că, în perioada anilor 2018-2021, raclamanta Purice Lidia aflându-se în Italia a efectuat transferuri în republica Moldova pentru Frunza Iurie în sumă de 5370 euro. (f. d. 29-35, 49-61).

La data de 09 ianuarie 2024, reclamanta a expediat în adresa pârâtului Frunza Iurie somație prin intermediul căreia i-a solicitat restituirea

împrumutului, acordându-i în acest sens termen de 30 zile din momentul recepționării somației.

Avizul de recepție anexat la materialele dosarului demonstrează că Frunza Iurie a recepționat somația la data de 12 ianuarie 2024, dar nu i-a dat curs, ignorând astfel solicitarea reclamantei.

Astfel, aceste circumstanțe au motivat reclamanta să promoveze acțiune în instanța de judecată împotriva lui Frunza Iurie solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat și cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

În debut, instanța de judecată va menționa că, relevante speței sunt prevederile legii (norma de drept) ce guvernează litigiu, astfel potrivit art. 7 alin.(4-5) a Codului Civil, *în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.*

În aceste condiții de fapt stabilite, raportate la solicitarea reclamantei, instanța atestă că potrivit art.1389 alin.(1) a Codului Civil, *persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o alta persoana (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligate sa restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul daca imbogatirea fara justa cauza a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre parti, a unui tert sau ca urmare a unei cauze independente de vointa lor.*

Astfel potrivit prevederilor legale indicate îmbogățirea fără justă cauză reprezintă un fapt juridic licit, care conform prevederilor art.8 Cod civil, generează drepturi şi obligaţii pentru participanţii la raporturi juridice civile.

Norma comentată porneşte de la principiul echității şi instituie regula, potrivit cărei orice persoană care şi-a majorat patrimoniul său prin

reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptăţită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparţine.

Tradiţional, aceste raporturi sunt denumite îmbogăţire fără justă cauză. Creditorul obligaţiei respective este numit prestator, iar debitorul - acceptant. În calitate de acceptant şi prestator pot figura orice persoană juridică şi fizică, inclusiv incapabilii, or deseori îmbogăţirea fără justă cauză nu depinde de voinţa dobînditorului. Îmbogăţirea fără justă cauză presupune de fiecare dată o majorare a patrimoniului dobînditorului din contul patrimoniului prestatorului. Majorarea se poate produce în rezultatul acţiunilor prestatorului (executarea unei obligaţii inexistente, supraplata, achitarea repetată a preţului contractului, achitarea unei sume din greşeală, prestarea unui serviciu nedatorat, etc) care sunt urmate fie de transmiterea dreptului de proprietate, fie a posesiei şi/sau folosinţei asupra unui bun, fie transmiterea altui drept patrimonial. În anumite situaţii îmbogăţirea fără justă cauză se poate produce în rezultatul dispunerii de un bun de către o persoană neautorizată.

Instanța reține că îmbogățirea fără justă cauză este aplicabilă în condițiile lipsei unui temei legal fie contractual, condiții în care instanța reține temeinică acțiunea înaintată urmând a fi admisă.

Astfel, din materialele cauzei se confirmă cu certitudine că, pârâtul Frunza Iurie a primit prin transfer bancar de la Purice Lidia în perioada anilor 2018-2021 suma de 5370,00 euro.

Frunza Iurie a recepționat aceste sume, fapt neinfirmat de el și reprezentatul său, avocatul Platon Angela atît în cadrul şedinţei de judecată cît şi din referinţa prezentă la materialele cauzei.

Astfel, din circumstanțele pricinii se denotă cu certitudine obligația pârâtului Frunza Iurie de a restitui sumele primite de la Purice Lidia prin intermediul instituțiilor bancare.

Or, potrivit art. 1389 Cod Civil *persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o alta persoana (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligate sa restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul daca îmbogaţirea fără justa cauza a avut loc ca*

*rezultat al comportamentului uneia dintre parţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.*

Prin urmare, la caz, pârâtul nu a confirmat prin careva probe caracterul contradictoriu a celor invocate de reclamantă și respectiv instanța va aprecia alegațiile pârâtului ca fiind neprobate.

Reieșind din normele juridice citate mai sus, în vederea restabilirii principiului echității încălcat, instanţa de judecată consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată cu dispunerea încasării în beneficiul Lidiei Purice suma de 5370,00 euro.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 3660,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei. (f. d. 3)

Din considerentele elucidate, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția respectivă a reclamantei și de a încasa de la Frunza Iurie în beneficiul Lidiei Purice, cheltuielile privind achitarea taxei de stat în sumă de 3660,00 lei.

De asemenea, instanța de judecată va admite și solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru traducerea extraselor bancare, în mărime de 1850,00 lei. (f. d. 44)

În același context, urmează a fi admisă și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică, în mărime de 7000,00 lei, fapt confirmat de bonul de plată seria DAA nr. 48366445 din 05 ianuarie 2024. (f. d. 45)

Astfel, în baza celor expuse supra, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Purice Lidia împotriva lui

Frunza Iurie cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

**H o t ă r ă ş t e:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Purice Lidia împotriva lui Frunza Iurie cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Frunza Iurie, IDNP *****, domiciliat ***** str. ***** în beneficiul lui Purice Lidia, IDNP *****, a. n. *****, domiciliat ***** sat. *****:

- Suma de 5370,00 (cinci mii trei sute șaptezeci,00) Euro echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de datorie,
- Suma de 3660,00 (trei mii șase sute șaizeci,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii;
- Suma de 1850,00 (o mie opt sute cincizeci,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere;
- suma de 7000,00 (șapte mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș