Dosarul nr. 2-12498/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
(dispozitiv)

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:

Reclamantei *****
Reprezentantului reclamantei ***** Platon Mariana, avocat
Pârâtului *****

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Platon Mariana în interesele reclamantei *****, împotriva lui *****, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor suportate,

în conformitate cu prevederile art. 110 din Codul familiei, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea înaintată de către avocata Platon Mariana în interesele reclamantei ***** împotriva lui *****, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuililor suportate, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2-12498/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:

Reclamantei *****
Reprezentantului reclamantei ***** Platon Mariana, avocat
Pârâtului *****

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Platon Mariana în interesele reclamantei *****, împotriva lui *****, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor suportate,

constată:

Poziția participanților la proces

La 18.09.24 reprezentata reclamantei avocata Platon Mariana în interesele reclamantei ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținerea copiilor minori, solicitând astfel, admiterea cererii de chemare în judecată, modificarea cuantumului pensiei de întreținere achitate de către ***** c/p *****, în beneficiul lui ***** c/p *****, pentru întreținerea copiilor minori **********, a.n. *****și **********a.n *****mojorând-o de la suma de 1500 lei la suma de 3600 lei lunar pentru fiecare

copil, până la atingerea majoratului a acestora, precum și încasarea din contul lui *****, în beneficiul lui *****, a tuturor cheltuielilor care vor fi suportate în legătură cu acest proces.

În motivarea cererii sale reclamanta a precizat că prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 13.12.2022 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamantă și pârât, prin aceiași hotărâre s-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama și s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1500 lei pentru fiecare copil.

După emiterea hotărârii judecătorești, pârâtul a participat la întreținerea copiilor strict cu 1500 lei/lunar.

Susține că, având în vedere că din data emiterii hotărârii de încasare a pensiei de întreținere, s-au modificat realitățile economice, iar necesitățile firești de întreținere au crescut și ele, deoarece copiii deja frecventează școala și au alte necesități firești ce necesită cheltuieli mult mai mari, de exemplu frecventarea unui curs adițional de limbă engleză, care costă înjur de 5000 lei pentru un nivel, pe care ea de una singură nu poate să și-l permită financiar sa-l achite, prin urmare se impune necesitatea de a modifica cuantumul pensiei alimentare, în sensul majorării ei, până la suma de 3600 lei lunar per copil, care abia de-ar asigura jumătate din necesitățile de întreținere a unui copil (pre-adolescent) luând în considerație vârsta copiilor.

Mai precizează reclamanta în susținea cererii sale, că cheltuielile pentru întreținerea și educația copiilor sunt mari, unde se includ produsele alimentare - 4000 lei/lunar, îmbrăcămintea și încălțămintea de sezon pentru 2 copii - 4 sezoane a câte 4000 lei - 16 000 lei pe an, taxele și materialele pentru școală – 500 lei/lunar- 4500 lei /an, serviciile comunale- 2000 lei/lunar medicamente la necesitate, zile de naștere ș.a.

Mai menționează că pârâtul ocazional muncește în afara țării, starea materială îi permite să contribuie mai mult la întreținerea copiilor, însă nu o face benevol, din acest motiv este nevoită să se adresez în instanța de judecată pentru a fi majorat cuantumul pensiei de întreținere al copiilor.

În susținerea cererii sale invocă reclamanta prevederile art. 58, 76, 110 CF.

În proces atât reclamanta ***** cât și avocata Platon Mariana în interesele reclamantei au susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâtul ***** în proces, nu a recunoscut acțiunea a depus referință și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, normele de drept ce reglementează raportul juridic litigios, instanța de

judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 74 alin.(l) din Codul familiei, părinții sînt obligați să- și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Cu referire la speța în litiu instanța reține că potrivit art. 110 CF, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Astfel, instanța la urmează să ia în considerație salariu/veniturile pârâtului cărora trebuie să le acorde întreținere, conform legii.

Potrivit înscrisurilor din dosar și date apreciere, instanța reține că potrivit Hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 13.12.2022 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamantă și pârât, prin aceiași hotărâre s-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama și s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul

lui ***** a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1500 lei pentru fiecare copil.

La aprecierea poziției procesuale a părților, instanța urmează să țină cont și de explicațiile oferite în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, potrivit declarațiilor pârâtului *****, mama minorelor, *****, la data de 17.09.2018 a părăsit țara în scop de muncă peste hotare, lăsând în grija pârâtului pe cele două fiice minore: **********, în vârstă de 6 ani la acea dată, și **********, în vârstă de 5 ani.

Pe parcursul întregii perioade de absență a reclamantei, pârâtul a fost cel care s-a ocupat în mod constant și direct de creșterea, educarea și întreținerea minorelor, asigurându-le condițiile necesare pentru dezvoltarea lor armonioasă.

De asemenea, pârâtul a menționat că, de la finalizarea precedentului proces civil referitor la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor și obligarea la plata pensiei de întreținere, au trecut aproximativ doi ani. După această perioadă, reclamanta a revenit în țară și a solicitat ca minorele să locuiască împreună cu ea, deși fetele, fiind deja mai mari, și-au exprimat în fața instanței opinia clară de a rămâne în grija tatălui.

Mai mult, din probatoriul administrat rezultă că pârâtul nu s-a eschivat niciodată de la îndeplinirea obligațiilor de întreținere stabilite prin hotărârea judecătorească din 13.12.2022, ci, dimpotrivă, a respectat în mod constant dispozițiile instanței, achitând pensia alimentară datorată. Totodată, pârâtul a continuat să se implice activ în creșterea și educarea copiilor, deși domiciliul acestora a fost stabilit la reclamantă.

Mai mult ca atît, pârâtul nu s-a limitat doar la contribuirea cu pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1500 lei pentru fiecare copil, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central, din 13.12.2022, ci dimpotrivă, a depus eforturi suplimentare și constante pentru a asigura în mod efectiv bunăstarea minorilor.

În acest sens, pârâtul a deschis un cont bancar pe numele minorei **********, în care depozitează periodic sume de bani destinate exclusiv interesului și dezvoltării copiilor.

Acest comportament relevă nu doar îndeplinirea obligației legale de plată a pensiei de întreținere, ci și o atitudine responsabilă și prevăzătoare în ceea ce privește viitorul copiilor.

Or, contribuțiile financiare voluntare, efectuate suplimentar față de pensia stabilită de instanță, constituie un indicator obiectiv al implicării pârâtului în asigurarea unei stabilități materiale și emoționale pentru minori.

Totodată, pârâtul contribuie în mod constant și cu produse alimentare provenite din gospodăria de la țară, asigurând astfel o parte semnificativă din necesarul zilnic al copiilor. Prin această contribuție în natură, pârâtul reduce

considerabil cheltuielile legate de întreținerea minorilor, contribuind direct la acoperirea necesităților lor de bază. Acest fapt reprezintă o formă reală și concretă de susținere materială, suplimentară obligației bănești stabilite de instanță.

De asemenea, pârâtul achită pensia alimentară conform hotărârii judecătorești rămase definitive.

În cadrul audierii minorelor, acestea au declarat că, în fapt, își petrec cea mai mare parte a timpului liber împreună cu tatăl lor, în *****, r-n *****, iar nu cu mama. Fetele au precizat că toate vacanțele școlare atât cele intersemestriale, cât și vacanțele de vară le petrec la tata, iar în această perioadă reclamanta nu contribuie în niciun fel la întreținerea sau educarea acestora.

Prin urmare, deși domiciliul minorilor este stabilit cu mama, din ansamblul probelor administrate reiese că pârâtul în continuare contribuie și asigură creșterea, educarea și dezvoltarea copiilor, demonstrând stabilitate, implicare și responsabilitate parentală.

De asemenea, minorele audiate în cadrul ședinței de judecată, au declarat că tatăl lor a deschis un card bancar pe numele uneia dintre ele, care tatăl le pune bani pe acest cont de câte ori ele au necesitatea, cont de care ambele minore beneficiază de el, întrucât își petrec majoritatea timpului împreună.

Minorele au precizat că aceste sume sunt destinate strict nevoilor lor personale și sunt folosite în comun.

Totodată, minorele au mai declarat că tata le mai dă și bani cash cînd ele pleacă de la el, iar după ce se termină acești bani, el le pune repetat pe card.

La caz instanța mai reține că starea materială reprezintă situația social-economică a părintelui, determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei, cum ar fi capacitatea de muncă, studiile, ce au influență nemijlocită asupra stării materiale.

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Cu titlu exemplificativ instanța remarcă următoarele aspecte intrinseci care influențează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă și anume numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

Or, sintagma alte circumstanțe importante stipulate la finalul normei disputate extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsînd o marjă de apreciere, instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, ce ar permite instanței de judecată să determine starea materială sau starea familiară a părților.

La caz, argumentul reclamantei că cheltuielile pentru creșterea copiilor minori, ceea ce denotă că, pârâtul urmează a achita o pensie de întreținere majorată de la 1500 pînă la 3600 pentru fiecare copil, instanța nu-l poate pune la baza unei soluții judecătorești, în situația în care, reclamanta a omis să administreze înscrisuri care ar permite identificarea circumstanțelor invocate.

Mai mult, instanța constată că reclamanta ce pretinde modificarea cuantumului pensiei de întreținere, urmează să-și întemeieze pretențiile prin prezentarea probelor de rigoare. De asemenea, partea reclamantă a omis să administreze la materialele dosarului probe care ar atesta fără echivoc majorarea esențială a cheltuielilor de întreținere și educație suportate pentru copii minori comuni **********, a.n. *****și **********a.n *****.

În consecință, instanța de judecată nu poate soluționa pricina dedusă judecății numai pe baza afirmațiilor unei părți, or, reclamanta urma să-și dovedească pretențiile prin probe. Or, probele în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Administrarea probelor reprezintă cel mai important și cel mai hotărâtor moment în derularea unui proces civil, deoarece numai pe baza probelor ce se prezintă și se administrează, judecătorul își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății.

Întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copilului al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru copil. Mai mult ca atât, mărimea pensiei alimentare trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

Raționamentele abordate supra sunt consolidate și de dispozițiile art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nr. 1950 din 04 noiembrie 1950, care prevede că, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, părinții pot beneficia în egală măsură și ducând responsabilitatea în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele, la caz, însă, majorarea cuantumului pensiei de întreținere propus de către reclamant, contravine principiilor prevăzute de normele legale.

Or, pârâtul nu s-a eschivat să aibă grijă de copii săi minori, ba dimpotrivă a cotizat de fiecare date cu sume ce exced cuantumul stabilit de instanță, fapt relatat și de către copii minor în proces, dar și prin probele și înscrisuri atașate.

În continuare, potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În această ordine de idei reieșind din faptul că, cerința de bază a fost respinsă, subsecvent urmează a fi respinsă și cerința adiacentă de încasare a cheltuielilor de judecată.

Reieșind din cele expuse și ținând cont de circumstanțe de fapt și de drept constatate supra, instanța de judecată constată că reclamanta a înaintat o acțiune neîntemeiată, fiind pasibilă, astfel, de a fi respinsă.

în conformitate cu prevederile art. 110 din Codul familiei, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea înaintată de către avocata Platon Mariana în interesele reclamantei ***** împotriva lui *****, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor suportate, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu