

Dosar penal nr. 1-2111/2026
PIGD 1-26093369-12-1-22072026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 septembrie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cușcă

Liliana

Grefier

Negru Nicoleta și Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:

Procurorului

Căuș Ala

Avocatului inculpatului

Bodnariuc

Alexandr

Inculpatului

Grigorița Iurie

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,
cauza penală de învinuire a lui

Grigorița Iurie *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din ***** cetățean al RM și României,
nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la
întreținere, studii medii, fără grade de
dizabilitate, angajat oficial, fără titluri speciale,
grade, distincții de stat, învinuit în săvârșirea
infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din
Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 22.07.2026-18.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

A C O N S T A T A T:

1. Grigorița Iurie *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,
prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu
intenție directă, a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

La 09 februarie 2026, aflându-se în mun. Chișinău, str. Columna nr. 65, într-o încăpere
amenajată ca depozit în interiorul clădirii ICAM, unde se aflau bunurile lui Balan Zinaida,
vizate de controlul privind verificarea executării Planului de remediere, Partea I, anexă la
procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 001429 din 30 decembrie 2025,

s-a prezentat în calitate de soț al Elenei Grigorița, persoană împuternicită verbal de Balan Zinaida să participe la control și să prezinte informații privind executarea planului de remediere menționat.

Planul de remediere menționat fusese întocmit în cadrul procesului contravențional inițiat în privința lui Balan Zinaida, în legătură cu comercializarea unor articole vestimentare a căror origine nu corespundea originii declarate, faptă cercetată în temeiul art. 97 din Codul contravențional.

Controlul privind verificarea executării Planului de remediere, Partea I, era efectuat de Barbos Ion, șef adjunct al Direcției supravegherea pieței din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și de Cazacu Ion, inspector principal în cadrul aceleiași instituții, ambii având calitatea de persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal.

În cadrul controlului, după ce Barbos Ion și Cazacu Ion au constatat că măsurile prevăzute în Planul de remediere, Partea I, nu fuseseră executate, Grigorița Iurie le-a promis, personal, suma de 600 de euro, echivalentă, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din acea dată, cu 12 043,20 lei, bani care nu li se cuveneau, pentru ca aceștia, contrar situației reale constatate și atribuțiilor lor de serviciu, să consemneze în actele aferente controlului că Planul de remediere, Partea I, fusese executat.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Grigorița Iurie ***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, adică *„promisiunea, personal, unor persoane publice, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției lor, faptă săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”*.

3. La data de 17 iulie 2026, la inițiativa învinuitului Grigorița Iurie și apărătorului său, Bodnariuc Alexandr, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970434.

4. În ședința de judecată din 06 august 2026, inculpatul Grigorița Iurie ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Bodnariuc Alexandr, care în bază de mandat apără drepturile și interesele inculpatului, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Grigorița Iurie ***** a declarat că, aflându-se pe str. Columna, 65, unde se afla un depozit, de el s-au apropiat inspectorii Cazacu Ion și Barbos Ion, care au constatat că Planul de remediere nu a fost executat. El (Grigorița Iurie) a vorbit cu ei (Cazacu Ion și Barbos Ion) și le-a propus suma de 600 de euro, însă aceștia au refuzat. În rezultat inspectorii i-au acordat 2-3 zile ca să distrugă marfa, astfel fiind distrusă marfa. Ulterior, a fost citat la Procuratura Anticorupție.

La întrebările avocatului, a răspuns că inspectorii i-au comunicat că discuția purtată cu aceștia se înregistrează și dețin cameră de înregistrat asupra lor. Regretă fapta comisă.

7. Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatului Grigorița Iurie *****, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Cazacu Ion**, expuse în procesul-verbal de audiere din 10.10.2025, care a comunicat că, la data de 10.10.2025, a primit o sesizare de la Serviciul Vamal, referitoare la încălcarea regulilor de import a hainelor, precum că Zinaida Balan ar fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova haine de marca „Puma”, „Nike”, „Adidas” și „Under Armour”.

A menționat că, în această ordine de idei, fiind motivată aplicarea sancțiunii contravenționale, marfa identificată ca încălcând drepturile de proprietate intelectuală a fost adresată către ISSPNPC pentru a fi stabilită sancțiunea. A comunicat că, corespunzător, după cum prevede procedura, a formulat un plan de remediere a situației ce presupunea faptul că marfa, adică hainele, urmau a fi modificate în sensul în care urma să le fie eliminate elementele definitorii ale mărcilor comerciale.

A relatat că, atunci, fiind solicitată de a se prezenta Zinaida Balan, aceasta a comunicat că marfa nu îi aparține, a fost rugată de cineva să fie înscrisă pe ea, însă de fapt îi aparținea Elenei Grigorița.

A precizat că, fiind contactată Elena Grigorița, aceasta a recunoscut că este marfa ei și corespunzător i-a fost acordat planul de remediere. A declarat că, în penultima zi a termenului stabilit în plan, a fost efectuat un control la str. Columna, 65 din mun. Chișinău, depozitul în care au fost stocate hainele importate.

Prezentându-se la fața locului împreună cu colegul Cazacu Ion, au fost întâlniți de o persoană care s-a prezentat drept Iurie Grigorița, soțul doamnei Elena Grigorița. Împreună cu el, au intrat în încăperea unde erau stocate bunurile și, fiind identificate bunurile, au observat că mărcile de identificare nu au fost înlăturate, corespunzător nu au fost respectate condițiile planului de remediere. A menționat că, văzând acest lucru, l-au întrebat pe Grigorița Iurie de ce nu le-au eliminat, fiindcă stabiliseră anterior că o vor face.

Iurie Grigorița le-a comunicat că înțelege că i-au luat din timp, că au făcut drumul și că, pentru ca să nu documenteze faptul că nu au fost respectate condițiile planului de remediere, vrea să le dea 600 de euro pentru efortul lor. A comunicat că, atunci, împreună cu colegul, l-a avertizat despre faptul că există răspundere penală pentru acțiunile sale, că ei își exercită atribuțiile de serviciu și că asemenea chestii nu merg cu ei. A menționat că i-a comunicat că este înregistrat cu camerele de corp.

A relatat că dumnealui, însă, a continuat să insiste, spunând că camerele din depozit nu funcționează și că nu va vedea nimeni. A declarat că acesta a început să insiste cu fraze de genul „Văd că sunteți băieți de treabă”; „Nu am făcut nimic strașnic”; etc.

Atunci, i-au comunicat din nou că există planul de remediere și că mai au termen să îl execute. A menționat că l-a rugat să înceteze să insiste și să purceadă la eliminarea mărcilor de identificare cât încă mai are timp, urmau să plece și să revină mai târziu sau a doua zi pentru a controla dacă s-a făcut.

A declarat că dumnealui i-a urmat până afară și i-a mai rugat o dată să indice în planul de remediere faptul că au fost înlăturate încălcările. A comunicat că, a doua zi, s-a prezentat

doamna Elena Grigorița cu produsele de pe care deja erau eliminate elementele de identificare a mărcilor comerciale (f.d. 61-64).

- **Declarațiile martorului Barbos Ion**, expuse în procesul-verbal de audiere din 10.10.2025, care fiind audiat a comunicat că, la data de 10.10.2025, a primit o sesizare de la Serviciul Vamal, referitoare la încălcarea regulilor de import a hainelor, precum că Zinaida Balan ar fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova haine de marca „Puma”, „Nike”, „Adidas” și „Under Armour”.

A menționat că, în această ordine de idei, fiind motivată aplicarea sancțiunii contravenționale, marfa identificată ca încălcând drepturile de proprietate intelectuală a fost adresată către ISSPNPC pentru a fi stabilită sancțiunea. A comunicat că, corespunzător, după cum prevede procedura, a formulat un plan de remediere a situației ce presupunea faptul că marfa, adică hainele, urmau a fi modificate în sensul în care urma să le fie eliminate elementele definitorii ale mărcilor comerciale.

A relatat că, atunci, fiind solicitată de a se prezenta Zinaida Balan, aceasta a comunicat că marfa nu îi aparține, a fost rugată de cineva să fie înscrisă pe ea, însă de fapt îi aparținea Elenei Grigorița.

A precizat că, fiind contactată Elena Grigorița, aceasta a recunoscut că este marfa ei și corespunzător i-a fost acordat planul de remediere. A declarat că, în penultima zi a termenului stabilit în plan, a fost efectuat un control la str. Columna, 65 din mun. Chișinău, depozitul în care au fost stocate hainele importate.

Prezentându-se la fața locului împreună cu colegul Cazacu Ion, au fost întâlniți de o persoană care s-a prezentat drept Iurie Grigorița, soțul doamnei Elena Grigorița. Împreună cu el, au intrat în încăperea unde erau stocate bunurile și, fiind identificate bunurile, au observat că mărcile de identificare nu au fost înlăturate, corespunzător nu au fost respectate condițiile planului de remediere. A menționat că, văzând acest lucru, l-au întrebat pe Grigorița Iurie de ce nu le-au eliminat, fiindcă stabiliseră anterior că o vor face.

Iurie Grigorița le-a comunicat că înțelege că i-au luat din timp, că au făcut drumul și că, pentru ca să nu documenteze faptul că nu au fost respectate condițiile planului de remediere, vrea să le dea 600 de euro pentru efortul lor. A comunicat că, atunci, împreună cu colegul, l-a avertizat despre faptul că există răspundere penală pentru acțiunile sale, că ei își exercită atribuțiile de serviciu și că asemenea chestii nu merg cu ei. A menționat că i-a comunicat că este înregistrat cu camerele de corp.

A relatat că dumnealui, însă, a continuat să insiste, spunând că camerele din depozit nu funcționează și că nu va vedea nimeni. A declarat că acesta a început să insiste cu fraze de genul „Văd că sunteți băieți de treabă”; „Nu am făcut nimic strașnic”; etc. Atunci, i-a comunicat din nou că există planul de remediere și că mai au termen să îl execute. A menționat că l-a rugat să înceteze să insiste și să porceadă la eliminarea mărcilor de identificare cât încă mai are timp, urmau să plece și să revină mai târziu sau a doua zi pentru a controla dacă s-a făcut.

A declarat că dumnealui i-a urmat până afară și i-a mai rugat o dată să indice în planul de remediere faptul că au fost înlăturate încălcările. A comunicat că, a doua zi, s-a prezentat doamna Elena Grigorița cu produsele de pe care deja erau eliminate elementele de identificare a mărcilor comerciale (f.d. 65-68);

- **Declarațiile martorului Balan Zinaida**, care fiind audiată a comunicat că, aproximativ în luna octombrie a anului 2025, a plecat la Odessa pentru a procura haine pentru nepoții săi. Împreună cu ea, era și doamna Elena Grigorița, pe care o mai cunoștea

anterior, cunoștința fiind făcută tot în microbuz, când se deplasau spre Odessa.

A precizat că, Elena circula frecvent la Odessa pentru a procura haine și le realiza în Moldova. După ce au procurat toate cele necesare în Odessa, s-au pornit tot cu autocarul înapoi în Moldova.

Pe drum, Elena Grigorița era îngrijorată că a procurat mai multe haine și îi era frică că ar putea să aibă probleme la frontieră, din câte a spus, ea neavând confirmare pentru vămuire, care i-ar permite introducerea mărfurilor în țară.

A declarat că aceasta a rugat-o să o ajute și să scrie o parte din marfa ei pe ea, dar nu cunoștea că este vorba despre multe haine sau că acestea sunt cu inscripții de brand.

A menționat că Elena a mai rugat încă o doamnă din microbuz, din câte cunoaște, pe ea a scris încălțăminte, ea a acceptat, dar încălțămintea nu era de brand.

A precizat că toate actele necesare le-a completat Elena, ea nici nu a semnat declarație de vămuire privind acea marfă. Undeva pe traseu spre Chișinău, microbuzul a fost oprit de către angajații poliției mobile. A relatat că au fost coborâți toți din microbuz pentru a fi verificată marfa și că, în cadrul verificării, Elena Grigorița a fost chemată într-o parte și au chemat-o și pe ea. S-a apropiat și a văzut că hainele pe care le-a declarat, erau numeroase, aproximativ 2 saci de costume sportive, cu inscripții de branduri.

A menționat că angajații poliției și Elena le-au numărat pe toate și au fost întocmite careva documente.

Împreună cu angajații poliției, s-au deplasat către o instituție, nu își amintește ce instituție, dar era o clădire frumoasă din sticlă.

A relatat că Elena Grigorița a fost dusă în altă parte, iar pe ea au luat pentru ca să dea declarații, iar după ce a dat declarații a plecat acasă (f.d. 122-124)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor**, acțiune procesuală efectuată la data de 09 iulie 2026, prin care au fost examinate procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2025, prin care a fost sancționată Balan Zinaida pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 97 din Codul contravențional, precum și planul de remediere din 30.12.2025, potrivit căruia Balan Zinaida a fost obligată, pentru fapta contravențională constatată, să elimine denumirea mărcii și semnul protejat de pe produs sau să le distrugă, în termen de 30 de zile lucrătoare (f.d. 69);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor**, acțiune procesuală efectuată la data de 25 iunie 2026, prin care au fost examinate fișa postului nr. 29 din 09.09.2022 și fișa postului nr. 26 din 25.09.2023, care prevăd condițiile de accedere în funcție, responsabilitățile și împuternicirile inspectorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (f.d. 80-81);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la data de 08 iulie 2026, la sediul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în cadrul căreia a fost ridicată de la șeful Secției Juridice, Corețchi Serghiu, o înregistrare video, fixată pe un disc CD-R de model „Media Range”, de tip DVD-R, cu capacitate de stocare de 4,7 GB (f. d. 82-94);

- **Procesul-verbal de examinare**, acțiune procesuală efectuată la data de 08 iulie 2026, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată de la șeful Secției Juridice a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Corețchi Serghiu, fixată pe un disc CD-R de model „Media Range”, de tip DVD-R, cu capacitate de stocare de 4,7 GB (f.d. 96-97);

Documente/Corpuri delictive:

- copiile dosarului contravențional nr. 437/001429/2025, pe 38 file (f.d. 18-54);
- o înregistrarea video ce conține momentul în care Grigorița Iurie promite transmiterea sumei de 600 euro angajaților ISSPCPC, Barbos Ion și Cazacu Ion, înregistrată pe un DVD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 94);
- fișele postului emise în privința angajaților ISSPNPC - Barbos Ion și Cazacu Ion (f.d. 71-78).

8. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul Grigorița Iurie recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal, conform semnelor calificative: *„promisiunea, personal, unor persoane publice, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției lor, faptă săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”*, fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă inculpatul Grigorița Iurie urmează a fi recunoscut vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

9. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Grigorița Iurie nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 21 iulie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul său, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin. (1) din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: pedeapsă principală cumulativă - închisoare și amendă, conform sancțiunii art. 325 alin. (3) din Codul penal;

- mărimea pedepsei convenite: a-l recunoaște vinovat pe Grigorița Iurie ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Grigorița Iurie ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

- modul de executare a pedepsei convenite: pedeapsa cu închisoarea se suspendă condiționat, conform art. 90 din Codul penal; amenda se execută în condițiile art. 64 din Codul penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Față de aspectele descrise supra, instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpatul Grigorița Iurie, prevăzută la art. 325 alin. (3) din Codul penal, prevede pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

Astfel, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (3) din Codul penal, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției urmează a fi calculate ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, și se încadrează în limitele de pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 2667 până la 4000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Prin urmare, verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Busuioc Nicolae, învinuitul Grigorița Iurie și avocatul acestuia Bodnariuc Alexandru, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin. (3) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, potrivit negocierilor dintre avocat, învinuit și procuror s-a convenit ca lui Grigorița Iurie, în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150000 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Grigorița Iurie ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul Grigorița Iurie și avocatul acestuia Bodnariuc Alexandru.

La fel, în ședință de judecată avocatul Bodnariuc Alexandru, în interesele inculpatului, cât și inculpatul Grigorița Iurie au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces cât și în urma analizei materialelor cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data 21 iulie 2026, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Anticorupție, Busuioc Nicolae și învinuitul Grigorița Iurie, asistat de avocatul Bodnariuc Alexandru, urmând ca Grigorița Iurie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal, și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150000 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Grigorița Iurie ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, în perioada de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu pedeapsa închisorii, în limitele prevăzute de lege, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale neachitate.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv urmează a fi acceptată.

Instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă*, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

10. În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate

aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 3), 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; *data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei*. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței; dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.

Astfel, instanța de judecată găsește necesar să precizeze că termenul executării pedepsei lui Grigoriță Iurie urmează să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței – 18.09.2026.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Grigoriță Iurie, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Grigoriță Iurie despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 Cod penal, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

(2) Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.

(3) În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat.

(4) În cazul în care corpurile delict au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Astfel, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 20 iulie 2026 (f.d. 124), și anume o înregistrare video ce conține momentul în care Grigorița Iurie promite transmiterea sumei de 600 euro angajaților ISSPCPC, Barbos Ion și Cazacu Ion, înregistrată pe un DVD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 94) - urmează a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

11. Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 iulie 2026 între procurorul Busuioc Nicolae și învinutul Grigorița Iurie, asistat de avocatul Bodnariuc Alexandru.

Grigorița Iurie *****, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Grigorița Iurie în baza art. 325 alin. (3) Cod penal se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Grigorița Iurie ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, în perioada de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a

executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Termenul executării pedepsei lui Grigorița Iurie urmează să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței – 18.09.2026.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Grigorița Iurie, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Grigorița Iurie despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpus delicti recunoscut prin ordonanța din 20 iulie 2026 (f.d. 124), și anume o înregistrare video ce conține momentul în care Grigorița Iurie promite transmiterea sumei de 600 euro angajaților ISSPCPC, Barbos Ion și Cazacu Ion, înregistrată pe un DVD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 94) - urmează a se păstra în continuare la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, urmează să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecător
Liliana**

Cușcă