C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-207/2025 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E

În numele Legii

27 mai 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

În componența sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Arseni Ecaterina

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Rotari Mihaela în interesele inculpatului Șevciuc Vasilii, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 decembrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Șevciuc Vasilii *****, anul naşterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, *****, concubinează, studii medii, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat,

-prin sentința Judecătoriei Bălți sediu central din 09.12.2021, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 14.07.2022, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 luni, în penitenciar de tip semiînchis. În

baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, s-a liberat de executarea pedepsei, în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (1); 186 alin. (1); 186 alin. (1); 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 20.05.2024 - 26.12.2024;

În instanța de recurs: 11.03.2025 - 27.05.2025;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 decembrie 2024, inculpatul Șevciuc Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Șmigon Doina*), și în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șevciuc Vasilii s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Bugaevschi Anatolie*), și în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șevciuc Vasilii s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Mihalciuc Andrei*), și în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șevciuc Vasilii s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată Vatamaniuc Anastasia*), și în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată i-a stabilit lui Șevciuc Vasilii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care urmează a fi executată în penitenciare de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculate din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Șevciuc Vasilii s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

S-a aplicat în privința inculpatului Șevciuc Vasilii, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Șevciuc Vasilii la data de 30 aprilie 2024, aproximativ la ora 13:00, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală şi dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, aflîndu-se pe str. Decebal 121/3 din mun. Bălți a sustras pe ascuns o bicicletă de model ”Azimut” de culoare neagră combinat cu roșu, la preț de 3500 lei care era parcată intrare, lângă scărara blocului nr.1, amplasată pe adresa indicată supra, și care aparține cet. Șmigon Doina, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu în mărime totală de 3500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Șevciuc Vasile a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal - furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, în perioada de timp 22.06.2024, ora 23:00 - 23.06.2024, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea lor, aflându-se scara blocului locativ situat în mun. Bălți, str. Tudor Vladimirescu 65, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns o bicicletă de model ”BMX”, ulterior s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i lui Bugaevschi Anatoli un prejudiciu material în suma de 4350 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Șevciuc Vasile a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal - furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, la data de 02.06.2024 până la data de 06.06.2024, în timpul nopții, fiind în stare de ebrietate, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, având acces liber, a întrat în scara nr.2 a blocului de locuit, amplasat pe str.Conev 38 din mun.Bălți, de unde, folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sutras o bicicletă de model „Gilong TR-X1” de culoare gri închis, la preț de 3500 lei, care aparține cet. Mihalciuc Andrei, după care cu bicicleta sustrasă

s-a eschivat de la fața locului, cauzând astfel părții vătămate cet. Mihalciuc Andrei un prejudiciu material.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Șevciuc Vasile a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal - furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, la data de 10.08.2024 în intervalul de timp 17:40 - 17:45, fiind în stare de ebrietate, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, s-a apropiat de automobil de model „Ford Focus" cu n/î DTD 791, care aparține cet. Vatamaniuc Igor, parcat la acel moment în apropierea casei locative nr. 17 de pe str. Hajdeu din mun. Bălți, și folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, precum și că ușile automobilului nu erau încuiate, a pătruns în salonul automobilului dat, de unde din cotiera automobilului a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „ iPhone 14 Pro MAX" de culoare albă cu numere IMEI1.359687300465664 și IMEI2.359687300034544, la preț de 23 000 lei, instalat în husă din silicon, în care se afla cartela SIM „Orange" cu numărul 067892933, care aparține cet. Vatamaniuc Anastasia, după care cu telefonul mobil sustras s-a eschivat de la fața locului, cauzând astfel părții vătămate cet. Vatamaniuc Anastasia o daună materială în proporții considerabile.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate cet. Șevciuc Vasili a săvârșit infracțiunea, de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal – *furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrunderea în locuinţă.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 decembrie 2024, avocatul Rotari Mihaela în interesele inculpatului Șevciuc Vasilii, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 decembrie 2024 în privinţa lui Șevciuc Vasilii, în latura pedepsei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă, în condițiile în care cel din urmă și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

Acte de procedură :

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul se consideră depus în cadrul termenului legal de contestare, urmând a fi respins ca nefondat din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Șevciuc Vasilii de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Șevciuc Vasilii prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Șevciuc Vasilii în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Șevciuc Vasilii depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Șevciuc Vasilii în baza art. 186 alin. (1) Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;* și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrunderea în locuinţă.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Șevciuc Vasilii, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acesteia, prezența antecedentele penale, anterior a fost în conflict cu legea penală, (f.d. 28-29, cauza penală nr.2024040515).

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, Șevciuc Vasilii nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unui concurs de infracțiuni fiind de aceiași natura pentru care a fost condamnat, fapt pentru ce, just s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă doar cu izolarea lui de la societate. Or, sub raportul personalității inculpatului și având în vedere comportamentul său în societate, instanța de fond fundamentat a concluzionat, că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni din domeniul patrimoniului; prin urmare aplicare celui din urmă a unei pedepse mai blânde este contrar scopului pedepsei penale în condițiile în care inculpatul Șevciuc Vasilii

este tocmai acel subiect care sfidează cu desăvârșire legea penală, lezând astfel continuu relațiile sale contra patromoniului.

Subsecvent, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să îl încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul „ *recunoașterii vinovăției, se căiește pentru fapta comisă",* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse din rândul celei solicitate, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei penale, personalitatea inculpatului, nu constituie alt ceva decât un subiect de drept căruia pedeapsa solicitată nu-i va fi prielnică ci din contra îi va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM, iar pe de altă parte, faptul că a recunoscut vinovăția, nu pot fi apreciată drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luată deja în considerație la aplicarea dispozițiilor art. 80^1 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare

suplimentară din care considerente a concluzionat că este raţional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, raportată la modul de comitere, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, cunoscând cu certitudine că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală, prima instanță just ia stabilit celui din urmă prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, ce în ordine de recurs nu sau constatat careva deficienţe la stabilirea acesteia.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Șevciuc Vasilii este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către ea a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Rotari Mihaela în interesele inculpatului Șevciuc Vasilii declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 decembrie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rotari Mihaela în interesele inculpatului Șevciuc Vasilii declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 decembrie 2024, în cauza lui Șevciuc Vasilii, se consideră depus în cadrul termenului legal de contestare și se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni