C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4726/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Robu Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Robu Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Foca Nicolae, a întocmit în privința lui Robu Natalia procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503181 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, *în perioada anului 2024 în r-ul Drochia, Robu Natalia a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.*

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 11.04.2025, întocmită de către agentul constatator Foca Nicolae, Robu Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

La data de 29.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, s-a admis parțial contestația depusă de Robu Natalia.

S-a modificat decizia de sancționare din 11.04.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06503181 din 11.04.2025 în privința lui Robu Natalia după cum urmează:

În baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional s-a stabilit lui Robu Natalia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale ce constituie suma de 25000/douăzeci și cinci mii/ lei.

S-a explicat contravenientei Robu Natalia, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Robu Natalia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care a admite contestația integral.

În motivarea recursului, invocând prevederile art. 375, art. 425, art. 443 Cod Contravențional, a indicat, că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinată în raport cu actele existente la dosar. La caz, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contraventie a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Astfel, instanța nu a argumentat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. La emiterea deciziei supra cauzei contravenționale agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7 și art. 9 Cod contravențional, iar instanța urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor admiterea parțială a contestației depuse de Robu Natalia, cu modificarea deciziei de sancționare din 11.04.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Foca Nicolae, cu stabilirea lui Robu Natalia în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional s sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale ce constituie suma de 25000/douăzeci și cinci mii/ lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de admiterea parțială a contestației depuse de contravenientă în latura modificării sancțiunii contravenționale cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025, prin următoarele probe: raportul de analiză informațional-criminală (f.d.16-20), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+74992712173(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova prezentat ca Anexa nr. 1; Extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, *potrivit căruia Robu Natalia este abonat la companiei de telecomunicații „Moldtelecom” cu SIM ***** care a primit 11 mesaje în aplicația PSB dintre care 7 sms în perioada 18 septembrie 2024 -14 octombrie 2024* (f.d.20-21); încheierea și

mandatul judecătoresc din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor măsurii speciale de investigații, procesul verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, ordonanța din 11.12.2024 aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, încheierea și mandatul judecătoresc din 22.10.2025 privind autorizarea folosirii datelor măsurii speciale de investigații, încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor măsurii speciale de investigații.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Robu Natalia și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Robu Natalia.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia

hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Robu Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Robu Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari