C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr. 4r-814/2024 Judecătoria Drochia sediul Central

4-24058684-03-4r-04092024 Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ordine de recurs recursul contravenientului Cogîlnicean Constantin declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 august 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Cogîlnicean Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Radic Mamedov din 10.05.2024 întocmite în privința lui Cogîlnicean Constantin în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 10.05.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Radic Mamedov în privința lui Cogîlnicean Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 10.05.2024 în jurul orelor 20:56 în r-nul Drochia sat. Zgurița conducea automobilul de model „Lexus GS 450 H” cu nr./înm. ***** cu viteza de 91 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Radic Mamedov, adoptată la data de 10.05.2024, Cogîlnicean Constantin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de

art. 236 alin. (3) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 22.05.2024, în temeiul art.448 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost contestate de către Cogîlnicean Constantin.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 14 august 2024 a fost respinsă contestația depusă de Cogîlnicean Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Radic Mamedov din 10.05.2024 ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Cogîlnicean Constantin a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 august 2024 și adoptarea unei noi decizii de încetare a procesului contravențional.

În motivarea recursului au fost invocate aceleiași circumstanțe de fapt și de drept ca și în contestația depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Suplimentar, s-a invocat că instanța de judecată a dat o încadrare juridică eronată faptei săvârșite, cât și în drept procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit neîntemeiat, cu încălcarea prevederilor art. art. 425, 443 și 440 Cod contravențional.

Concomitent, s-a indicat că instanța a examinat contestația superficial, fără a lua în considerație argumentele invocate în contestație, or, în partea descriptivă instanța a copiat „copy paste” din altă hotărâre emisă în privința unui alt contravenient pe nume Russu Nicolae.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, prin referința depusă agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Radic Mamedov a pledat pentru respingerea recursului declarat și menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele dosarului Colegiul penal reține că, Cogîlnicean Constantin a fost supus răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 10.05.2024 în jurul orelor 20:56 în r-nul Drochia sat. Zgurița conducea automobilul de model „Lexus GS 450 H” cu nr./înm. ***** cu viteza de 91 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit a) din Regulamentul circulației rutiere.

Aici Colegiul constată că, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 Cogîlnicean Constantin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În acest context, instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam” nr. TC007492, care a fost certificat și verificat conform „NML R91:2009” și admis pentru utilizare începând cu data de 15.03.2024 pînă la 15.03.2025, astfel se constată că la data constatării faptei contravenționale aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen.

La fel, se constată că agentul constatator Radic Mamedov care a efectuat măsurarea a fost instruit în vederea utilizării aparatului de măsurat viteza de

model „TruCam”, fapt ce se deduce cu certitudine din planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam” nr. TC007492.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța de recurs apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect de către instanța de fond în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

La fel, Colegiul penal precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, fiind singura mașină pe acea porțiune de drum, și anume: data comiterii faptei 10.05.2024, ora fixării încălcării 20:56:24, locul comiterii: r-nul Drochia sat. Zgurița, viteza de deplasare: 91 km/h, limita de viteză fixată: 50 km/h şi poza descifrabilă a mijlocului de transport condus de Cogîlnicean Constantin cu nr./înm. *****.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

În acest sens, starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că Cogîlnicean Constantin la data de 10.05.2024 în jurul orelor 20:56, în timp ce conducea automobilul de model „Lexus GS 450 H” cu nr./înm. *****, s-a deplasat în r-nul Drochia sat. Zgurița cu viteza de 91 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit a) din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția contravenientului Cogîlnicean Constantin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Argumentul recurentului precum că din materialul foto anexat la materialele dosarului nu sunt vizibile numerele de înmatriculare a automobilului, ceea ce contravine prevederilor pct. 34 din Ordinul MAI nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 "TruCam", Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, din planșa fotografică anexată la materialele dosarului este cert faptul că încălcarea limitei de viteză a fost admisă de către automobilul ce avea nr./înm. *****.

Concomitent, Colegiul penal menționează că deși și-au găsit confirmare afirmațiile recurentului privind includerea în partea descriptivă a hotărârii recurate a informației privind numele și prenumele unei alte persoane, aceasta reprezintă o eroare tehnică care nu afectează în esență legalitatea hotărîrii.

Drept urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat ca fiind unul nefondat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Cogîlnicean Constantin declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 august 2024 în cauza lui Cogîlnicean Constantin se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru