Dosarul nr.2a-1250/24
Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Chilian Constantin)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE

07 noiembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului Natalia Chircu
Judecători Dumitru Corolevschi și Ivan Parii
Grefier Topada Olga

examinând în ședință publică, în lipsa părților, apelul declarat de apelantul Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule împotriva pârâtului Sandu Ion cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecare a pricinii;

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 22 iunie 2023, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sandu Ion privind recuperarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a relatat, că la 9 aprilie 2019, ora 23:55, pârâtul se afla la volanul tractorului „Case Quantum” 201/2, cu nr. de înmatriculare ***** și a tamponat autovehiculul de model „OPEL VECTRA”, cu nr. de înmatriculare *****, condus de proprietarul acestuia, dl Andrei DILION.
3. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2019, pârâtul a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier, fiind sancționat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional (f. d. 12). Decizia agentului constatator a rămas definitivă și obligatorie, deoarece pârâtul nu a făcut contestație împotriva acesteia.
4. La fel, potrivit datelor din Registrul general de asigurări internaționale, reclamantul Ion SANDU, nu are încheiat niciun contract de asigurare

obligatorie de răspundere civilă în privința tractorului „Case Quantum” 201/2, cu nr. de înmatriculare ***** (f. d. 22).

5. Altfel spus, pârâtul nu poseda documente care ar demonstra că mijlocul de transport al acestuia este asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto.

6. Drept urmare, pârâtul a fost sancționat contravențional de producerea accidentului rutier, cauzând un prejudiciu patrimonial în mărime de 16420,74 de lei. Ulterior, suma respectivă a fost achitată persoanei păgubite Dilion Andrei la 3 iulie 2019. Reclamantul a subliniat că mijlocul de transport aflat în utilizarea pârâtului nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto. În acest caz, reclamantul a expediat o pretenție prealabilă pârâtului privind recuperarea despăgubirii. Prin urmare, reclamantul este îndreptățit să formuleze o acțiune de regres față de pârât, în limitele despăgubirii de asigurare achitate.

7. Solicită încasarea din contul lui Sandu Ion în beneficiul său a sumei de 16 420,74 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 4 995,19 cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor, a sumei de 666,47 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 iulie 2023, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, și anume instanța:

- Hotărăște că pârâtul Ion SANDU trebuie să plătească reclamantului Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL al ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICOLE” suma bănească în mărime de 22 215,93 (douăzeci și două de mii două sute cincisprezece, 93) de lei, în baza Ordinului nr. 474 din 03 iulie 2019, cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. FVS/19/091, având următoarele componente:
    - (i) titlul de despăgubire de asigurare în cuantum de 16 420,74 de lei;
    - (ii) dobânda de întârziere în sumă de 4 995,19 lei;
    - (iii) cheltuielile pentru evaluarea pagubelor în mărime de 800,00 lei.
- Hotărăște că pârâtul Ion SANDU trebuie să plătească reclamantului Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL al ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICOLE” suma bănească în mărime de:a) 666,47 (șase sute șaizeci și șase,47) de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;b) 1.000 (una mie) de lei, cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Restul sumei se respinge, deoarece reclamantul nu a demonstrat caracterul rezonabil al cheltuielilor în

măsura în care nu a prezentat o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate raportat la timpul aferent acestora și costul lor.

Solicitarea și argumentele apelantului:

9. La data de 09 august 2023 (conform plicului oficiului poștal f.d.60) apelantul Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Caliga Mariana, nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, a înaintat o cerere de apel nemotivat asupra hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 26 iulie 2023, iar la 26 aprilie 2024 a depus o cerere de apel motivat prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii contestate în partea respingerii încasării integrale din contul intimatului Sandu Ion în beneficiul Apelantului BNAA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 MDL-lei, cu emiterea unei noi hotărîri în această parte, prin care solicitarea apelantului BNAA privind încasarea din contul Intimatului Sandu Ion a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 MDL să fie admisă integral.

10. În motivarea cererii de apel, a indicat faptul că, este nejustificată soluția instanței de fond care a dispus compensarea părții reclamante a cheltuielilor de asistenţă juridică doar în cuantum de 1 000 MDL, din totalul de 1 500 MDL - sumă pe care o consideră că ar corespunde pe deplin volumului serviciilor de asistenţă juridică prestate de avocatul Caliga Mariana în cadrul prezentei cauzei civile, dar şi tarifelor indicate în cadrul recomandării Uniunii Avocaţilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, ceea ce rezultă din următoarele considerente.

11. Reține că, la caz, au fost studiate materialele dosarului de daune, a fost întocmită şi depusă cererea de chemare în judecată cu anexele la aceasta, suma onoraiului încasat de Avocat fiind nu doar efectiv „lucrată”, ci catalogându-se mult sub un preţ minim ce ar urma a fi încasat de un avocat.

12. Astfel, consideră cert şi indubitabil prestarea efectivă a avocatului cu privire la următoarele servicii de asistenţă juridică în cadrul litigiului dedus judecăţii, reieșind din următoarea schemă:

Onorarii de avocat (asistenţă juridică)		
Descrierea activităţilor	**Ore**	**Suma (MDL)**
1.Studierea materialelor prezentate de client, întocmirea contractului de asistenţă juridică, perfectarea împuternicirilor de reprezentare.	2,0	300

2.Prezentarea către Client a listei actelor necesar de prezentat pentru depunerea acţiunii, efectuarea calculului dobînzii de întîrziere şi a taxei de stat necesar de achitat pentru depunerea acţiunii.	1,0	100
3.Întocmirea şi depunerea cererii de chemare în judecată, certificarea copiilor actelor anexate.	6,0	1200
4.Întocmirea si depunerea cererii de apel	1,0	200
5.Studierea hotărârii motivate a instanţei de fond	1,0	200
6.Întocmirea si depunerea cererii de apel motivat	3,0	500
Total:	**Peste 1500 lei**	

13. Totodată, menţionează faptul că potrivit recomandării Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, se consideră că orice acţiune procesuală, inclusiv prima întâlnire cu Clientul, perfectarea împuternicirilor de reprezentare, urmează a fi taxată cu suma de 750 lei.

14. Mai mult ca atât, Uniunea recomandă includerea unui tarif în mărime de 1750 lei pentru admiterea integrală a acţiunii, cât şi stabilirea unor costuri pentru fiecare oră de lucru în limitele între 50- 150 euro.

15. La caz, acţiunea formulată de reclamantul-apelant, în ceea ce ţine de pretenţiile de bază, s-a admis integral, nefiind prezente careva lacune la întocmirea şi susţinerea prin probe a cererii de chemare în judecată, fiind prezentă ipoteza admiterii integrale a acţiunii.

16. Totodată, menţionează că litigiul dedus judecăţii nu face parte din categoria „regreselor ordinare" în contextul în care pretenţiile de plată sunt formulate în baza Codului Civil cât şi a prevederilor art. 29 al Legii nr. 414 - XVI din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule" ce ţin de o entitate distinctă - Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule care, de iure, prin acţiunea formulată exercită o acţiune în temeiul subrogării legale în drepturile persoanei păgubite (care a fost despăgubită extrajudiciar de BNAA) faţă de persoana responsabilă de paguba compensată de BNAA în virtutea legii – Sandu Ion.

17. În altă ordine de idei, potrivit unei practici solide, constante şi bine stabilite în cauze similare, înaintate în ordine de regres de BNAA conform prevederilor Legii nr. 414 din 2006 împotriva subiecţilor responsabili de pagubele compensate de prima persoanelor păgubite în urma
accidentelor rutiere, Curtea de Apel a susţinut de fiecare dată poziţia constantă potrivit căreia în asemenea cauze, reieşind din complexitatea, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de acesta, că suma de 1500 de lei, este una rezonabilă şi necesară în raport cu circumstanţele cauzei, or, munca

avocatului apreciată la suma de 1500 lei, pe astfel de dosare, cu titlu de onorariu, fiind pe
deplin justificată.

18. La caz relevă că întru confirmarea onorariului achitat avocatului, a fost prezentat ordinul de plată nr. 439 din 20 aprilie 2022.

19. Reieşind din cumulul circumstanţelor expuse, consideră că prezentul apel este unul pe deplin întemeiat atât în fapt, cât şi în drept, motiv pentru care solicită respectuos admiterea acestuia.

20. Referință la cererea de apel înaintată împotriva hotărîrii instanței de fond nu a fost depusă.

21. În temeiul art.276^4 alin.(5) CPC, care prevede: instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător, instanța de apel nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în apel, deoarece criticele apelantului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Aprecierea instanței de apel:

22. Analizînd legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelantul Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule prin intermediul avocatului Caliga Mariana, a casa parțial hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 iulie 2023, în latura încasării cheltuielilor de asistență juridică, reieșind din următoarele considerente:

23. Potrivit art. 276^2 alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

24. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

25. Cuantumul prejudiciului cauzat mediului solicitat în acțiunea civilă constituie 22 215,93 lei, respectiv, acțiunea civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

26. Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

27. În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

28. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 26 iulie 2023, iar apelul a fost declarat la 09 august 2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

29. Potrivit art.376 alin.1^1 Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

30. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin.5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

31. Conform art. 276^3 alin.1,2 Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

32. Luând în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării la examinarea prezentului litigiu instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare din 01.03.2019.

33. În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

34. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat că, la data de 9 aprilie 2019, ora 23:55, pârâtul se afla la volanul tractorului „Case Quantum” 201/2, cu nr. de înmatriculare *****, și a tamponat autovehiculul de model „OPEL VECTRA”, cu nr. de înmatriculare *****, condus de proprietarul acestuia, dl Andrei DILION.

35. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2019, pârâtul a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier, fiind sancționat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional (f. d. 12). Decizia agentului constatator a rămas definitivă și obligatorie, deoarece pârâtul nu a făcut contestație împotriva acesteia.

36. Potrivit datelor din Registrul general de asigurări internaționale, reclamantul Ion SANDU, nu are încheiat nici-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă în privința tractorului „Case Quantum” 201/2, cu nr. de înmatriculare ***** (f. d. 22).

37. Drept urmare, pârâtul nu posedă documente care ar demonstra că mijlocul de transport al acestuia este asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto.

38. Drept urmare, instanța de fond a apreciat cu temeinicie faptul că, accidentul rutier din 9 aprilie 2019 a fost considerat caz neasigurat, iar reclamantul Biroul National al Asigurătorilor de Autovehicule a fost obligat să achite despăgubirea persoanei păgubite, Dilion Andrei (f. d. 26; potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 – XVI din 22 decembrie 2006).

39. Colegiul civil relevă că, în speță, prejudiciul cauzat autovehiculului de model „OPEL VECTRA”, cu nr. de înmatriculare *****, a fost stabilit în baza actului de evaluare cost – reparație nr. 66 din 13 mai 2019 (FVS/19/091). Conform acestui document, inginerul expert Evghenii MUDUC a stabilit că paguba constituie 16.420,74 de lei (f. d. 19 - 21).Sub acest aspect, pîrîtul nu a nu a combătut faptele stabilite în actul de evaluare cost-reparație și caracterul admisibil al acestuia, din care motiv nu există dubii că datele pe care le conține proba analizată corespund realității, în temeiul art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

40. Conform ordinului de plată nr.474 din 03 iulie 2019 reclamantul a achitat în beneficiul lui Andrei DILION despăgubirea de asigurare în mărime de 16.420,74 de lei, ca urmare a deteriorării automobilului de model „OPEL VECTRA”, cu nr. de înmatriculare ***** (f. d. 29).

41. Suplimentar, instanța de fond a reținut cu justețe faptul că, dobânda de întârziere a fost calculată de la 3 octombrie 2019, respectându-se astfel termenul de 7 zile acordat, conform pretenției expediate pârâtului la data de 19 septembrie 2019 (f. d. 30 – 33). Calculul descifrat anexat la dosar nu a fost contestat de pârât (f. d. 35 - 51).

42. Aderent, anexa nr. 1 semnată de persoanele responsabile confirmă că actul de evaluare invocat supra a costat 800 de lei și a fost achitat de reclamant (f. d. 23 - 25).

43. Totodată, prima instanță a conchis faptul că obligația de restituire a despăgubirii, în ordine de regres, nu trebuie executată imediat, deoarece termenul acestei obligații nu rezultă din Legea nr. 414/2006 sau din natura obligației. În acest caz, debitorul trebuia să execute obligația în termen de 7 zile

din momentul recepționării unei cereri prealabile sau depunerii cererii de chemare în judecată față de debitor (vezi art. 861 alin. (1), (2) din Codul civil).

44. Potrivit materialelor cauzei rezultă suplimentar, că reclamantul a subliniat că pârâtul a fost pus în întârziere din 3 octombrie 2019, prin notificarea din 19 septembrie 2019 (f. d. 30 - 33), motiv pentru care termenul de executare a obligației este determinant și previzibil pentru pârât, cât timp notificarea a fost făcută în condițiile art. 22 alin. (4) lit. b) din Codul civil.

45. Pe de altă parte, instanța de nivelul unu a apreciat cu certitudine că pârâtul Ion SANDU nu a depus referință. Așadar, pârâtul nu a combătut faptele legate de neachitare despăgubirii de asigurare și argumentele reclamantului formulate în acest sens. Mai mult, acesta nu a comunicat despre existența unor impedimente în afara controlului acestuia, care ar justifica neexecutarea obligațiilor pecuniare (vezi art. 903 – 904 din Codul civil).

46. Pe cale de consecință, pârâtul nu a executat obligația de restituire a despăgubirii de mai sus în termenul stabilit conform art. 861 alin. (1), (2) din Codul civil. Din acest motiv, reclamantul este în drept să obțină plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență (vezi art. 912 alin. (1) din Codul civil).

47. Drept urmare, reieșind din raționamentele invocate supra, instanța de fond a notat că reclamantul a fost îndreptățit să ceară restituirea despăgubirii din contul pârâtului, în ordine de regres, din care motiv, instanța a constatat că (a)- mărimea sumelor cerute a fost demonstrată de reclamant, (b)- pârâtul a dat dovadă de neexecutarea obligației de plată ajunsă la scadență în urma notificării recepționate.

48. În condițiile respective, Colegiul Civil consideră, că instanţa de fond, călăuzindu-se de normele enunţate raportate circumstanțelor cauzei a hotărât cu certitudine faptul că:- pârâtul Ion SANDU este obligat să plătească reclamantului suma bănească în mărime de 22 215,93 (douăzeci și două de mii două sute cincisprezece, 93) de lei, în temeiul Ordinului nr. 474 din 03 iulie 2019, cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. FVS/19/091.

49. Totodată, Colegiul Civil consideră că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia de a respinge parţial cerinţele reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 1500 lei, încasînd doar 1000 lei pentru serviciile respective.

50. Conform articolului 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

51. Conform art. 96, alin. (1) şi alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care

a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

52. Conform pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică,aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale,cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

53. La fel, ceea ce ține de recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aceasta stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 50 și 150 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

54. Totodată, Colegiul civil relevă că litigiul dedus judecăţii nu face parte din categoria „regreselor ordinare” în contextul în care pretenţiile de plată sunt formulate în baza Codului Civil cât şi a prevederilor art. 29 al Legii nr. 414 -

XVI din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” ce ţin de o entitate distinctă - Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule care, de iure, prin acţiunea formulată exercită o acţiune în temeiul subrogării legale în drepturile persoanei păgubite (care a fost despăgubită extrajudiciar de BNAA) faţă de persoana responsabilă de paguba compensată de BNAA în virtutea legii – Sandu Ion.

55. În altă ordine de idei, potrivit activității de asistență juridică descrise și efectuate pe cauza respectivă, și anume:- Studierea materialelor prezentate de client, întocmirea contractului de asistenţă juridică, perfectarea împuternicirilor de reprezentare, 2 ore-300 lei;- Prezentarea către Client a listei actelor necesar de prezentat pentru depunerea acţiunii, efectuarea calculului dobînzii de întîrziere şi a taxei de stat necesar de achitat pentru depunerea acţiunii,1 oră-100 lei; - Întocmirea şi depunerea cererii de chemare în judecată, certificarea copiilor actelor anexate, 6 ore-1200 lei, - - Întocmirea şi depunerea cererii de apel nemotivat,1 ora-200 lei, - Studierea hotărârii motivate a instanţei de fond, 1 oră-200 lei; - Întocmirea şi depunerea cererii de apel motivat, 3 ore-500 lei,întotal peste 1500 lei, rezultă că suma de 1500 lei solicitată pentru achitarea serviciilor de asistență juridică în prima instanță, este cu siguranță una rezonabilă şi necesară în raport cu circumstanţele cauzei, fiind pe deplin justificată.

56. Reieşind din cele constatate, instanţa de apel consideră că, prima instanţa la examinarea litigiului n-a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea chestiunii privind compensarea părţii care a avut câștig de cauză, cheltuielile ei de asistenţă juridică, în legătură cu ce ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa parţial hotărîrea primei instanţe şi a emite în această parte o nouă hotărîre, prin care să fie admise pretenţiile reclamantului-apelant Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică prin majorarea sumei încasate de instanța de fond de la 1000 (una mie) lei la 1500 (una mie cinci sute) lei.

57. În conformitate cu art.art. 385 lit. b), Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D e c i d e :

Admite apelul declarat de apelantul Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 iulie 2024, în partea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, prin majorarea sumei dispuse spre încasare de la 1000 (una mie) lei la 1500 (una mie cinci sute) lei.

În rest, hotărârea judecătoriei Ungheni din 26 iulie 2024 se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului
judecător **Natalia Chircu**

Judecători **Dumitru Corolevschi**

Ivan Parii