

Dosarul nr. 1r-121/2024  
Nr. PIGD 1-24050664-06-1r-24072024  
Andrei

I instanță  
judecător Brînza

Leova

Judecătoria Cimișlia sediul

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

**23 decembrie 2024**  
**Comrat**

**mun.**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat  
în componența:

președintele completului, judecătorul Mironov Andrei  
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

**Solotchi Anatolie Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova,  
domiciliat în s.\*\*\*\*\*, r-l Hîncești, divorțat, studii  
superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul  
muncii, moldovean, nu se află la evidența  
medicilor narcolog sau psihiatru, fără grade de  
dezabilitate, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326  
alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria  
Cimișlia, sediul Leova de la data de 08 mai 2024 până la 24 iunie 2024.

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a pronunțat sentința la data de 24 iunie  
2024.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de  
Apel Comrat la data de 24 iulie 2024. (vol. f.d.139)

Audiind raportul judecătorului Colev Grigori pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

## C O N S T A T Ă:

**Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024,** Solotchi Anatolie Vladimir s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Solotchi Anatolie Vladimir s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Solotchi Anatolie Vladimir s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 din Codul penal, lui Solotchi Anatolie Vladimir s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acesta a termenului în care Solotchi Anatolie Vladimir a fost reținut și deținut în arest la domiciliu de la 10 ianuarie 2024, ora 09:37 min. până la 15 februarie 2024.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Solotchi Anatolie Vladimir pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării condamnatului Solotchi Anatolie Vladimir cu suspendarea condiționată a executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de organul de probațiune conform competenței.

S-a aplicat față de Solotchi Anatolie Vladimir măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

S-a dispus a fi anulat sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor

financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei, inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir, după definitivarea sentinței.

Corpurile delictive:

- Un disc optic de tip „CD-R” împachetat în pachetul nr.,1 înregistrare”, ridicat la 29 noiembrie 2023 de la Victor Vition, care conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate la 28 noiembrie 2023 între cet.Victor Vition și cet.Anatolie Solotchi; Un disc optic de tip „CD-R” cu numărul de inventar 171/24, împachetat în pachetul nr.,1 telefon”, cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul \*\*\*\*\*, transcrise de către DGAO în urma constatării ca pertinente a interceptărilor, după definitivarea sentinței, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei.

- Resturile deteriorate ale telefonului mobil, care sunt împachetate în pachetul cu nr.,1-corp”, care a fost recunoscut la 12 aprilie 2024 ca corp delict, s-a dispus a fi restituit cet.Anatolie Solotchi. (vol.3 f.d.114-124)

**Pentru a se pronunța în sensul celor expuse**, instanța de fond a reținut că Solotchi Anatolie Vladimir, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice al examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în una din zile din luna decembrie 2022, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Leova, acționând intenționat, a pretins și primit personal de la cet.Vition Victor Vladimir, suma de 800 de euro, iar ulterior acționând în continuare cu intenția unică, în una din zile din luna iunie 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Leova, a pretins și primit în continuare de la cet.Vition Victor Vladimir sumă de 3800 lei, invocând că banii sânt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Vition Victor Vladimir să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani,

pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor responsabile din cadrul Uniunii Conducătorilor Auto filiala Hîncești și persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice al examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de la începutul anului 2022 până la începutul anului 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în Republica Moldova, acționând intenționat, a pretins și primit de la Crețu Alexandru Alexandru, suma totală de 2700 euro, în trei tranșe, și anume 600 euro, 1000 euro și 1100 euro, invocând că banii sînt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Crețu Alexandru Alexandru să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor practice al examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în una din zile din luna septembrie 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Hîncești, a pretins și primit de la Slesarenco Victor Mihail suma de 650 euro, invocând că banii sînt destinați

complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Slesarenco Victor Mihail să susțină cu succes proba practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

La 22 aprilie 2024, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru și învinuitul Solotchi Anatolie Vladimir, asistat de apărătorul Bargan Alexandru, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art.326 alin.( 1) din Codul penal, adică - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**La data de 08 iulie 2024**, nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi a depus recurs împotriva sentinței instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței pronunțată de judecătoria Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024 **în partea** anulării sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță:

A confisca din contul inculpatului Solotchi Anatolie Vladimir în beneficiul bugetului de stat mijloace financiare în sumă de 4150 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal.

A menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorei Cahul sediul central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, în scopul garantării executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 4150 euro, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal. (vol.3 f.d.130-134)

În motivarea recursului înaintat acuzatorul de stat a indicat că, instanța de judecată corect a încadrat faptele săvârșite de inculpatul Solotchi Anatolie Vladimir în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal și a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea executării pedepsei prin aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal pe un termen de probațiune de 4 ani.

La caz, recurentul consideră că instanța de judecată neîntemeiat și contrar prevederilor art.106 din Codul penal a anulat sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătorei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir, căci sechestrul aplicat urmează a fi menținut în vederea executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 4150 euro, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, mijloace bănești rezultate din infracțiunile săvârșite de către inculpat.

Indică că potrivit prevederilor art.106 din Codul penal,

*(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

*(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- e) deținute contrar dispozițiilor legale.*
- d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate*

*din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.*

Conform prevederilor art.46 alin.(4) din Constituție, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Potrivit prevederilor art.202 alin.(1) din Codul de procedură penală „*organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii*”.

Așadar, susține acuzarea că având în vedere că inculpatul Solotchi Anatoli Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin.(1) din Codul penal și art.326 alin.(1) din Codul penal, în care acesta a pretins și a primit mijloace financiare în suma de 4150 euro și 3800 lei, consideră că contravaloarea bunurilor dobândite urmează a fi confiscată potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal, din contul inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir în beneficiul statului, iar asigurarea executării confiscării speciale urmează a fi garantat prin menținerea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei.

A menționat că, Republica Moldova a ratificat convenții internaționale în care a fost recunoscută importanța urmăririi valorilor utilizate sau obținute din activitatea infracțională, dar și prin care statul nostru s-a angajat să întreprindă măsurile necesare de confiscare a bunurilor utilizate, destinate sau rezultate din infracțiunile generatoare de venituri ilicite.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.437, art.438, art.401, alin.(1), pct.1), art.439, art.444 și art.449 din Codul de procedură penală, recurentul a solicitat admiterea recursului. (vol.3 f.d.130-134)

**La data de 24 iulie 2024** cauza dată penală a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinare în ordne de recurs. (vol.3 f.d.139)

*Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participării la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală,*

*(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

*(2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Astfel, la data de 25 iulie 2024, în adresa participanților la proces a fost

expediată notificare, potrivit căreia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs.

**La 30 octombrie 2024**, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit referința depusă de avocatul Barga Alexandru în interesele inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir asupra cererii de recurs înaintată de procurorul Dumitru Popușoi.

Indică apărarea că, studiind cererea de recurs înaintată, nu este de acord cu aceasta, o consideră drept nefondată și neîntemeiată, urmând a fi respinsă din următoarele motive de fapt și de drept.

Menționează că, partea apărării este categoric împotriva admiterii acestui recurs și pledează în mod ferm pentru respingerea acestuia ca fiind unul nefondat și neîntemeiat.

Indică că pentru început accentuează că, art.106 alin.(2) Cod penal citat supra de către partea acuzării, stabilește în mod clar, imperativ și restrictiv care anume bunuri pot fi supuse confiscării speciale. Norma citată nu poate fi extinsă, interpretată eronat sau aplicată prin analogie, așa cum își dorește partea acuzării la caz.

Susține că revenind la circumstanțele cauzei, precizează anumite aspecte și motive din care nu pot fi supuse confiscării speciale resursele financiare ridicate în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Solotchi Anatolie din data de 10 ianuarie 2024.

Indică că încă la etapa urmăririi penale, a prezentat și anexat la materialele cauzei penale în cadrul procedurilor privind aplicarea și prelungirea măsurilor preventive în privința lui Solotchi Anatolie două contracte de credit și ordinele de încasare a banilor prin care se atestă că atât Solotchi Anatolie cât și tatăl acestuia au împrumutat bani de la instituții financiare.

Banii depistați și ridicați de la domiciliul acestuia care este comun cu cel al părinților săi, nu îi aparțin lui, și nu există nici o probă ce ar demonstra contrariul, însă sunt resurse acumulate de părinții acestuia pentru îngrijirea stării de sănătate a mamei acestuia pe nume Solotchi Agripina care este în etate, este grav bolnavă, și în fiecare an este internată în spital în staționar pentru a efectua investigațiile necesare și pentru procurarea de medicamente. Acest lucru a fost menționat din start ofițerilor de investigații și urmărire penală ce au participat la acțiunile de percheziție, însă fără nici un efect.

Cât privește poziția expusă de partea acuzării în prezentul recurs, precizează



că este diametral opusă cu cea avută de același procuror în fața instanței de judecată de fond. Or, la etapa de cereri și demersuri, dacă verificăm procesul verbal al ședinței de judecată din prima instanță, însuși procurorul Dumitru Popușoi a solicitat anularea sechestrului aplicat pe mijloacele financiare, ulterior și partea apărării la etapa în care și-a expus poziția, a fost de acord. Este greu de înțeles ce a determinat schimbarea radicală a poziției procurorului, care pentru partea apărării este cel puțin stranie.

Mai mult, indică că prin încheierea judecătoriei Cahul din 14 martie 2024, emisă la demersul procurorului, s-a solicitat a fi puși sub sechestru banii ridicați în cadrul percheziției în scopul asigurării executării unei eventuale pedepse cu amenda, și nu este indicat nicidecum în alt scop.

Așadar, indică că inclusiv din motiv că banii ridicați nu îi aparțin învinutului, dar aparțin părinților acestuia, și au fost acumulați pentru perioade mai grele ale vieții, această situație nu se regăsește în nici unul din punctele prevăzute la art. 106 alin. (2) Cod penal, deoarece există sursa legală a acestor bani, nu au fost dobândiți prin infracțiunea care i se incriminează, n-au fost utilizați sau destinați pentru săvârșirea nici unei infracțiuni.

Mai mult, potrivit încheierii judecătoriei Cahul din 14 martie 2024, aceste resurse au fost puse sub sechestru **doar pentru a garanta pentru viitor executarea unei eventuale pedepse cu amenda**, și nicidecum în alt scop, așa cum solicită partea acuzării la caz.

Sustine că însăși instanța de fond a constatat și reținut că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la 22 aprilie 2024 între procurorul în procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru și inculpatul Solotchi Anatolie Vladimir asistat de apărătorul Bargan Alexandru a decăzut necesitatea aflării sub sechestru a mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, ce aparțin inculpatului Solotchi Anatolie Vladimir, deoarece s-a ajuns la concluzia de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare.

Invocă că, în mod special trebuie de atras atenție că în cadrul cauzei penale nu a fost înaintată nici o acțiune civilă, iar acest fapt, în viziunea părții apărării face și mai irațională admiterea acestui recurs și a confisca resursele financiare menționate.

Cât privește solicitările înaintate de procuror în cadrul prezentei cereri de recurs și anume, citează: *„A confisca din contul inculpatului Solotchi Anatolie Vladimir în beneficiul bugetului de stat mijloace financiare în sumă de 4150 euro*

*cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal, art.326 alin. (1) din Codul penal și art. 326 alin. (1) din Codul penal,*

*A menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, în scopul garantării executării confiscării speciale a contravalorii, sumei de 4150 euro, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, art.326 alin. (1) din Codul penal și art.326 alin. (1) din Codul penal.”, la partea apărării îi apare întrebarea - cum poți înainta pretenții și solicitări în fața instanței de recurs, atâta timp cât asemenea pretenții și solicitări nu au constituit obiect de examinare în cadrul instanței de fond, și asemenea solicitări nu au fost înaintate?*

Așadar, partea apărării consideră că, pretențiile și cerințele citate supra, nu sunt în conformitate cu legislația, și în nici într-un caz nu pot fi admise.

Respectiv, inclusiv din aceste motive, este de părerea că recursul înaintat de procurorul în Procuratura raionului Cahul - Dumitru Popușoi, cu solicitările expuse supra, poate fi respinse de instanța de recurs și ca inadmisibil.

**Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat și a referinței, călăuzindu-se de intima convingere, colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat ajunge la concluzia că recursul înaintat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței atacate și trimiterea cauzei la rejudecare în partea ce ține de anularea sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, în aceeași instanță în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.**

*În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.*

*Potrivit prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța*

de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

*Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală*, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Circumstanțele care permit casarea sentinței emise de instanța de fond în partea anulării sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoreiei Cahul sediul central din 14 martie 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare în această parte au fost stabilite și constau în următoarele.

În primul rând, *conform art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

*Potrivit art. 2 alin.(1)-(2) din Codul penal*, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

*Conform prevederilor art.6 §1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federația Rusă*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kūk vs. Germania*, 35968/97, §§ 47, 48, *CEDO 2003-VII*, cazul *Kraska* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, §

30).

Colegiul judiciar constată că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate întru demonstrarea vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, respectând prevederile art. 101 alin.(1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, adoptând o sentință întemeiată și motivată. Or, analizând textul sentinței contestate, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, colegiul judiciar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010 statuează că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cum reiese din materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că, Solotchi Anatolie Vladimir, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice al examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în una din zile din luna decembrie 2022, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Leova, acționând intenționat, a pretins și primit personal de la cet.Vition Victor Vladimir, suma de 800 de euro, iar ulterior acționând în continuare cu intenția unică, în una din zile din luna iunie 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Leova, a pretins și primit în continuare de la cet.Vition Victor Vladimir sumă de 3800 lei, invocând că banii sânt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Vition Victor Vladimir să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului

de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(l) din Codul penal.

Tot el, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor responsabile din cadrul Uniunii Conducătorilor Auto filiala Hîncești și persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice al examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de la începutul anului 2022 până la începutul anului 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în Republica Moldova, acționând intenționat, a pretins și primit de la Crețu Alexandru Alexandru, suma totală de 2700 euro, în trei tranșe, și anume 600 euro, 1000 euro și 1100 euro, invocând că banii sânt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Crețu Alexandru Alexandru să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(l) din Codul penal.

Tot el, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor practice al examenul de

calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în una din zile din luna septembrie 2023, data exactă neidentificată de către organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Hîncești, a pretins și primit de la Slesarenco Victor Mihail suma de 650 euro, invocând că banii sînt destinați complicilor săi, în scopul realizării influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior cet.Slesarenco Victor Mihail să susțină cu succes proba practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

La 22 aprilie 2024, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru și învinuitul Solotchi Anatolie Vladimir, asistat de apărătorul Barga Alexandru, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel, Solotchi Anatolie Vladimir a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, adică - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, colegiul judiciar conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Solotchi Anatolie Vladimir ca fiind vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, calificând corect acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal și art. 509 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de a câte 2 (doi) ani pentru fiecare infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal. Iar, în temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Solotchi Anatolie Vladimir

pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul judiciar reiterează că, confirmarea vinovăției inculpatului Solotchi Anatolie în comiterea infracțiunilor imputate nu se contestă de către apărare și nici de către acuzatorul de stat, sentința instanței de fond fiind atacată de acuzatorul de stat doar în partea anulării sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir.

Pe această linie de concluzii, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile instanței de fond privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare în privința lui Solotchi Anatoli.

Subsecvent, instanța de recurs se va expune doar asupra anulării sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024.

E de menționat că, în recursul înaintat, partea acuzării a solicitat casarea sentinței în partea anulării sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, indicând că instanța de judecată neîntemeiat și contrar prevederilor art.106 din Codul penal a anulat sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir, căci sechestrul aplicat urmează a fi menținut în vederea executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 4150 euro, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței și 3800 lei, or mijloace bănești rezultate din infracțiunile săvârșite de către inculpat.

Conform prevederilor art.46 alin.(4) din Constituție, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură penală, *măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.*

(2) *Măsuri de siguranță sânt:*

- a) măsurile de constrângere cu caracter medical;
- b) măsurile de constrângere cu caracter educativ;
- c) expulzarea;
- d) confiscarea specială;**
- e) confiscarea extinsă.

Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal,

*(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

*(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale.
- d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

Conform art.229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, *confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

Conform art. 229<sup>5</sup> din Codul de procedură penală, *(1) Instanța de judecată dispune de soarta bunurilor infracționale indisponibilizate, acestea restituindu-se proprietarului de drept sau trecându-se în proprietatea victimei, a părții civile sau a părții vătămate, iar în lipsa acestora, trecerea gratuită în proprietatea statului.*

Potrivit prevederilor art.202 alin.(1) din Codul de procedură penală, *organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.*

Din materialele cauzei urmează că, prin încheierea și mandatul judecătorei Cahul sediul central din 14 martie 2024 a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul executării pedepsei amenzii și asigurării acțiunii civile asupra mijloacelor



financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, ce aparțin inculpatului Solotchi Anatolie Vladimir. (f.d.110-113, vol.2)

Conform art.397 din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.*

Colegiul reține că, prin sentința judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024, s-a dispus a fi anulat sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoreiei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei, inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir, după definitivarea sentinței.

Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

Din conținutul sentinței contestate urmează că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la 22 aprilie 2024 între procurorul în procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru și inculpatul Solotchi Anatolie Vladimir asistat de apărătorul Bargan Alexandru a decăzut necesitatea aflării sub sechestrul a mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, ce aparțin inculpatului Solotchi Anatolie Vladimir. Ca urmare, instanța de judecată a dispus anularea sechestrului aplicat, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei, inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir, după definitivarea sentinței.

Însă, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției nu poate servi temei pentru anularea sechestrului aplicate față de mijloacele financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei, având în vedere că inculpatul Solotchi Anatoli Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) din Codul penal, în care acesta a pretins și a primit mijloace financiare în sumă de 4150 euro și 3800 lei.

În speță, ultimul a recunoscut primirea acestor mijloace bănești pentru a comite infracțiunea de trafic de influență, astfel, în cazul dat urmează a fi aplicate

prevederile art.106 din Codul penal, iar asigurarea executării confiscării speciale, urmează a fi garantată prin menținerea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024 asupra mijloacelor financiare în sumă de 1040 euro și 3600 lei.

Ținând cont că, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă inculpatului Solotchi Anatoli, colegiul judiciar consideră că recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024 și cu trimiterea cauzei la rejudecare în partea casată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală al RM, colegiul judiciar

#### D E C I D E :

**Se admite recursul** declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi.

**Se casează** sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Solotchi Anatoli Vladimir de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal, *în partea chestiunii cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Cahul sediul central din 14 martie 2024, cu restituirea mijloacelor financiare în sumă de 1040 Euro și 3600 lei inculpatului Solotchi Anatoli Vladimir - cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceiași instanță – judecătoria Cimișlia, în **alt complet de judecată**.*

În rest dispozițiile sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 24 iunie 2024, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecător:

Judecător:

MIRONOV Andrei  
Dmitrii

COLEV Grigori

FUJENCO

