Dosarul nr. 5r-2727/2024
4-24083616-12-5r-29072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefieri - Olga Mazur
Cu participarea:
Agentului constatator - Mîțu Alexandru
În lipsa:
Făptuitorului - *****

examinând în ședință de judecată publică contestația avocatului Furdui Gheorghe în interesele lui ***** împotriva Deciziei agentului constatator seria DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către Agenția Națională Transport Auto, în temeiul art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 26 iulie 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către avocatul Gheorghe Furdui în interesele lui ***** împotriva Deciziei agentului constatator seria DCA nr. 01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către Agenția Națională Transport Auto, în temeiul art. 197 alin. (3) din Codul contravențional.
2. În motivarea contestație sale avocatul a invocat că potrivit deciziei necontestate se afirmă că *****, deplasând-se cu autoturismul de marcă Mercede Sprinter n/î *****, pe traseul M1 km 7, contrara prevederilor codului contravențional nu a respectat prevederile art. 22, 23, 49, 58 și 59 CTR, a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (3) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în valoare de 75 u.c. ceea ce constituie 3750 MDL.
3. Cu decizia dată ***** nu este de acord, invocând că la 10 aprilie 2024 revenea în țară din Germania cu un prieteni niște cunoscuți fiind oprit la frontieră a fost scos din automobil și speriat, iar mai târziu acesta a fost speriat și dus în eroare pentru a semna decizia agentului constatator cu care de fapt nu este de acord deoarece nu a efectuat transport contra cost, or acesta i-a comunicat că îi va ridicat plăcuțele de înmatriculare.
4. Solicită admiterea contestației, repunerea în termen a contestației, suspendarea executării deciziei, declararea nulității deciziei de sancționare.

5. În ședința de jduecată contestatarul ***** nu s-a prezentat, precum și nici avocatull acestuia Furdui Gheorghe.
6. Fiind prezent în ședința de judecată, agentul constator a solicitat respingerea contestației.
7. ***Audiind participanții la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente***.
8. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
9. Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
10. Din materialele cauzei urmează că de către agentul constatator Prutean Alexandru, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, la 10 aprilie 2024, a fost întocmit în privința lui ***** o Decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatrăă personale, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) Cod contravențional, reținînd în acest sens că la 10 aprilie 2024, la ora 12:00 pe traseul M-2 Km 7 Leușeni, conducătorul auto efectua transport rutier contra cost de mărfuri și colete în trafic internațional fără a fi înregistrat în condițiile codului transportului rutier și fără a deține actele permisive prevăzute de lege pentru tipul de trasnport efectuat, prin ce a comis contravenția indicată, fiind aplicată în privința acestuia sancțuinea contravențională sub formă de amendă în valoare de 75 u.c.
11. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 4513 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
12. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
16. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheiere procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 Cod Contravențional al RM.
17. Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 Cod Contravențional al RM, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.
18. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1]-451[4] Cod Contravențional al RM, conform cărei proceduri și se va examina contestația/recursul lui Crudu Constantin, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod Contravențional al RM.

19. În **art. 451[1] alin. (1)** Cod Contravențional al RM**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a** faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:
- contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;
- persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei;
- examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;
- contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

20. În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul Crudu Constantin, deși a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, totuși nu a fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul sau și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate, iar din decizie rezultă contrariul, contravenientul necertificând prin semnătură recunoașterea vinovăției. Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] **alin. (1) lit. b)** Cod Contravențional al RM, care **indică expres** că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției*” și examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipsește acordul făptuitorului că este de acord, este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.
21. În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravențional al RM.
22. Instanța de judecată reține că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) Cod Contravențional al RM.

23. Aşadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și a constata situația stabilită de instanță.
24. În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la **art.** 451[1] **alin. (1)** Cod Contravențional al RM**, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei** în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.
25. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.
26. În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens *cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006)*.
27. Ținând cont de cele menționate supra și având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, a fost emisă de către

agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional al RM, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional al RM, instanța de recurs, –

d i s p u n e:

Se admite contestația/recursul lui *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către ANTA în baza art. 197 alin. (3) din Codul Contravențional al RM.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. seria/nr. DCA01182927 din 10 aprilie 2024, emisă de către ANTA prin care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3.750 lei, din motivele expuse supra.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ana COSTIUC**