Dosarul nr. 4-266/24
4-24013167-21-4-23102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 decembrie 2024 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător - Alexandru Ciorba
Grefier - Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Găină Vasile a faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 147511 din 29 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator Fitchevici Vadim, din cadrul IP Cimișlia, rezultă că: ”(...) la data de 25 ianuarie 2024, aproximativ orele 20:14 min., or.***** str. *****, cet. Găină Vasile, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.*****din 21 ianuarie 2024 emis în privința sa, de către IP Cimișlia (...)”.

Pe cale de consecinţă, Găină Vasile se învinuieşte că a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional.

Agentul constatator Fitchevici Vadim, în ședința de judecată a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și vinovăția adusă făptuitorului Găină Vasile.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, Găină Vasile, în ședința de judecată în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă este reprezentat de către avocatul ales, Vladislav Berezovschi.

Victima Găina Ludmila, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citată la adresa de domiciliu, însă potrivit avizului de recepție, mențiunea poștașului fiind nereclamat. La acest capitol, instanța de judecată remarcă că, victima a fost citată la adresa indicată de către ultima în procesul-verbal cu privire la audierea sa în calitate de victimă (f.d. 4) care reprezintă potrivit materialelor dosarului și domiciliul acesteia, însă corespondența respectivă a fost restituită cu mențiunea

oficiului poștal de „nereclamat”. Potrivit pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, trimitere „nereclamată” - trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Așa fiind, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 382 alin. (5) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a victimei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar victima nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Găină Vasile se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său la data de 21.01.2024, fiindu-i înmânat ordinul de restricție de urgență fapt confirmat pe versoul ordinului de restricție de urgență din data de 21.01.2024, contrasemnat de către Găină Vasile (f.d. 6-6 verso), care, la data de 25 ianuarie 2024, aproximativ orele 20:14, cet. Găină Vasile nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență din 21.01.2024 emis în privința sa, de către IP Cimișlia prin faptul că s-a deplasat la domiciliul său din or.***** str. *****.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Găină Vasile a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional şi anume: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Găină Vasile a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 147511 din 29 ianuarie 2024, întocmit în privinţa lui Găină Vasile în baza art. 318[1] din Codul contravenţional (f.d. 9-9 verso);
- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 3);
- informaţia telefonică înregistrată la serviciul „112" din 25.01.2024, ora 20.14, parvenită de la ***** care a sesizat despre faptul că, tatăl său, Găină Vasile fiind în stare de ebrietate este agresiv la domiciliu (f.d. 5);
- tichetul testului „Drager", prin care se atestă că, Găină Vasile a efectuat testul la alcoolemie la 25.01.2024, ora 21.22, rezultatul final fiind de 1,09 mg/l (f.d. 7).
- ordin de restricţie de urgenţă nr. 202440011 din 21.01.2024 (f.d. 6-6 verso);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Găină Vasile din 29.01.2024. Ultimul a comunicat în esență că, deși a cunoscut despre ordinului de restricție aplicat în privința sa, la data de 25.01.2024, s-a deplasat la domiciliu, deoarece a fost telefonat de copii pentru a sărbători ziua de naștere, astfel nu a executat ordinul de restricție din 21.01.2024 (f.d. 8-8 verso);
- procesul-verbal de audiere a victimei Găină Ludmila din 25.01.2024 (f.d. 4-4 verso).

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Găină Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit prevederilor Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *„ordin de restricţie de urgenţă"* – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile

făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Găină Vasile sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.01.2024 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în acţiunile lui Găină Vasile şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale. În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul

laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Cu referire la alegațiile reprezentantului făptuitorului, avocatul Vladislav Berezovschi, precum că, Găină Vasile nu posedă limba de stat, iar la emiterea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost asistat de către traducător, instanța de judecată îl apreciază ca fiind declarativ, or, potrivit cuprinsului procesului verbal cu privire la contravenție nu se atestă solicitarea făptuitorului Găină Vasile de a fi asistat de către traducător.

La fel, instanța de judecată apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat având scopul de a-și organiza poziția apărării argumentul reprezentantului făptuitorului cu privire la sintagma din procesul verbal cu privire la contravenție și anume „2024” ca fiind corectat. Așa fiind, instanța reține că reprezentantul făptuitorului a invocat eroare/mențiune care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Așa fiind, cu referire la cele enunţate supra, vinovăţia lui Găină Vasile în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 147511 din 29.01.2024 – este dovedită complet, astfel instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui Găină Vasile o sancțiune sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3), 393-395, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Găină Vasile, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

Se aduce la cunoștință contravenientului Găină Vasile prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Alexandru Ciorba