Dosarul nr. 4-25112913-12-5r-07082025(5r-4896/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **ȚURCAN Valentin** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 121777 şi deciziei agentului constatator din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 15 iulie 2025, agentul constatator Gradavoi Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 121777, prin care Țurcan Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 15 iulie 2025, ora 08.39, se deplasa cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** și aflîndu-se la intersecție str. ***** din mun.Chișinăi, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit.f) RCR.

La data de 28 iulie 2025, Țurcan Valentin a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 121777 şi deciziei agentului constatator din 15 iulie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gravadoi Eduard pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Țurcan Valentin a menţionat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit, or nu a comis nicio faptă contravențională.

Contravenientul/petiţionar Țurcan Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Gravadoi Eduard, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile

care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, la data de 15 iulie 2025, agentul constatator Grdavoi Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 121777, prin care Țurcan Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 15 iulie 2025, ora 08.39, se deplasa cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** și aflîndu-se la intersecție str. ***** din mun.Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit.f) RCR.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, Țurcan Valentin la data de la data de 15 iulie 2025, ora 08.39, se deplasa cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** și aflîndu-se la intersecție str. ***** din mun.Chișinăi, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit.f) RCR.

Mai mult, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 121777 din 15 iulie 2025 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, etc.*

*Totodată ce ţine pozele anexate la proces-verbal, instanţa reţine lipsa a careva încălcări comise de mijlocul de transport model *****, cu numerele de înmatriculare *****, or mijlocul de transport vizat deja a trecut trecerea pentru pietoni, iar pietonul din dreapta în acel moment se aflau pe trotuar.*

*La fel, potrivit registratorului de pe bordul mijlocului de transport model *****, cu numerele de înmatriculare *****, se evidențiază că automobilul a virat de pe *****pe str. *****, iar pietonii nici nu au ajuns la trecerea de pietoni, aflându-se la acel moment pe trotuar.*

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Țurcan Valentin, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin.(1) din Codul contravenţional.

De reținut că, în cazul în care făptuitorul Țurcan Valentin, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Țurcan Valentin, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Țurcan Valentin.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Țurcan Valentin *nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni.*

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Țurcan Valentin, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Țurcan Valentin nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Țurcan Valentin pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către **ȚURCAN Valentin**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 121777 din 15 iulie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **ȚURCAN Valentin**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 iulie 2024, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina