Dosarul nr. 4-2764/2026
4-26109002-12-4-25082026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Mădălina Badiu

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privința lui ***Vlas Sergiu,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, str. *****, ap.3,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 23 august 2026, ora 10:39, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 646619, cu privire la faptul că, Vlas Sergiu, la data de 23 august 2026, ora 10:36, aflîndu-se în r. Călărași, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania (Km. 48), conducea automobilul cu dispozitive luminoase interzise prin Regulamentului Circulației Rutiere, fără autorizația Direcției Poliției de Patrulare, fapta comisă cu mijlocul de transport Dacia Dokker cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 121 lit. d) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: d) acesta este echipat cu dispozitive luminoase și sonore speciale fără autorizația Direcției Poliției de Patrulare.

Acțiunile lui Vlas Sergiu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (5) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

La data de 25 august 2026, cauza contravențională în privința lui Vlas Sergiu, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod contravențional, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului, din aceiași dată, a fost repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu. Hotărîrea se pronunță integral la 15 august 2026.

În ședința de judecată, agentul constatator Buga Mihail, deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 10, 16) în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la

data de 28 august 2026 și 13 octombrie 2026, a depus cereri privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 18, 19)

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Vlas Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 17).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Vlas Sergiu a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancţionat în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța constată că, la 23 august 2026, ora 10:39, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, Buga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 646619, cu privire la faptul că, Vlas Sergiu, la data de 23 august 2026, ora 10:36, aflîndu-se în r. Călărași, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania (Km. 48), conducea automobilul cu dispozitive luminoase interzise prin Regulamentului Circulației Rutiere, fără autorizația Direcției Poliției de Patrulare, fapta comisă cu mijlocul de transport Dacia Dokker cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 121 lit. d) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: d) acesta este echipat cu dispozitive luminoase și sonore speciale fără autorizația Direcției Poliției de Patrulare.

Acțiunile lui Vlas Sergiu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (5) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI07 646619 din 23 august 2026.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privier la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, fiind întocmit în prezența lui Vlas Sergiu, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

În continuarea aceleiași ordini de idei, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Sîtari Zinaida, care a confirmat prin semnătura sa, refuzul cet. Vlas Sergiu de a semna procesul-verbal reiterat.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau*

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Cu toate că Vlas Sergiu nu a recunoscut vina la etapa constatării faptei contravenționale, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a acumulat la faza dată următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 646619 din 23 august 2026,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta comisă de Vlas Sergiu în baza art. 228 alin. (5) Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Înregistrarea video,*** stocată pe CD, cu denumirea „ WhatsApp Video 2026-08-25 at 10.00.26” din care rezultă că, la automobilul de model DACIA DOKKER n/1 ***** care avea dispozitive luminoase interzise prin Regulamentul Circulației Rutiere, fără autorizarea Direcției poliției de patrulare, ignorând prevederile pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere. Înregistrarea video a fost cercetată prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 august 2026 (f.d. 5, 6).

Articolul 228 alin. (5) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *exploatarea vehiculelor echipate cu dispozitive speciale de semnalizare luminoasă şi/sau sonoră fără autorizaţie,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 42 la 72 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an*.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Vlas Sergiu, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 228 alin. (5) Cod contravențional.

Instanța de judecată atestă cu certitudine din conținutul probei video, stocată pe CD, cu denumirea „WhatsApp Video 2026-08-25 at 10.00.26” din care rezultă că, la automobilul de model DACIA DOKKER n/1 ***** care avea dispozitive luminoase interzise prin Regulamentul Circulației Rutiere, fără autorizarea Direcției poliției de patrulare, ignorând prevederile pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere. Înregistrarea video a fost cercetată prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 august 2026 (f.d. 5, 6).

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Vlas Sergiu corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că, circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Vlas Sergiu, nu au fost identificate.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând gradul de vinovăție a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și gravitatea faptei comise, ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Vlas Sergiu este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Vlas Sergiu, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa,

A HOTĂRÂT :

Se recunoaște vinovat ***Vlas Sergiu,*** *a.n. *****, IDNP* *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa

sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se explică lui ***Vlas Sergiu*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător Natalia PATRAȘCU