Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 10 decembrie 2024

Cererea de apel înregistrată la data de 03 ianuarie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-23528/2022
Cererea nr. 2-22155415-12-2-25102022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamant – Guțu Vadim, b/i ***** din 14 iunie 2021,
R/reclamantului – Aurelia Bagrin, mandat nr. *****din 07 iunie 2022,
R/pîrîtului – avocat Lesnic Denis, mandat nr. ***** din 11 noiembrie 2022 și avocat Sergiu Bejan, mandat nr. 1541660 din 23 noiembrie 2023,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Guțu Vadim către SRL „BM Trade” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 25 octombrie 2022, Guțu Vadim a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „BM Trade” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiuni reclamantul a indicat că, la 20 decembrie 2018 Guțu Vadim în calitate de împrumutător și SRL „BM Trade” în calitate de împrumutat, au încheiat

contractul de împrumut a mijloacelor bănești, prin care Guțu Vadim a împrumutat suma de 354.000 lei, cu termenul de rambursare 20 decembrie 2019, însă pârâtul SRL „BM Trade” nu și-a onorat obligația de plată, motiv din care datoria pârâtului față de Guțu Vadim la ziua de 19 octombrie 2022, constituie 354.000 lei.

Guțu Vadim a menționat că, au purtat mai multe discuții cu reprezentantul pârâtului, administratorul Vadim Zacrevschi, atât personal cât și prin telefon referitor la restituirea datoriei, însă pârâtul a ignorat executarea obligației. Astfel că, pârâtul dă dovadă de un comportament de rea-credință și urmează a fi obligată la achitarea unei dobânzi de întârziere, suma totală fiind de 144.817,52 lei. Deși, somația nu este obligatorie totuși la 07 iunie 2022, a expediat în adresa pârâtului SRL „BM Trade”, somația de plată, prin care a solicitat executarea benevolă a obligației, acordând pentru aceasta un termen de 7 zile, care la 10 iunie 2022 a fost recepționată de pârât.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul SRL „BM Trade” în beneficiul lui Guțu Vadim, a datoriei în mărime de 354.000 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 144.817,52 lei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, compuse din taxa de stat în mărime de 14.964,52 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15.000 lei.

La 24 noiembrie 2022, SRL „BM Trade” a depus referință în care a menționat că, nu este de acord cu pretențiile acestuia, care urmează a fi respinse ca neîntemeiate. În motivare a indicat că, reclamantul nu a prezentat nici o probă care să ateste, că suma vizată în contractul de împrumut din 20 decembrie 2018 – 354.000 lei, ar fi fost transmisă de reclamantul Guțu Vadim către pârât SRL „BM Trade”. Or, doar această probă ar putea demonstra că contractul a produs efecte juridice (nașterea drepturilor și obligațiilor), cît și existența dreptului reclamantului de a solicita de la pârât suma împrumutată. Având în vedere că pârâtul este de bună credință, prin cererea adresată instanței la 23 noiembrie 2022, de anexare a înscrisurilor, a transmis pentru a fi anexat la dosarul civil, ca anexă extrasul de cont, concomitent recunoscând și faptul recepționarii sumei împrumutului. Din extrasul de cont se atestă că la 20 decembrie 2018 a încasat sub formă de împrumut suma de 340.000 lei, demonstrând din nou buna credință, pârâtul recunoaște că ulterior a încasat de la reclamant și suma de 140.000 lei, în cumul suma de 354.000 lei.

Pîrîtul a menționat că, reclamantului Guțu Vadim i-a fost restituit de către SRL „BM Trade” o parte din suma împrumutată și anume – 258.148 lei. Fapt ce poate fi demonstrat prin probe: Extrasul nr. 01/11-22 din 22 noiembrie 2022, conținutul căreia atestă că reclamantului pe speță i-a fost rambursat parțial împrumutul în cuantum de 258.148 lei; Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 22 noiembrie 2022 între SRL „BM Trade” și Guțu Vadim pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2022, care tot demonstrează executarea parțială a obligației contractuale; Dispozițiile de plată din: 31 ianuarie 2019; 28 februarie 2019; 20 martie 2019; 31 mai

2019; 30 iunie 2019; 17 iulie 2019; 30 august 2019: 27 septembrie 2019; 04 octombrie 2019; 30 decembrie 2019; 29 aprilie 2020; 06 mai 2020; 10 februarie 2021; 07 decembrie 2021, care demonstrează că a fost restituită o parte din suma împrumutată și anume 258.148 lei, fapt confirmat de către Guțu Vadim prin aplicarea semnăturii de către ultimul pe aceste dispoziții de plată. La momentul încheierii contractului de împrumut co-fondator a SRL „BM Trade" cu statut capital de 50% a fost fiul reclamantului, care la moment tot activează în această întreprindere, iar în perioada anului 2022 între administrația întreprinderi și reclamant a apărut un careva conflict, în urma căreia din motive inexplicabile reclamantul nu dorea/evita să se prezinte pentru ai fi restituit/ridicat de către ultimul și restul sumei împrumutului. Ca la moment reclamantul în mod injust să solicite instanței dispunerea încasării dobânzii de întârziere.

SRL „BM Trade" a susținut că, recepționând pretenția reclamantului, a eliberat un răspuns, iar în răspuns a specificat că, SRL „BM Trade" recunoaște încheierea contractului de împrumut, ridicării de la reclamant a sumei împrumutului, concomitent informând despre faptul că o parte de împrumut a fost restituită – 258.148 lei, anunțând că va fi restituit reclamantului datoria rămasă, informând și despre faptul că soluționarea litigiului este posibilă pe cale amiabilă, ce denotă că în cadrul raportului civil și procedural civil dintre părți pârâtul s-a comportat cu bună credință. Potrivit cotorului avizului prin care a fost expediată cererea prealabilă, ultima a fost recepționată la 10 iunie 2022, iar răspunsul la această cerere a fost expediat la 15 iunie 2022, ce denotă că în termen de până la 7 zile, pârâtul a propus reclamantului benevol să restituie datoria, necătând la acest fapt reclamantul neglijează punerea pârâtului, și propria cerință din pretenție, adresându-se în instanța de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului SRL „BM Trade", Bejan Sergiu a declarat că recunoaște parțial pretențiile formulate, respectiv în sensul invocat circumstanțele de fapt și de drept reflectate în cererea de chemare în judecată, într-adevăr este existența unui raport obligațional prin acordarea mijloacelor financiare, însă pretenția formulată de rambursare a sumei micșorate de 43.000 lei și a dobânzii de întârziere este neîntemeiată. Dat fiind faptul că partea pârâtă și-a executat obligația, suma pe care acesta o recunoaște este suma de 95.852 lei, de fapt, care a și fost depusă ca răspuns la cererea prealabilă, dat fiind faptul că partea reclamantă nu recunoaște această sumă și nu dorește să o primească de la partea pârâtă, este dreptul acestuia, însă, din punct de vedere al probelor prezentate, urmează a fi încasată suma de 95.852 lei, în rest pretențiile sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora (f.d. 202-203).

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportândule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră

necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Guțu Vadim reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 20 decembrie 2018, Guțu Vadim, în calitate de împrumutător și SRL „BM Trade” în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut a mijloacelor bănești, prin care, Guțu Vadim, a împrumutat suma de 354.000 lei, cu termenul de rambursare 20 decembrie 2019 (f.d. 17).

La 07 iunie 2022, Guțu Vadim a somat pârâtul prin cererea prealabilă solicitând achitarea sumei de 354.000 lei cu titlu de datorie în termen de 7 zile din momentul recepționării (f.d. 18), recepționat la 10 iunie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 20).

Prin răspunsul din 15 iunie 2022, emis de SRL „BM Trade” a comunicat că a fost restituit de către pârât SRL „BM Trade” o parte din suma împrumutată și anume – 258.148 Iei. Fapt ce poate fi demonstrat prin dispozițiile de plată din: 31 ianuarie 2019; 28 februarie 2019; 20 martie 2019; 31 mai 2019; 30 iunie 2019; 17 iulie 2019; 30 august 2019: 27 septembrie 2019; 04 octombrie 2019; 30 decembrie 2019; 29 aprilie 2020; 06 mai 2020; 10 februarie 2021; 07 decembrie 2021(f.d. 52-65), care demonstrează că a fost restituită o parte din suma împrumutată și anume 258.148 lei, iar suma de 95.852 lei va fi restituită în scurt timp (f.d. 45-46), recepționată la 16 iunie 2022, de reprezentantul reclamantului prin avizul de recepție (f.d. 50).

Astfel, la 25 octombrie 2022, Guțu Vadim a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „BM Trade” privind încasarea datoriei în mărime de 354.000 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 144.817,52 lei şi a cheltuielilor de judecată

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art. 1242 alin. (1) din Codul Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte

bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Instanța reține că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat raportul juridic între reclamantul Guțu Vadim, în calitate de împrumutător și SRL „BM Trade” în calitate de împrumutat, prin care Guțu Vadim, a împrumutat suma de 354.000 lei, cu termenul de rambursare la 20 decembrie 2019 (f.d. 17).

Însă, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că pârâtul SRL „BM Trade” a înregistrat achitări parţiale de rambursare a împrumutului reclamantului Guțu Vadim în baza dispozițiilor de plată f/n din 31 ianuarie 2019 – 21.200 lei; 28 februarie 2019 – 9.000 lei; 20 martie 2019 – 5.000 lei; 31 mai 2019 – 9.650 lei; 30 iunie 2019 – 11.500 lei; 17 iulie 2019 – 14.500 lei; 30 august 2019 – 6.000 lei: 27 septembrie 2019 – 89.500 lei; 04 octombrie 2019 – 67.000 lei; 30 decembrie 2019 – 3.500 lei; 29 aprilie 2020 – 4.700 lei; 06 mai 2020 – 5.598 lei; 10 februarie 2021 – 7.000 lei; 07 decembrie 2021 – 4.000 lei (f.d. 45-46), având o restanță în sumă de 95.852 lei, fapt confirmat prin actul de verificare emis de SRL „BM Trade” la 22 noiembrie 2022 (f.d. 49).

În cadrul ședinței de judecată reclamantul a menționat că semnăturile din dispozițiile de plată din: 31 ianuarie 2019; 28 februarie 2019; 20 martie 2019; 31 mai 2019; 30 iunie 2019; 17 iulie 2019; 30 august 2019: 27 septembrie 2019; 04 octombrie 2019; 30 decembrie 2019; 29 aprilie 2020; 06 mai 2020; 10 februarie 2021; 07 decembrie 2021, nu îi aparțin și s-a solicitat efectuarea expertizei, iar instanța prin încheierea din 24 noiembrie 2023 a dispus efectuarea expertizei (f.d. 105-106).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****, efectuat de Veronica Postoroncă și Ion Nenița a concluzionat că: 1) Semnăturile din numele lui Guțu Vadim Gheorghe (14 la număr) de la rubrica „Semnătura” din Dispozițiile de plată: fără număr din 31 ianuarie 2019; 28 februarie 2019; 20 martie 2019; 31 mai 2019; 30 iunie 2019; 17 iulie 2019; 30 august 2019: 27 septembrie 2019; 04 octombrie 2019; 30 decembrie 2019; 29 aprilie 2020; 06 mai 2020; 10 februarie 2021; 07 decembrie 2021 au fost executate de către Guțu Vadim, a cărui modele de semnături/scris au fost prezentate; 2) Cele 14 semnături din numele Guțu Vadim Gheorghe de la rubricile „Semnătura” din Dispozițiile de plată, specificate la pct. 1, au fost executate nemijlocit pe filele actelor în litigiu prin utilizarea stiloului cu bilă și pastă violetă și nu conțin urme de contrafacere tehnică; 3) Textul manuscris cu conținut „Șapte mii lei 10.02.2021” de la rubrica „Am primit” din Dispoziția de plată (fără număr), datată cu 10.02.2021 la suma de 7.000 lei, a fost efectuată de către Guțu Vadim, a cărui modele de scris au fost prezentate; 4) În evidența contabilă a SRL „BM Trade”, dispozițiile de plată din 31 ianuarie 2019; 28 februarie 2019; 20 martie 2019; 31 mai 2019; 30 iunie 2019; 17 iulie 2019; 30 august 2019: 27 septembrie 2019; 04 octombrie 2019; 30 decembrie 2019; 29 aprilie 2020; 06 mai 2020;

10 februarie 2021; 07 decembrie 2021, sunt înregistrate sub forma de achitări către persoana fizică Guțu Vadim a mijloacelor băneşti în numerar în sumă totală de 258.148 lei; 5) Potrivit evidenței contabile, SRL „BM Trade" a înregistrat achitări de rambursare a împrumutului numitului Guțu Vadim în baza dispozițiilor de plată f/n din 31 ianuarie 2019 – 21.200 lei; 28 februarie 2019 – 9.000 lei; 20 martie 2019 – 5.000 lei; 31 mai 2019 – 9.650 lei; 30 iunie 2019 – 11.500 lei; 17 iulie 2019 – 14.500 lei; 30 august 2019 – 6.000 lei: 27 septembrie 2019 – 89.500 lei; 04 octombrie 2019 – 67.000 lei; 30 decembrie 2019 – 3.500 lei; 29 aprilie 2020 – 4.700 lei; 06 mai 2020 – 5.598 lei; 10 februarie 2021 – 7.000 lei ; 07 decembrie 2021 – 4.000 lei (f.d. 161-190).

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că în ședința de judecată a fost audiaţi martori Beșleaga Anatolie, Zacrevschi Stanislav şi Gherganova Jana, care au comunicat că, datoria solicitată de reclamant, a fost achitată de către SRL „BM Trade" parţial, în contabilitatea societăţii toate sumele se trec prin programe speciale, unde ulterior se fac declaraţii la Serviciul Fiscal de Stat, iar reclamantul la fiecare primire a mijloacelor băneşti se semna pe dispoziţii/ordine de plată (proces – verbal al şedinţei de judecată din 04 octombrie 2023 f.d. 99-102).

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele constatate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine temeinicia încasării în parte de la pârâtul SRL „BM Trade" în beneficiul lui Guțu Vadim a datoriei în mărime de 95.852 lei, în rest solicitarea privind încasarea datoriei în mărime de 258.148 lei urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată, potrivit art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv, conform art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al

doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul SRL „BM Trade" a acumulat o datorie în mărime de 95.852 lei, pentru perioada 21 decembrie 2019 – 20 octombrie 2022, iar conform calculul din https://calc.prolex.md/dobanda dobânzii de întârziere pentru suma datorată constituie suma de 39.212 lei. Astfel, instanța va dispune încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 39.212 lei.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile

de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că Guţu Vadim a obținut câştig de cauză, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, și anume suma de 4.051,92 lei în calitate de taxă de stat.

Conform art. 96 alin. alin. (1), (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Corespunzător celor indicate mai sus, instanța de judecată conchide că reclamantul a avut cîștig de cauză, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă au fost admise în parte, iar serviciile juridice au fost confirmate prin mandatul nr. *****din 07 iunie 202 (f.d. 10).

În această ordine de idei, instanța de judecată dispune încasarea de la pârâtul SRL „BM Trade” în beneficiul reclamantului Guţu Vadim a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15.000 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Guțu Vadim către SRL „BM Trade” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „BM Trade” în beneficiul lui Guțu Vadim, datoria restantă în mărime de 95.852 lei (nouăzeci şi cinci mii opt sute cincizeci şi doi lei), dobînda de întîrziere în mărime de 39.212 lei (treizeci și nouă mii două sute doisprezece lei), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 15.000 lei (cincisprezece mii lei) și taxa de stat în mărime de 4.051,92 lei (patru mii cincizeci și unu lei și nouăzeci și doi bani).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav