Dosarul nr. 4r-2686/25 /4-23183961-02-4r-30072025/

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Judecător: Ciocîrtă-Rusu Olesea

D E C I Z I E
în numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă și recursul declarat de apărătorul victimei Cociu Vladislav, avocatul Oboroceanu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 14 aprilie 2025, la contestația depusă de Moloman Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 110543 din 05 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare, în temeiul art. 70 alin (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 04.01.2024-14.04.2025;
în procedura instanței de recurs din 30.07.2025-26.01.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 05 decembrie 2023, agentul constatator al IP Ștefan Vodă, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul- verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06

110543 din 05 decembrie 2023, prin care Moloman Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2500 lei.

2. Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 110543 din 05 decembrie 2023, Moloman Sergiu este acuzat de faptul că *„ Moloman Sergiu, pe rețeaua sa de socializare „Facebook" pagină care o gestionează, Sergiu Moloman, a publicat mesaje video/audio/text... a informațiilor cu caracter calomnios în privința primarului orașului Ștefan Vodă cet. Cociu Vadislav".*

3. La 20 decembrie 2023, Moloman Sergiu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 110543 din 05.12.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 14 aprilie 2025, instanța a hotărât:

Se admite contestaţia depusă de către, Moloman Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 din 05.12.2023 și a deciziei de sancționare în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 110543 din 05.12.2023 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Moloman Sergiu din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

5. *La data de 21 iulie 2025, apărătorul victimei Cociu Vladislav, avocatul Oboroceanu Ion a declarat recurs*, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 14 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi soluții de respingere a contestației contravenientului Moloman Sergiu.

6. În motivarea recursului indică, că hotărârea atacată este nemotivată, întrucât instanța de fond nu a expus argumentele de fapt și de drept care au stat la baza soluției de anulare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

7. Indică că existența faptei contravenționale rezultă clar din materialele înregistrate la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, pornite în baza plângerii lui Vladislav Cociu, care viza răspândirea de informații calomnioase în mediul online, în context electoral. Din probele administrate ar rezulta că Moloman Sergiu a publicat și distribuit informații defăimătoare pe mai multe profiluri și pagini de Facebook pe care le administra, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale generale din 5 noiembrie 2023.

8. Recursul subliniază că aceste acțiuni au fost săvârșite în calitate de concurent electoral, cu scopul de a obține avantaje electorale, iar informațiile difuzate erau

mincinoase și defăimătoare, nefiind simple opinii sau critici admisibile.
9. Invocă faptul că instanța de fond a aplicat greșit standardele privind libertatea de exprimare, ignorând delimitarea dintre critica permisă și defăimare. Deși o persoană publică trebuie să manifeste un grad mai mare de toleranță față de critici, acest principiu nu acoperă răspândirea intenționată de informații false care aduc atingere reputației.
10. Totodată, susține că instanța nu a ținut cont de practica Curții Supreme de Justiție și de necesitatea asigurării unui just echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la reputație, precum și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care permite sancționarea defăimării atunci când aceasta este disproporționată și urmărește scopuri ilegitime, inclusiv electorale.
11. *La data de 21 iulie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 14 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.
12. În motivarea recursului, indică recurentul, că consideră că în acțiunile contravenientului Moloman Sergiu sunt prezente de fapt elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional iar vinovăția ultimului a fost pe deplin demonstrată de materialul probator administrat.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

13. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*
14. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
15. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
16. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

17. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 05 decembrie 2023, agentul constatator al IP Ștefan Vodă, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul- verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 110543 din 05 decembrie 2023, prin care Moloman Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2500 lei.

18. Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 110543 din 05 decembrie 2023, Moloman Sergiu este acuzat de faptul că *„ Moloman Sergiu, pe rețeaua sa de socializare „Facebook" pagină care o gestionează, Sergiu Moloman, a publicat mesaje video/audio/text... a informațiilor cu caracter calomnios în privința primarului orașului Ștefan Vodă cet. Cociu Vadislav".*

19. La 20 decembrie 2023, Moloman Sergiu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 110543 din 05.12.2023.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 14 aprilie 2025, s-a admis contestaţia depusă de către, Moloman Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 din 05.12.2023 și a deciziei de sancționare în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional. S-a anulat procesul-verbal nr. MAI06 110543 din 05.12.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Moloman Sergiu din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

21. Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că procesul-verbal, deși se bucură de prezumții de legalitate și veridicitate ca act administrativ, trebuie să respecte forma „ad validitatem" și să fie susținut de un material probator suficient, apt să dovedească fără dubiu existența faptei și vinovăția persoanei.

22. Examinând probele, instanța a reținut că dosarul contravențional se baza preponderent pe plângerea lui Vladislav Cociu și pe copii de înscrisuri/mesaje a căror proveniență nu era clară, precum și pe materiale preluate de pe mai multe profiluri de Facebook. Instanța a apreciat că nu există probe care să demonstreze vinovăția lui Moloman Sergiu în comiterea contravenției, iar încadrările făcute de agentul constatator în art. 70 alin. (1) sunt eronate, deoarece din analiza mesajelor anexate nu rezultă că Moloman Sergiu ar fi răspândit informații calomnioase care să defăimeze primarul.

23. Instanța a considerat relevant că o parte dintre mesajele invocate drept probe proveneau de pe profiluri precum „Cosmin Dîrțu", fără a se demonstra vreo legătură între acea persoană/profil și Moloman Sergiu sau că acesta ar fi gestionat acel cont. În privința profilurilor recunoscute ca fiind administrate de contestator, instanța a concluzionat că postările reprezintă opinii critice privind activitatea primarului și modul de administrare a

treburilor publice, fără a conține injurii, insulte sau afirmații calomnioase care să defăimeze primarul ca persoană ori ca funcționar.

24. În ceea ce privește pliantul prezentat ca probă, instanța a reținut că Moloman Sergiu a negat că îi aparține, că nu s-a stabilit proveniența lui și nici modul în care a fost ridicat și anexat. În plus, din actele dosarului rezulta că răspândirea pliantelor era investigată într-un caz separat, înregistrat distinct, astfel încât pliantul nu putea fi folosit drept probă pentru fapta imputată în acest dosar. De asemenea, la vizionarea CD-ului cu secvențe video de pe profilul lui Moloman Sergiu, instanța nu a identificat conținut defăimător, ci prezentări și comentarii legate de proceduri și tarife ANRE și activitatea întreprinderii municipale, încadrate ca subiect de interes public.

25. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că temeiuri și circumstanțe care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță nu au fost prezentate, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

26. La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 110543 din 05.12.2023, Moloman Sergiu este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că: „ *în intervalul de timp 28.09.2023 pînă la 3.11.2023, pe rețelele de socializare „Facebook”, pagină pe care o gestionează Sergiu Moloman, a plasat mesaje video/audio/text/imagine a informațiilor cu caracter calomnios în privința primarului or.Ştefan Vodă, Vladislav Cociu* .

27. În susținerea acuzației agentul constatator a administrat în calitate de probe: plîngerea depusă de Cociu Vladislav la data de 03.11.2023 (f.d.5); copii a unor înscrisuri/mesaje, proveniența cărora nu este cunoscută (f.d.6-19); procesul verbal de audiere a victimei, Cociu Vladislav (f.d.20); copia unor înscrisuri/mesaje/texte de pe rețeaua de socializare „Faccebok”, profilul lui Cosmin Dârțu (f.d.23-40); copia înscrisurilor/mesaje/texte de pe rețeaua de socializare „Faccebok”, profilul Comunitatea Băștinașilor din or. Ștefan Vodă (f.d.41-50); CD-ul cu secvențe video postate pe pagina lui Moloman Serghei (f.d.52); copia înscrisurilor/mesaje/texte de pe rețeaua de socializare „Faccebok”, profilul, Moloman Serghei (f.d.54-68); procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Moloman Sergiu din 05.12.2023 (f.d.70); procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Moloman Sergiu în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional șisancționat cu amendă în mărime de 50 u.c. (f.d.74). 26.

28. Referitor la mesaje/texte de pe profilul Comunitatea Băștinașilor din or. Ștefan Vodă și Moloman Sergiu, din rețeaua de socializare Faceebok, instanța a concluzionat, că acestea sunt niște opinii critice la adresa primarului orașului Ștefan Vodă și autorității

care o conduce referitor la modul de administrare și gestionare a unor proiecte, surse financiare ș.a. pe perioada mandatului primarului, dar nicidecum nu conțin informații cu caracter calomnios ce ar defăima primarul ca funcționar sau ca persoană.

29. În acest context, conform art. 32 alin. (1) - (3) din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

30. În conformitate cu art.3 alin.(1) - (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.

31. Instanța de fond a reținut, că art. 9 stipulează că, (1) Orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. (2) Statul şi autorităţile publice nu pot intenta acţiuni cu privire la defăimare.(3) Statul şi autorităţile executive şi legislative nu sînt protejate de legea penală sau contravenţională împotriva declaraţiilor defăimătoare. (4) Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

32. Colegiul penal apreciază, că în mod corect instanța de fond a reținut că sarcina probei revine agentului constatator, iar existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului trebuie dovedite dincolo de orice dubiu rezonabil. Recursul nu combate această concluzie prin probe noi sau argumente juridice pertinente, ci se limitează la reiterarea poziției agentului constatator și a declarațiilor pretinsei victime, care, așa cum corect a reținut instanța, nu pot constitui, singure, temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale.

33. Este neîntemeiat și argumentul recurentului potrivit căruia materialele din dosar ar dovedi caracterul calomnios al postărilor, deoarece, instanța de fond a examinat conținutul mesajelor și al înregistrărilor video și a constatat că acestea reprezintă opinii critice referitoare la activitatea primarului și la modul de administrare a treburilor publice, fără a conține afirmații factuale mincinoase apte să aducă atingere onoarei sau reputației unei persoane. Recursul nu indică în mod concret care anume afirmații ar fi mincinoase, care este caracterul lor defăimător și prin ce probe obiective s-ar demonstra intenția de a defăima, aspecte indispensabile pentru existența contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

34. Mai mult, critica formulată de Moloman Sergiu s-a înscris în dezbaterea de interes public, a vizat exercitarea atribuțiilor de către primar și nu viața privată a acestuia, fiind astfel protejată de art. 32 din Constituție, de Legea nr. 64/2010 și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

35. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

36. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

37. În raport cu cele expuse, Colegiul apreciază că recursurile formulate urmează a fi respinse ca nefondate.

38. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ștefan-Vodă și recursul declarat de apărătorul victimei Cociu Vladislav, avocatul Oboroceanu Ion, și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 14 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc