Dosarul nr. 5r-6504/2022
4-22143166-12-5r-30092022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:

Preşedintele de şedinţă, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii

Cu participarea:
contravenientului Dan Popescu

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Dan Popescu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022 emisă în privința lui Dan Popescu în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022 emisă de către agentul constatator Vasile Postolachi din cadrul INSP al IGP, cet. Dan Popescu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, oră 17:01, aflându-se în mun. Chișinău, str. Albișoara, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** de model *****cu n/î *****, a ignorat indicatorul 5.3.7 ”direcția pe benzi”.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022, Dan Popescu a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 16.09.2022.

În susținerea contestației a indicat că, a condus regulamentar și nu a încălcat direcția de benzi, or în acest sens pe acostament și pe sensul de circulație nu era indicat nici un semn. Încercând sa explice circumstanțele de fapt și că este în drept de a merge pe acea porțiune de drum, agentul agitat a decis totuși să îi întocmește un proces contravențional în temeiul art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Susține că, întrucât agentul constatator i-a întocmit decizia și procesul în lipsa sa, în lipsa comiterii unei fapte contravenționale, în lipsa identificării sale personale prin seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau prin datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu, și în lipsa indicării locului exact al incalcării regulilor de circulație rutieră consideră că procesul-verbal de contravenție și decizia agentului constatator este vădit neîntemeiată și ilegală, ne bazată pe respectarea Codului Contravențional.

Solicită contravenientul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Dan Popescu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, despre decizia din 30.01.2022, a aflat la data de 02.09.2022 de la executorul judecătoresc.

Agentul constatator Vasile Postolachi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanţa a constatat că, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022 emisă de către agentul constatator Vasile Postolachi din cadrul INSP al IGP, cet. Dan Popescu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, oră 17:01, aflându-se în mun. Chișinău, str. Albișoara, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** de model *****cu n/î *****, a ignorat indicatorul 5.3.7 ”direcția pe benzi”.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

În şedinţa de judecată, instanța a constatat că, deși în privința lui Dan Popescu a fost emisă o decizie asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022, ultima nu i-a fost înmântă contravenientului, fapt ce se confirmă prin copia de pe decizie, anexată la original.

Totodată, în ședința de judecată, contravenientul a invocat că, a aflat despre decizia contestată la data de 02.09.2022, de la executorul judecătoresc, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc din 22.08.2022 și plicul, anexate la materialele cauzei.

Mai mult, instanța atestă că, contravenientul a depus contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022, la data de 16.09.2022.

În circumstanțele date, instanța apreciază contestația ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Dan Popescu de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, proces-verbal de cercetare la faţa locului, înregistrările video, foto, Buletinul de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției.

Mai mult, instanța reține că, lipsa oricăror probe la caz, se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni la rubrica ”Anexe”.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului, fapt ce denotă neglijarea prevederilor art. 425, art. 440 Cod contravențional.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Dan Popescu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Dan Popescu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 500694 din 30.01.2022, emisă de către agentul constatator Vasile Postolachi din cadrul INSP al IGP, în privința lui Dan Popescu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău(sediul Buiucani)

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Djeta Chistol