4-26025392-12-4-02032026
Dosar nr.4-529/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina
cu participarea:
făptuitorului Braga Pavel

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Braga Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 februarie 2026 agentul constatator OSS al SP-3 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, inspector principal Rîbca Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 231389 în privința cet. Braga Pavel în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 17.02.2026, la ora 21:14 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Dimo 2, minorul ***** a împroșcat în mod huliganic în ruleta de la ghereta "Caffe" cu 3 bulgări de zăpadă, astfel nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor.

La data de 02 martie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Braga Pavel.

În ședința de judecată agentul constatator OSS al SP-3 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, inspector principal Rîbca Ion, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.14), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Braga Pavel în ședința de judecată a comunicat că feciorul său jucându-se cu băieții, a nimerit cu bulgăre în gheretă. A fost chemată paza, paza a chemat poliția, a fost dus la inspectorat și i-au făcut proces-verbal. Situații care să aibă ca rezultat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe art.63 alin.(1) Cod Contravențional nu au mai avut.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că

ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Braga Pavel a comis contravenţia ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 20 februarie 2026 agentul constatator OSS al SP-3 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, inspector principal Rîbca Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 231389 în privința cet. Braga Pavel, imputîndu-i ultimului încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientului Braga Pavel sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

1. procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);
2. raportul echipajului BPRO, potrivit căruia pe str. N. Dimo 2 la ghereta "Coffe", echipajul "Prosecutor" a stopat minorul |***** care arunca cu bulgări de zăpadă în gheretă (f.d.4);
3. declarația angajatului "Prosecutor", Zvonchii Serghei, potrivit căruia fiind în serviciul de pază "Prosecutor", au primit la telefonul de serviciu alarmă pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo 2. Ajungând la fața locului a fost depistat un minor care a fost predat la poliție (f.d.5);
4. explicația cet. Axtman Xenia, prin care comunică că la data de 17.02.2026 se afla la locul de muncă la ghereta "Coffe Hub" și a auzit cum copiii aruncau cu bulgări de zăpadă în roleta gheretei. Atunci a apelat butonul de alarmă și a venit paza, care a reținut unul din minori (f.d.6);
5. procesul-verbal de audiere a cet. Braga Pavel din 20.02.2026, potrivit căruia la data de 17.02.2026 se afla la domiciliu, a fost sunat de fiul său ***** care i-a comunicat că se află la IP Râșcani și să vină să-l ia acasă. I-a comunicat că poliția l-a reținut pentru că arunca cu bulgări de zăpadă în ghereta "Coffe Hub". Regretă cele întâmplate (f.d.9);
6. procesul-verbal de audiere a minorului ***** din 20.02.2026, potrivit căruia la data de 17.02.2026, ora 21:14 min., se afla pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo 2. Indică că a împroșcat 3 bulgări de zăpadă și din greșeală a nimerit în gheretă. După asta doamna a zis că a chemat paza și el s-a așezat pe scaun (f.d.10);
7. raportul agentului constatator OSS al SP-3 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, inspector principal Rîbca Ion din 21.02.2026, potrivit căruia la data de 17.02.2026, orele 21:14 min., în

adresa IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a parvenit informația 112, precum că pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolai Dimo 2 - persoană reținută. În cadrul examinării s-a stabilit că la fața locului s-a deplasat echipajul de poliție BPRO MAI 1098, care ajunși la fața locului au stabilit pe cet. Ahtman Xenia, vânzătoare la gheretă și Zvonchii Serghei angajat al "PROSECTOR", care la reținut pe minorul ***** și care au comunicat că minorul ***** a aruncat cu bulgări de zăpadă în ruleta de la buticul "Coffe".

La fel, angajații BPRO MAI 1098 au discutat cu Zvonchii Serghei și cet. Ahtman Xenia care i-au comunicat că minorul ***** a împroșcat în mod huliganic cu bulgări de zăpadă în ruleta de la ghereta "Coffe". Fiind audiat minorul ***** ca martor minor această faptă a recunoscut-o, deci reieșind din cele expuse mai sus cet. Braga Pavel ***** care este și părintele minorului, astfel acesta nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de întreținere și educare a minorului (f.d.10A).

La caz, acțiunile comise de către Braga Pavel sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a copilului său minor.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientului Braga Pavel sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Braga Pavel a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Braga Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Braga Pavel în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientului Braga Pavel că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**