Dosar nr. 2-24570/25

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
în componența:
președinte de ședință,
judecător Vitalii Ciumac
grefier Aliona Busuioc

Examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Stavila Ecaterina către Stavila Denis privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

A C O N S T A T A T :

Argumentele și poziția reclamantului:

La 02 decembrie 2025, Stavila Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stavila Denis cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul începând cu*****, iar din căsătoria lor s-au născut copiii minori ***** (*****) și *****(născut la *****).

Reclamanta menționează că, pe parcursul căsătoriei au existat mai multe dificultăți în relația de familie, iar în ultima perioadă neînțelegerile au devenit mai grave, manifestându-se inclusiv prin comportamente agresive și violente. *****Ulterior, la insistențele sale, căsătoria cu pârâtul a fost desfăcută la data de *****.

Potrivit reclamantei, de la data desfacerii căsătoriei și până în prezent, pârâtul nu își execută obligațiile părintești și refuză să contribuie financiar la întreținerea copiilor minori, împrejurări care au determinat-o să se adreseze instanței de judecată.

În acest sens, reclamanta solicită încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru fiecare dintre copiii minori, în cuantum de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri ale acestuia, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Reclamanta indică, că pârâtul activează oficial ***** în cadrul SRL „*****”, cu sediul în municipiul Chișinău. Având în vedere că nu dispune de posibilitatea de a obține personal informații privind veniturile pârâtului, solicită instanței să dispună prezentarea de către pârât a actelor confirmative privind veniturile realizate, în vederea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere.

Totodată, reclamanta menționează că, în cazul în care instanța va constata imposibilitatea stabilirii pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului, solicitat încasarea acesteia într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 3 000 de lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia.

Prin urmare, reclamanta Stavila Ecaterina solicită încasarea de la pârâtul Stavila Denis a pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și *****, în cuantum de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității stabilirii acesteia sub forma unei cote procentuale, în cuantum de 3.000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare dintre copii.

Argumentele și poziția pârâtului:

În termenul acordat de instanță pentru prezentarea poziției procesuale în formă scrisă, pârâtul Stavila Denis nu și-a exercitat dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată înaintate de Stavila Ecaterina, nu a prezentat obiecții sau explicații scrise cu privire la pretențiile formulate de reclamantă.

În ședința de judecată, reclamanta Stavila Ecaterina a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia, concretizând pretențiile înaintate în sensul încasării de la pârâtul Stavila Denis a pensiei de întreținere pentru copiii minori în cuantum de 3.000 de lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia.

Pârâtul Stavila Denis a pledat pentru respingerea acțiunii, invocând invocând lipsa posibilităților financiare de a achita pensia de întreținere în cuantum de 3.000 de lei lunar pentru fiecare copil. Totodată, acesta a declarat că este de acord cu încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în cuantum de 1/3 din salariul său.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând circumstanțele de fapt și de drept invocate de reclamantă, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Stavila Ecaterina este una întemeiată parțial, urmând a fi admisă parțial, din următoarele raționamente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) și (3) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, Stavila Ecaterina și Stavila Denis au fost în relație de căsătorie începând cu*****, iar în urma relației de căsătorie au doi copii minori – ***** și *****.

Potrivit certificatului de naștere nr. *****, ***** s-a născut la *****, părinții acesteia fiind Stavila Denis și Stavila Ecaterina. (f.d. 8)

Potrivit certificatului de naștere nr. *****, *****s-a născut la *****, părinții acestuia fiind Stavila Denis și Stavila Ecaterina. (f.d. 7)

Potrivit extrasului de pe actul de divorț nr.*****din ***** eliberat de Agenția Servicii Publice, căsătoria încheiată între Stavila Denis și Stavila Ecaterina a fost desfăcută la *****. (f.d.5)

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art. 8 alin. (1) și (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

În conformitate cu art. 74 alin. (1) și (3) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele

uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Alin. (2) al aceluiaşi articol prevede că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art.108 alin.(1) din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.

Conform art. 97 și art. 98 alin. (2) din Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) din Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

Instanța de judecată reține că obligația de întreținere a copiilor minori constituie o obligație legală a ambilor părinți, care subzistă indiferent de faptul dacă aceștia locuiesc împreună sau separat. Această obligație presupune asigurarea resurselor materiale necesare pentru creșterea, educarea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, cu respectarea interesului superior al acestora.

În speță, instanța constată că minorii ***** și *****locuiesc împreună cu mama lor, reclamanta Stavila Ecaterina, căreia îi revine asigurarea necesităților zilnice ale copiilor. Respectiv, pârâtului Stavila Denis îi revine obligația de a participa material la întreținerea copiilor.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Stavila Ecaterina a concretizat pretențiile înaintate, solicitând stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 3000 de lei lunar pentru fiecare copil minor. Pârâtul Stavila Denis nu a contestat obligația de a-și întreține copiii, însă a declarat că nu dispune de posibilități financiare pentru a achita suma solicitată, exprimându-și acordul pentru stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 1/3 din salariul său.

Din materialele cauzei rezultă că pârâtul este angajat ***** la SRL „*****”, iar, potrivit certificatului de salarizare prezentat, veniturile salariale ale acestuia au constituit ***** lei în luna decembrie 2025 și ***** lei în luna ianuarie 2026 (f.d.15). De asemenea, conform informației *****, eliberate de angajator, venitul îndreptat spre achitare pârâtului pentru anul 2025 a constituit *****lei (f.d.16).

Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru doi copii minori se încasează, de regulă, în cuantum de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri ale părintelui obligat la întreținere.

Totodată, potrivit art. 76 din Codul familiei, n cazul în care părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau fluctuante, nu are venituri ori încasarea pensiei sub forma unei cote din salariu și/sau din alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate stabili pensia de întreținere într-o sumă

bănească fixă, plătită lunar. La determinarea cuantumului se ține cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și de prevederile art. 108 din Codul familiei.

Instanța reține că necesitățile copiilor presupun cheltuieli curente pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, produse de igienă, educație, asistență medicală și alte necesități legate de creșterea și dezvoltarea acestora. Întrucât minorii locuiesc cu reclamanta, aceasta participă la întreținerea lor atât prin suportarea cheltuielilor zilnice, cât și prin îngrijirea, supravegherea și educarea nemijlocită a copiilor. În consecință, contribuția pârâtului urmează să fie stabilită astfel încât să participe efectiv la acoperirea cheltuielilor necesare minorilor, fără ca responsabilitatea materială să revină în mod disproporționat reclamantei.

La determinarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont și de prevederile art. 108 alin. (1) din Codul familiei, potrivit cărora cuantumul pensiei de întreținere stabilite într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică. Această dispoziție stabilește limita minimă legală, fără a exclude stabilirea unei sume mai mari atunci când circumstanțele concrete ale cauzei justifică acest lucru.

Instanța reține că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, interesul superior al copilului trebuie să constituie un considerent primordial. Acest principiu impune ca, la stabilirea pensiei de întreținere, să fie luate în considerare necesitățile minorilor și posibilitățile materiale ale părinților, astfel încât cuantumul stabilit să contribuie efectiv la asigurarea condițiilor necesare creșterii și dezvoltării lor.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei și a pozițiilor exprimate de părți, instanța apreciază că pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 3000 de lei lunar pentru fiecare copil urmează a fi admisă parțial, prin stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2500 de lei lunar pentru fiecare copil. La determinarea acestui cuantum, instanța are în vedere veniturile salariale confirmate ale pârâtului, necesitatea asigurării întreținerii curente a celor doi copii minori și obligația ambilor părinți de a participa la acoperirea cheltuielilor aferente creșterii și dezvoltării acestora.

Instanța mai reține că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, reprezentantul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și integrarea socială a acestuia, ținând cont, în primul rând, de interesul superior al copilului. În aceste condiții, cuantumul pensiei de întreținere trebuie să răspundă necesităților copiilor minori, fiind stabilit în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu posibilitățile materiale ale părintelui obligat la plată.

În conformitate cu art. 97 și art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere urmează a fi încasată începând cu data adresării în instanța de judecată. Totodată, potrivit art. 111 alin. (2) lit. a) din Codul familiei, obligația de plată a pensiei de întreținere încetează la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani, cu excepția cazurilor prevăzute de lege privind dobândirea capacității depline de exercițiu înainte de majorat.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea și de a încasa de la Stavila Denis, în beneficiul reclamantei Stavila Ecaterina, pensia de întreținere pentru copiii minori ***** și *****în cuantum de 2500 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, respectiv 2 decembrie 2025, și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stavila Ecaterina.

Se încasează din contul lui Stavila Denis (IDNP *****) în beneficiul lui Stavila Ecaterina (IDNP *****) pensia de întreținere pentru copii minori ***** (a.n. *****) și *****(a.n. *****) în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și anume data de 02.12.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copiii minori ***** și *****.

Hotărîrea în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor se execută imediat.

În rest pretențiile reclamantului Stavila Ecaterina se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Judecător Vitalii Ciumac