Dosarul nr. 5r-416/2026
4-26011533-12-5r-02022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Vîzdoga Stanislav
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către *****, *născut la* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 975737 din 22.01.2026, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravențională prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 02 februarie 2026 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 975737 din 22 ianuarie 2026 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 225 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației contestatarul ***** a invocat că, la data de 22.01.2026, ora 17:20 min., s-a parcat în curtea casei nr. 39 de pe bd. Mircea cel Bătrân din ***** vizavi de magazinul „Nivalli”, așa cum nu era nici un indicator ce nu permitea parcarea. Mai invocă contestatarul că venind poliția, fără avertizare i-a cerut permisul de conducere și i-a întocmit un proces – verbal, spunându-i că au venit special pentru el, pe faptul precum că a ocumat banda și nu puteau trece alte automobile sancționându-l cu amendă în mărime de 3000 lei. Menționează că nu este de acord cu încălcarea dată, solicitând să fie anulată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 975737 din 22 ianuarie 2026 întocmit de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** a fost sancționat cu amendă în valoare de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 22.01.2026, ora 17:20 min., conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î *****, pe bd. Mircea cel Bătrîn bl. 39 din ***** a ignorat prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interziză: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic.

În ședința de judecată contestatarul *** și agentul constatator *****,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin filele dosarului (f.d.12-13). La caz, instanța de judecată consider necesar de a menționa faptul că în cadrul secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost depusă o cerere de amînare din partea agentului constatator la 13 mai 2026, dar care a fost adusă la cunoștință completului de judecată după examinarea contestației, astfel că instanța a anexat cererea însă a examinat contestația în lipsa participanților legal înștiințați. Având în vedere că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 02 februarie 2026, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la 22.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică, *****, a încheiat în privința cet. *****, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22.01.2026 în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenţionale, pentru faptul că, la 22.01.2026,

ora 17:20 min., conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î *****, pe bd. Mircea cel Bătrân bl. 39 din ***** a ignorat prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interzisă: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic.

Prin art. 225 alin. (1) din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea făptuitorului, *****, prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.01.2026, prin care s-a constatat că *****, la data de 22.01.2026, ora 17:20 min., conducând automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î *****, pe bd. Mircea cel Bătrân bl. 39 din ***** a ignorat prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interzisă: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic (f.d.7);

- tabelul fotografic prin care se ilustrează automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î YSX782 (f. d. 8).

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția cet. *****, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cet. *****, i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv numărul de înmatriculare și marca autovehiculului, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale

făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii accidentului, figurând şi semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către petiţionar, adică art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Făptuitorul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că ***** a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție legal în fond, nu poate fi anulat pe motivele formale de conținut indicate de către făptuitor.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. MAI06 975737 din 20.01.2026, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza

contravenţională prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind legal şi temeinic.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de către *****, *născut la* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 975737 din 22.01.2026, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravenţională prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare a agentului constatator se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică..

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**