Dosar nr. 4-1109/2026 (4-26050134-12-4-22042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
Grefier Mihai Gamarț
În lipsa
executorului judecătoresc Guțu Svetlana
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Ghețiu Radu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea Ghețiu Radu, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 22.04.2026 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a înaintat în instanța de judecată demersul privind examinarea procesului-verbal nr. 074P-5833r/26 din 31.03.2026 cu privire la contravenție şi sancționarea cet. Ghețiu Radu, cu domiciliul în mun. Chișinău str. Vladimir Korolenko 12 ap. 75, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești, adică pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 74P-5833r/26 din 31.03.2026, Ghețiu Radu, se învinuiește pentru neexecutarea documentului executoriu nr. doc. executoriu nr. 2- 12494/21 din 01.02.2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la GHEȚIU RADU (IDN: *****) în beneficiul CEAUȘ VIOREL (IDN: *****) datoria în sumă de: 7290 EUR, 4925.87 MDL.

În susținerea demersului a indicat că în scopul executării documentului executoriu a fost intentată procedura de executare conform încheierii nr. 074P-7056/23 din 07.02.2023 emise de către Executorul Judecătoresc GUȚU SVETLANA.

Examinând materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc 24.12.2024 a constatat că în cazul procedurii de executare intentată în baza doc. ex.nr. 242494/21 din 01.02.2022, debitorul GHEȚIURADU (IDN: *****) nu a făcut careva achitări și nu a propus careva soluții pentru stingerea datoriei pe cale amiabilă.

În scopul asigurării executării d/executoriu nominalizat debitorului i-au fost aplicate restricții la: Departamentul Cadastru al ASP, Departamentul înregistrare si licențiere a unităților de drept al A.S.P. Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al A.S.P., totodată i s-au aplicat sechestre pe mijloacele financiare, la conturile de care dispune debitorul în BC ”Mobiasbanca” SA, BC ”Moldova Agroindbank” SA, BC „Moldindconbank” SA,

BC”Eximbank''SA, BC”Victoriabank”SA, BC”ProCreditBanc„SA, BC”Eurocreditbank”SA, BC”FinComBank:”SA, BC”Comerțbank”SA, BC”BCR-Chișinău”SA, BC”Energbank” SA.

Ceea ce ține de familiarizarea debitorului cu faptul intentării procedurii de executare comunică că la data de 07.02.2023 în adresa debitorului GHEȚIU RADU (IDN: 20010161)12320), și anume: *****, str. Vladimir Korolenko 12, ap.75, a fost expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat încheierea de intentare cu anexe în condițiile art.60 Cod Executare RM, care nu a fost recepționat de către debitor, fapt confirmat prin avizul poștal.

La data de 06.03.2023, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului indicată în documentul executoriu, precum și în baza de date ACCES WEB, și anume: *****, ***** nr. 12, ap. 75. La fața locului, deși s-a bătut insistent la ușă, nu a fost deschis, fapt ce denotă evitarea contactului cu executorul judecătoresc. Din declarațiile vecinului din apartamentul nr. 74, s-a confirmat că debitorul GHEȚIU RADU (IDN: *****) locuiește efectiv la adresa respectivă împreună cu soția sa, URSU ALINA. Totodată, vecinul a menționat că debitorul se află frecvent la domiciliu, în special după orele 19:00, ceea ce întărește concluzia că acesta evită în mod deliberat contactul cu reprezentanții executării silite.

În cadrul aceleiași deplasări, în parcarea din fața imobilului a fost identificat un mijloc de transport de model TOYOTA PRIUS, cu numărul de înmatriculare QXV957, de culoare roșie, aparținând soției debitorului, URSU ALINA.

Prezența bunului respectiv la fața locului confirmă utilizarea efectivă a imobilului de către debitor și familia acestuia, infirmând orice eventuale afirmații privind lipsa domiciliului sau absența.

Se relevă că acest bun mobil constituie proprietate comună în devălmășie a soților, fapt consemnat în procesul-verbal de constatare a imposibilității nr. 074P-7056R/23 din 06.03.2023, precum și confirmat prin materialele foto anexate. La data de 14.04.2023, în adresa debitorului conform doc. executoriu: str.Vladimir Korolenko, 12 ap 75, a fost expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat citația care nu a fost recepționat de către debitor, fapt confirmat prin avizul poștal.

Debitorul GHEȚIU RADU (IDN: *****), conform datelor din baza de date ACCES WEB, figurează în calitate de administrator și fondator al întreprinderii „SC MARVADOR” S.R.L. (IDNO: 1004600020256), cu sediul juridic în *****, str. Independenței, nr. 34, ap./of. 310.

Aceste circumstanțe confirmă implicarea debitorului în activități de natură economică și administrativă, precum și existența unor surse potențiale de venit, ceea ce exclude ipoteza lipsei mijloacelor financiare pentru executarea obligațiilor stabilite prin documentul executoriu. Informațiile respective sunt confirmate prin extrasul din baza de date ACCES WEB. La data de 06.09.2023 în cadrul biroului de executare s-a prezentat soția debitorului URSU ALINA care a recepționat încheierea de intentare cu anexe în conformitate cu art. 67 alin. (1) cod de executare al RM, și s-a obligat să-i transmită soțului actele emise de executor.

Reieșind din circumstanțele cauzei, la data de 12.12.2023, executorul judecătoresc s-a deplasat repctat la adresa de domiciliu a debitorului: *****, ***** nr. 12, ap. 75. La fața locului, deși s-a bătut în mod repetat la ușă, aceasta nu a fost deschisă, fapt ce denotă evitarea contactului cu executorul judecătoresc și împiedicarea exercitării atribuțiilor legale ale acestuia. In interiorul locuinței a fost identificată soția debitorului, URSU ALINA, care a refuzat deschiderea ușii și comunicarea directă cu executorul judecătoresc.

La solicitările executorului judecătoresc privind prezentarea debitorului, aceasta a comunicat că pentru discuții urmează a se reveni în ziua următoare, invocând faptul că debitorul nu se află la domiciliu la acel moment.

Prin urmare, comportamentul manifestat indică o conduită de eschivare și obstrucționare a executării silite, prin limitarea accesului la debitor și evitarea comunicării oficiale cu executorul judecătoresc. în acest context, a fost întocmită citația pentru data de 13.12.2023, fapt confirmat prin înregistrarea video nr. 074P-7056/23 din 12.12.2023.

La data de 13.12.2023, în adresa biroului executorului judecătoresc a parvenit un apel telephonic de pe numărul 060431008, efectuat de către debitorul GHEȚIU RADU, în cadrul

convorbirii, debitorul a solicitat în mod expres încetarea deplasărilor la adresa de domiciliu și necontactarea soției sale, URSU ALINA, solicitare ce confirmă cunoașterea deplină a existenței procedurii de executare și a acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc.

Prin această poziție, debitorul a recunoscut implicit implicarea sa directă în situația juridică existentă, precum și faptul că este vizat de măsurile de executare silită, solicitând totodată limitarea acțiunilor legale ale executorului judecătoresc, ceea ce denotă o tentativă de obstrucționare a procedurii de executare.

La întrebările executorului judecătoresc referitoare la neexecutarea obligației stabilite prin documentul executoriu, debitorul a invocat motivele neachitării datoriei până la acel moment și a declarat că se va prezenta la biroul executorului judecătoresc în termen de aproximativ două săptămâni, după finalizarea activității sale profesionale. Cele expuse sunt confirmate prin telefonograma nr. 074P-7056/23 din 13.12.2023.

Indiferent de responsabilitățile asumate, debitorul GHEȚIU RADU (IDN: *****), neglijînd drepturile creditorului nu a făcut nici o achitare în contul stingerii datoriei și nici nu s-a mai prezentat în cadrul biroului de executare.

Ulterior, în adresa biroului executorului judecătoresc a parvenit, prin intermediul serviciului poștal, solicitare din partea debitorului GHEȚIU RADU. în cuprinsul acesteia, debitorul a menționat că la adresa *****, ***** nr. 12, ap. 75 nu locuiește și nu deține viză de reședință, solicitând expedierea documentului executoriu și a tuturor actelor aferente procedurii de executare la adresa: r-nul Călărași, s. Hirova, indicată de acesta ca reședință.

Analizând circumstanțele cauzei, această solicitare apare ca o tentativă de schimbare a adresei de corespondență în cadrul procedurii de executare, fapt ce poate fî interpretat ca o acțiune de tergiversare a executării obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească și de îngreunare a comunicării actelor executorului judecătoresc. în temeiul solicitării debitorului, actele au fost expediate la adresa indicată, prin intermediul serviciului poștal, cu aviz recomandat, însă acestea nu au fost recepționate de către debitor, fapt confîrmat prin actele poștale aferente.

In cadrul procedurii de executare, conform datelor din baza informațională SimBASE, s-a constatat că debitorul este angajat în câmpul muncii. Totodată, s-a stabilit că acesta deține funcția de director administrativ în cadrul întreprinderii „VERIN-AUȚO SERVICE”S.R.L.

In vederea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a expediat în repetate rânduri interpelări către angajatorul „VERIN-AUTO-SERVICE” S.R.L., prin care a solicitat informații privind raporturile de muncă și veniturile debitorului, în contextul eschivării acestuia de la executarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu.

Interpelările au fost expediate prin intermediul serviciului poștal, cu aviz recomandat, însă nu au fost recepționate de către destinatar, fapt confirmat prin actele poștale aferente.

În aceste circumstanțe, comportamentul angajatorului poate fi apreciat ca unul de evitare a recepționării corespondenței ofîciale, ceea ce împiedică în mod direct executarea documentului executoriu și denotă lipsă de cooperare cu executorul judecătoresc.

Conform bazei de date SimBASE, debitorul GHEȚIU RADU (IDN: *****) figurează în evidențele companiei „MOLDASIG” SA în calitate de persoană asigurată, fiind înregistrate contracte de asigurare active, inclusiv cu valabilitate până la data de 31.03.2024.

Totodată, potrivit răspunsului nr. 2443 din 20.05.2025 eliberat de „MOLDASIG” SA, s-a comunicat că debitorul nu a semnat contracte de asigurare din perioada anului 2023.

Astfel, se constată o neconcordanță între datele din sistemul informațional și informația official comunicată, circumstanță ce urmează a fi apreciată suplimentar și care nu exclude faptul că debitorul desfășoară activități generatoare de venit.

În scopul asigurării executării d/executoriu nominalizat la data de 24.04.2025 debitorului i-au fost aplicate măsuri asiguratorii la BPAY SRL.

La sediul biroului executorului judecătoresc s-a prezentat creditorul CEAUȘ VIOREL (IDN: *****), ultimul a depus o cerere cu privire la atragerea contravențională a debitorului GHEȚIU RADU (IDN: *****) pe motiv că acesta nu a executat din anul 2022 Rotărârea judecătorească.

Debitorul nu a executat în termenul stabilit obligațiunile pentru care s-a semnat inițial, nici cel puțin nu s-a prezentat în cadrul biroului de executare conform citațiilor înmânate ulterior pentru a stabili o modalitate de stingere a datoriei, mai mult, acesta continuă să activeze, să fie onorat pentru activitatea sa și să dispună în perfectă libertate de aceste venituri, neglijând cu toată intoleranța dreptul creditorului de a-și încasa prejudiciul material.

Deasemenea, spre executarea se află documentul executoriu nr. 2-947/17 din 17.04.2018 emis de Judecătoria Soroca, prin care s-a dispus încasarea sumei de: 8000 EUR, 9885 MDL de la GHEȚÎU RADU (IDN: *****), în beneficiul creditorului CIOBANU GRIGORE (IDN: 2001024020793), unde debitorul la fel se eschivează, abuzează de drepturile sale, tratează cu apatie drepturile străine, violând grosolan dispozițiile executorului judecătoresc cât și ale instanței de judecată.

Astfel, sintetizînd ideile desfășurate supra conchide că debitorul prin comportamentul său, în mod evident și demonstrativ ignoră să-și onoreze obligațiunile, astfel pe parcursul procedurii de executare a documentului executoriu dând dovadă de o atitudine batjocoritoare și indiferentă atât față de cerințele executorului judecătoresc cât și față de hotărârea judecătorească, deci este cert faptul că acesta se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, creând impedimente în procesul de executare a documentului nominalizat începând cu 07.02.2023, și în cele din urmă se constată că acțiunile/inacțiunile debitorului GHEȚIU RADU (IDN: *****), se încadrează în prevederile art. 318 Cod Contravențional al RM conform cărora neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, precum și art.318. al.l se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale; conform art. 319 alin.(l) - amendă de la 18 la 30 de unități convenționale; conform art. 319 alin.(2) - amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La data de 23.12.2025, în adresa debitorului:, *****, ***** 12 ap. 75; *****, str. Constructorilor, 84 ap 39; r-nul Călărași, s. Hirova a fost expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat Citație contravențională nr. 074P-6141R/25 în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție în temeiul alin.(l) al art. 318 din Codul Contravențional, care nu au fost recepționat de către debitor, fapt confirmat prin avizul poștal.

La data de 20.03.2026, în adresa debitorului, a fost expediat prin intermediul aplicației Viber, Citație contravențională nr. 074P-6 în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție în temeiul alin.(l) al art. 318 din Codul Contravențional, care a fost recepționat de către debitor, fapt confirmat prin prin extrasul din aplicație. În acest sens la data de 31.03.2026 de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul verbal privind atragerea debitorului la răspundere contravențională, care ulterior a fost expediat prin intermediul
apilicației Viber debitorului, fapt confirmat prin extrasul din aplicație.

Astfel solicită de a atrage la răspundere contravențională pe debitorului GHEȚIU RADU (IDN: *****), cu aplicarea amenzii contravenționale în mărime de 30 u.c. (1 500 lei).

Agentul constatator, executorul judecătoresc, Guțu Svetlana, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa, motiv din care, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Ghețiu Radu, care a fost legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul returnându-se ,,nereclamat,, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin hotărârea nr. 2-12494/21 din 01.02.2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a dispus încasarea de la GHEȚIU RADU (IDN: *****) în beneficiul CEAUȘ VIOREL (IDN: *****) datoria în sumă de: 7290 EUR, 4925.87 MDL.

Prin încheierea nr. 074P-7056/23 din 07.02.2023 fost intentată procedura de executare conform emise de către Executorul Judecătoresc GUȚU SVETLANA.

Totodată prin încheierea nr. 2-12494/21 din 07.02.2023, s-a aplicat măsuri de asigurare executorii în privința cet. Ghețiu Radu (f. d. 10).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul dedus judecății, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Ghețiu Radu de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal

(neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator.

Mai mult decât atât, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, instanța de judecată atestând în această privință că, în lipsa mijloacelor financiare suficiente pe cardurile bancare, aceste acțiuni ale executorului judecătoresc nici nu puteau să fie succedate de vreun rezultat, agentul constatator urmând să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Ghețiu Radu ar dispune de careva mijloace financiare, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei vre-un înscris care ar confirma posibilitatea reală a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Ghețiu Radu de a executa hotărârea instanței de judecată integral.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri suficiente însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Ghețiu Radu, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitoaruluii Ghețiu Radu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârşi fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Ghețiu Radu, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM imputată lui Ghețiu Radu, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Ghețiu Radu, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta