

Dosar nr. 2-20419/2025  
2-25137497-12-2-25092025

H O T Ă R Ă R E  
În numele Legii

12 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței,  
Judecătorul  
grefier

Cazacu Grigorii  
Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Buruian Ecaterina împotriva lui Buruian Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere de 3000 lei lunar și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces.***

La data de 25.09.2025 Buruian Ecaterina a intentat acțiune împotriva lui Buruian Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere de 3000 lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că din căsătoria comună, la data de \*\*\*\*\* s-a născut fiul \*\*\*\*\*, care în prezent locuiește cu reclamanta.

Relevă că din aprilie anului curent relațiile între soți s-au înrăutățit și căsătoria nu poate fi menținută pe viitor. Mai mult decât atât, pârâtul are relații cu altă femeie.

Susține că reieșind din aceasta, la data de 07.08.2025 pârâtul a depus în Judecătoria Chișinău cerere cu privire la desfacerea căsătoriei. Prima ședință este stabilită pentru data de 17.11.2025. Buruian Ecaterina nu are nevoie de termen de împăcare, astfel dat fiind faptul că Buruian Ekaterina este de acord cu desfacerea căsătoriei, a decis să înainteze prezenta cerere pentru a stabili în modul legal domiciliul copilului minor, \*\*\*\*\*, și să încaseze pensia de întreținere.

Menționează că conform art. 63 din Codul familiei,

(1) În cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

(1<sup>1</sup>) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.

Astfel consideră că domiciliul copilului minor, \*\*\*\*\*, urmează să fie stabilit cu mama, Buruian Ekaterina. Anume mama este acel părinte cu care fiul are mai multă legătură și care s-a ocupat de educația lui, totodată invocă reclamanta că deține în proprietate unică apartamentul din mun. Chișinău, str. Ion Pelivan nr.17 bl.3 ap.78, în care trăiește în prezent cu fiul. Mai mult decât atât, anume minorul dorește să locuiască cu mama.

Menționează că conform art. 74 din Codul familiei,

(1) Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Consideră că pensia de întreținere în mărime de 3000 lei este o sumă reală și adecvată, care poate fi încasată de la pârât. Acesta nu are grad de dizabilitate și nu are alți copii sau persoane aflate în întreținere.

Declară că această sumă reflectă necesitățile unui copil de 12 ani, incluzând cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație și sănătate. Totodată, cuantumul de 3000 lei nu este excesiv, ci corespunde nivelului de trai și principiului participării egale a ambilor părinți la întreținerea copilului.

Atrage atenția instanței că suma de 3700 lei reprezintă o sumă minimă calculată de BNS, iar în realitate minorul, în anul 2025, are necesități mai mari, precum participarea la secții sportive, calculator, telefon mobil, călătorii și alte cheltuieli indispensabile pentru a-i asigura o copilărie fericită, reclamanta contribuie personal la întreținerea copilului, având în vedere că acesta locuiește cu ea, îl hrănește și achită școala, însă fără pensia de întreținere din partea soțului aceste resurse sunt insuficiente. Oricum, banii solicitați de reclamantă nu reprezintă întreținerea ei personală, ci întreținerea copilului comun, întrucât în prezent pârâtul neglijează obligațiile sale de întreținere.

Prin urmare solicită Buruian Ekaterina împotriva lui Buruian Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, stabilirea domiciliului copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, cu mama, Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, pensia de întreținere a copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, în suma fixă de 3 000 (trei mii) lei lunar din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului, de la data intentării acțiunii din 25.09.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată avocatul reclamantei reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În rest, în ședința de judecată nu s-au prezentat ceilalți participanți fiind citați legal.

***Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.***

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Buruian Ecaterina împotriva lui Buruian Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani stabilirea domiciliului copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, cu mama, Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, pensia de întreținere a copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, în suma fixă de 3 000 (trei mii) lei lunar din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîntului, de la data intentării acțiunii din 25.09.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, potrivit avizului-concluzie cu privire la condițiile de trai ale reclamantei care pretinde la educația copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, întocmit de DPDC Buiucani se atestă că condițiile sociale și de trai ale reclamantei corespund necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a domiciliului copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\* (f.d. 34-35).

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.

Reieșind din dispozițiile art. 63 alin. (1)-(3) Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltare copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecărei dintre părinți.

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu

legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului. Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul Familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

Instanța reține că reclamanta are posibilitatea de a asigura o bună dezvoltare a copilului minor, \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*.

*Atașamentul copilului față de părinți, și atașamentul părinților față de copil.*

E de reținut că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.

Cu referire la acest criteriu, se prezumă că, ambii părinți își iubesc copilul, dar, un rol mai determinant în viața minorului îl are mama, care se ocupă cu întreținerea și educația acesteia

Prin urmare, reieșind din cumul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, dar și având în vedere declarațiile părților, inclusiv cele depuse în fața autorităților tutelare, instanța de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\* urmează a fi stabilit cu mama acestuia, cu care minorul se află la

moment, care inter alia este persoană cu care minorul are o legătură psihologică și emoțională mai strânsă.

Cât privesc pretențiile cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se impun a fi precizate următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 47 alin. (1), (3) din Codul Familiei, proveniența copilului de la mamă (maternitatea) se stabilește în baza documentelor care confirmă nașterea copilului de la mamă într-o instituție medicală. Copilul născut din părinți căsătoriți ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soțului mamei copilului are ca tată pe soțul (fostul soț) al mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul.

Conform art. 58 Codul Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul Familiei, părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Conform dispozițiilor art. 74 din Codul Familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare. Instanța de judecată a constatat că, între părțile la proces nu există un acord referitor la întreținerea copiilor minori, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor Sprincean Iulia urmează a fi stabilit de către instanța de judecată. Instanța reiterează că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Această obligație ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere și de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariției drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor este apariția (nașterea) copiilor de la părinții acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariția raporturilor părintești este precedată de: faptul nașterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariției copilului în modul prevăzut de legislație. Obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere. Obligația de întreținere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viața familiei, adică în

situația în care familia din diverse motive se destramă și părinții nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată și cuantumul mijloacelor pentru întreținerea copilului. Dacă întreținerea nu se plătește în mod benevol și nici nu există un contract privind plata întreținerii pentru copii, pensia de întreținere se încasează în baza unei hotărâri judecătorești. În temeiul acesteia, debitorii obligației de întreținere vor fi obligați să ofere copiilor întreținerea necesară.

Se reține, că starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanțe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei, rezultă că titularul acțiunii care pretinde încasarea pensiei de întreținere își poate întemeia pretențiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând și fortificând poziția în instanță de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiții prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să porceadă la adresarea în judecată, întru obținerea unui act judecătoresc de dispoziție având ca obiect încasarea pensiei de întreținere pentru copilul din căsătoria în care se află.

Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreținere a altor condiții suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilității, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanță o asemenea probă scrisă dacă ea există.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanțele de judecată urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte. Instanța precizează că Codul Familiei identifică două modalități distincte de încasare a pensiei de întreținere, și anume: sub formă de cotă-parte din salariu și/sau alte venituri, precum și în mărime bănească fixă. Legiuitorul național a apreciat că pensia de întreținere a minorului poate fi încasată sub formă de cotă-procentuală din salariu și/sau alte venituri în cazul în care părintele dispune de venituri regulate și aceste venituri sunt confirmate.

În speță, reclamanta a solicitat încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, pensia de întreținere a copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, în suma fixă de 3 000 (trei mii) lei lunar din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîtului, de la data intentării acțiunii din 25.09.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

În acord cu concluziile expuse mai sus, ținînd cont de vîrsta \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, de starea financiară a reclamantei, de cheltuielile suportate de către reclamantă pentru întreținerea, creșterea și educarea copilului, instanța de judecată consideră că este întemeiată cerința reclamantei privind încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, pensia de întreținere a copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, în suma fixă de 3 000 (trei mii) lei lunar din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîtului, de la data intentării acțiunii din 25.09.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Conform Anexei nr. 2 pct. 1. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: 1.1.2. În acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă

(1) Valoarea acțiunii se determină:

c) din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere;

Totodată conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele cauzei instanța va dispune încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\* taxa de stat de 200 (două sute) lei și taxa de timbru de 200 (două sute) lei, precum și încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul statului taxa de stat de 1489 (una mie patru sute optzeci și nouă),96 lei, de a cărei plată a fost scutită reclamanta.

Sintetizînd cele expuse mai sus și examinînd probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Buruian Ekaterina este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu dispunerea determinării domiciliului copilului minor, \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, cu mama, Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, pensia de întreținere a copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, în suma fixă de 3 000 (trei mii) lei lunar din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîtului, de la data intentării acțiunii din 25.09.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil, încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\* taxa de stat de 200

(două sute) lei și taxa de timbru de 200 (două sute) lei, precum și încasarea de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul statului taxa de stat de 1489 (una mie patru sute optzeci și nouă),96 lei de a cărei plată a fost scutită reclamanta.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Buruian Ecaterina împotriva lui Buruian Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere de 3000 lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

Se determină domiciliul copilului minor, \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, cu mama, Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*.

Se încasează de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\*, pensia de întreținere a copilului minor \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, în suma fixă de 3 000 (trei mii) lei lunar din salariul și/sau din alte venituri ale pârîtului, de la data intentării acțiunii din 25.09.2025 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Buruian Ekaterina, IDNP \*\*\*\*\* taxa de stat de 200 (două sute) lei și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Buruian Victor, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul statului taxa de stat de 1489 (una mie patru sute optzeci și nouă),96 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Grigorii

Cazacu