Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecătorul Livia Mitrofan
Dosarul nr.2r-88/24 /2-23096864-02-2r-04012024/

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

14 martie 2024 mun. *****
În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Vlaicu Vlad, în interesele Universității de Stat a R.Moldova, împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat din Moldova împotriva *****, intervenienți principali ***** și Cercetării al RM cu privire la constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor la parter nr.21, 22, 23, 24, 25, 26 și a încăperilor *****din soclu, căminul nr.10 a Universității de Stat din Moldova, mun. *****, *****, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 05 iulie 2023, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, intervenienți principali ***** și Cercetării al Republicii Moldova privind constatarea pierderii dreptului pârâților la folosirea încăperilor nr.10, ***** de la parter și a încăperilor nr.10 și 14 din soclu, căminul nr.10 Universitatea de Stat din Moldova, mun.*****, **********evacuarea pârâților și a altor persoane terțe din încăperile ***** de la parter și a încăperilor *****din soclu, cât și a altor încăperi din căminul nr.10, Universitatea de Stat din Moldova, mun.*****, str. *****, *****, ***** și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La data de 12 octombrie 2023, *****, ***** au depus cerere, prin care au solicitat încetarea procesului civil intentat la cererea Universității de Stat din Moldova, în temeiul art. 265 lit. b) CPC.
3. În motivarea acesteia, au menționat că, la 12.12.2014, Universitatea de Stat din Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Emiliei Potîrniche și a familiei sale, prin care au solicitat evacuarea pârâților din apartamentul nr. 1A din căminul ***** amplasat pe str.*****, nr.***** cu suprafața de *****și cămara (depozitul/demisol) de sub acest apartament.
4. Au mai indicat pârâții că, prin hotărârea Judecătoriei ***** din 04 martie 2016, s-a admis acțiunea, iar prin decizia Curții de Apel ***** din 07 septembrie 2016,

s-a admis apelul declarat de *****, s-a casat hotărârea adoptată și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea Universității de Stat din Moldova privind evacuarea din spațiul locativ.

5. Astfel, prin decizia Curții de Apel din 07 septembrie 2016 s-au reținut, inter alia, circumstanțe care au valoarea lucrului judecat. Reclamantul a solicitat evacuarea pârâtei ***** din căminul nr.10 al Universității de Stat din Moldova, amplasat pe str. ***** nr. 32 precum și obligarea pârâtei și a membrilor familiei sale să nu creeze impedimente în executarea lucrărilor de reconstrucție a căminelor.
6. Precizează că, după cum rezultă din actele cauzei, în anul 1992, pârâta ***** a fost angajată la Universitatea de Stat din Moldova în calitate de administrator al căminului nr.10. La angajare, pârâtei i s-a acordat locuință de serviciu – apartamentul separat nr. ”1A” cu 2 camere separate, bucătărie, camera de baie, bloc sanitar pe str. ***** ***** cu suprafața totală de *****și cămara (depozitul demisol) de sub acest apartament. În apartament, pârâta s-a instalat cu familia.
7. Invocând faptul că, pârâta nu eliberează spațiul din căminul nr.10 din str. *****, 32, deși USM a pus la dispoziția acesteia alt spațiu corespunzător, reclamanta a depus acțiune în instanța de judecată, solicitând evacuarea acesteia. Astfel, instanța de apel a notat că, *****, fiind eliberată din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal (f.d.11), a păstrat dreptul la spațiul locativ, în baza art.11 alin. (8) din Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești nr.2718-X din 03.06.21983.
8. În consecință instanța de apel a considerat că, cerințele reclamantei privind evacuarea locatarului, nu pot fi admise, deoarece contrar normelor legale expuse mai sus, locatarului nu i s-a oferit în modul prevăzut de lege un alt spațiu locativ, astfel, instanța de apel nu a reținut argumentele reclamantei precum că, pârâta ar deține în proprietate o încăpere și nu are nevoie de spațiu locativ, deoarece legislația în vigoare nu prevede pierderea dreptului la spațiu, în situația în care persoana a obținut în proprietate un imobil. Or, apelanta dispune de un drept și nu poate fi lipsită de acesta decât în urma survenirii unor condiții legale.
9. Reliefează că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017, recursul Universității de Stat din Moldova împotriva deciziei Curții de Apel ***** din 07 septembrie 2016 a fost declarat inadmisibil.
10. În concluzie menționează că, litigiul dintre Universitatea de Stat din Moldova și ***** cu familia sa referitor la evacuarea din apartamentul nr. 1A din căminul ***** din str. *****, ***** și cămara de sub acest apartament – a fost soluționat definitiv și irevocabil prin hotărârea judecătorească. Faptul că, reclamanta face uz în mod tendențios de niște acrobații juridice referitoare la individualizarea numărului apartamentului din care se solicită evacuarea, sau faptul că, aceasta își completează artificial denumirea cererii sale cu noțiunea de ”Constatarea faptului”, nu schimbă și nu afectează autoritatea celor examinate și decise prin actele judecătorești irevocabile citate mai sus.

11. Indică că, atât în procesul civil privind evacuarea din spațiul locativ soluționat definitiv și irevocabil prin decizia Curții de Apel ***** din 07 septembrie 2016, cât și în prezentul proces civil, reclamanta Universitatea de Stat din Moldova formulează pretenții de evacuare din unul și același spațiu locativ – apartamentul 1A din căminul nr.10 din str. ***** ***** și cămara (depozitul/demisol) de sub acest apartament, în mod tendențios reoferindu-se la apartamentul nr. 1A din căminul nr.10 din str. ***** ***** și cămara de sub acesta, ca fiind chipurile încăperile cu nr.*****
12. Mai menționează că, la nivel de detaliere a planului clădirilor, apartamentelor, fiecare încăpere/cameră are un anumit număr de ordine, dar acest număr este doar un indicator pentru legenda (citirea) planului respectiv, și nu transformă un apartament, ca obiect juridic, în mai multe obiecte juridice reprezentate e încăperile (camerele) din care acel apartament este constituit.
13. Precizează că, Legea nr.75/2015, definește locuința ca fiind construcție sau încăpere izolată alcătuită din una sau mai multe camere de locuit, precum și din alte încăperi auxiliare (bucătărie, bloc sanitar) care satisface cerințele de trai ale unei persoane sau ale mai multor persoane (familii) și corespunde exigențelor minime pentru locuințe, stabilite în actele normative, în calitate de locuință sînt recunoscute casele de locuit individuale, apartamentele, încăperile locuibile din cămine și din clădiri cu altă destinație.
14. Susțin că, acțiunea civilă în cauză, vizează același obiect și aceleași persoane, în baza aceluiași temei de drept - art. 110 alin. (8) din Codul cu privire la locuințe care din 1983, este același și la moment.

Poziția primei instanțe:

15. Prin încheierea judecătoriei ***** (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, s-a admis cererea depusă de *****, *****, cu privire la încetarea procesului civil, fiind încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat din Moldova împotriva Emiliei Poîrniche, *****, Potîrniche Patricia, Potîrniche Mădălina, *****n, intervenienți principali ***** și Cercetării al RM cu privire la constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor la partern ***** și a încăperilor ***** și nr.14 din soclu, căminul nr, 10, Universitatea de Stat din Moldova, mun. *****, str. Gh. Tudor, *****, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, fiindu-i explicat participanților la proces că, încetarea procesului civil exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.
16. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18 decembrie 2023, s-a admis cererea depusă de Potîrniche Silviu privind corectarea erorilor din încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, fiind corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea respectivă, cu indicarea

corectă a străzii unde se află încăperile din căminul *****, în loc de str.Gh. Tudor – str. Gh.Cașu.

Solicitarea recurentului:

17. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, la data de 21 decembrie 2023, Universitatea de Stat a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea cererii de încetare a procesului.

Argumentele părților:

18. În motivarea recursului, recurenta a indicat că, într-adevăr anterior, la data de 12.12.2014, USM a depus acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat evacuarea din odăia 1A, instanța de fond admițând acțiunea, ulterior hotărârea primei instanțe fiind casată prin Decizia Curții de Apel *****, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție, recursul Universității de Stat s-a declarat inadmisibil.
19. Notează că, prin referința la cererea de încetare a procesului a specificat că, în 2014, intimații au părăsit odaia 1A și respectiv relațiile între USM și intimați au încetat, iar odăile ***** de la parter și încăperile cu ***** și nr.14 situate la soclu, au fost ocupate de intimați în mod abuziv în anul 2022, în acest sens fiind generate noi relații între părțile în litigiu, reglementate de Legea cu privire la locuințe.
20. Subliniază că, instanța examinând cererea de încetare a procesului, a omis că, în anul 2014, intimata ***** a părăsit încăperile ocupate, iar din acel moment relațiile cu USM au încetat, în perioada anilor 2014 – 2022 ultima nelocuind în spațiul locativ menționat, fapt recunoscut de ultima prin referința depusă, precum și prin declarațiile martorilor.
21. Învederează că, conform art.1 din Legea cu privire la locuințe, statul asigură dreptul persoanelor la locuințe sociale, de serviciu, de manevră, de tip cămin, hotel-azil, cu statut special (de protocol), conform criteriilor stabilite de prezenta lege, în limita locuințelor disponibile.
22. Atrage atenția că, locuința de serviciu se acordă persoanelor și membrilor de familie acestora, dacă nu dețin locuință în proprietate în aceeași unitate administrativ-teritorială la momentul încheierii contractului de locațiune. Lista funcțiilor și profesiilor ce oferă dreptul de a primi locuință de serviciu este stabilită de Guvern, dacă legislația nu prevede altfel. Folosirea locuințelor de serviciu se efectuează în temeiul contractului de locațiune încheiat în condițiile cap. VIII.
23. Cu referire la caz, menționează că, în anul 2022, ***** nu avea careva relații de muncă cu USM, mai mult decât atât, ultima avea în proprietate un alt bun imobil cu destinație locativă în mun. *****.
24. Reiterează că, destinația încăperilor ocupate abuziv de intimată nu este nici locativă, nici de locuință de serviciu, având destinația de izolator, recurenta fiind de părere că urmează a fi aplicate prevederile art.25 ale Legii cu privire la

locuințe, potrivit căruia, în perioada studiilor și activității de muncă, persoanele au dreptul să beneficieze de spațiu locativ în cămine, în limita spațiilor disponibile, în temeiul contractului de locațiune încheiat în condițiile cap. VIII. Proprietarul sau autoritatea în administrarea cărora se află aceste cămine, decide asupra categoriilor de persoane care au dreptul de locuire în ele, USM fiind gestionar al căminului dat și este în drept să decidă cine să locuiască în ele.

25. Consideră că, la caz, instanța urma să respingă cererea de încetare a procesului, or, în dosarul precedent au fost examinate relațiile între ***** și membrii familiei acesteia și USM, iar odată ce aceștia au plecat, relațiile între părțile enunțate au încetat, existența unei hotărâri de judecată privind apartamentul de serviciu nu echivalează cu dreptul de proprietate, or, abandonarea încăperilor pe 7 ani și imposibilitatea universității de a-și revendica aceste încăperi, instanța a încălcat drepturile R.Moldova ca proprietar al USM, iar în luna decembrie 2022, între USM și ***** au apărut noi relații juridice, ce nu au fost examinate de instanță și constituie obiect al prezentului litigiu.
26. Mai indică recurenta că, la încetarea prezentului proces, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, relațiile vechi între intimată și universitate, erau guvernate de normele de drept în vigoare la acel moment, și anume Codul cu privire la locuințe al RSSM din 03.06.1983, recurenta bazându-se pe prevederile art.63 din codul enunțat în vederea constatării faptului pierderii dreptului de a locui în încăperile date.
27. Precizează că, obiectul și temeiurile litigiilor sânt diferite, la caz ne fiind aplicabile prevederile art. 265 lit. b) CPC.
28. Fiindu-i comunicat intimaților despre depunerea recursului și dreptul de a depune referință, la data de 02.02.2024, Potîrniche Silviu a depus o cerere, prin care a solicitat restituirea recursului ca fiind tardiv, indicând că, conform prevederilor legale, recursul urmează a fi depus în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, recurenta urma să depună recurs până la data de 21.12.2023, cererea de recurs fiind depusă pe 22.12.2023.
29. La data de 12.03.2024, intimatul Potîrniche Silviu a depus cerere repetată prin care a solicitat restituirea recursului ca fiind tardiv.

Termenul de declarare a recursului:

30. Potrivit art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
31. Colegiul notează că, încheierea contestată a fost emisă la data de 06 decembrie 2023, iar recursul a fost declarat la data de 21.12.2023 (f.d.190).
32. În acest sens, Colegiul atestă că, recursul împotriva încheierii nominalizate a fost depus în termenul legal prevăzut de art.425 CPC, respectiv cererile de restituire a recursului ca fiind depus tardiv, înaintată de Silviu Potîrniche sunt neîntemeiate.

Aprecierea instanței de recurs:

33. Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, în cumul cu actele anexate, argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul conchide că, recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din următoarele considerente.
34. În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
35. În concordanţă cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
36. În corespundere cu prevederile art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
37. Potrivit art.432 alin.(2), (3) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
38. În temeiul prevederilor art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
39. În acord cu art. 9 alin. (1) şi (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
40. Colegiul constată că, prin prezenta acțiune, Universitatea de Stat din R.Moldova a solicitat constatarea pierderii dreptului pârâților Emilia Potîrniche, Oleg Potîrniche, Silviu Potîrniche, Patricia Potîrniche, Mădălina Potîrniche, Emilian Potîrniche la folosirea încăperilor nr.10, ***** de la parter și a încăperilor nr.10 și nr.14 din soclu din căminul nr.10 Universitatea de Stat din Moldova, mun. *****, str. Gh. Caşu, *****, *****, cu evacuarea pârâților și a altor persoane terțe din încăperile ***** de la parter și a încăperilor ***** și nr.14 din soclu, cât și a altor încăperi din căminul nr.10, Universitatea de Stat din Moldova, mun.*****, str.*****, *****, nr.cadastral 0100209.241.01 și compensarea cheltuielilor de judecată.
41. La data de 12 octombrie 2023, *****, ***** au depus cerere, prin care au solicitat încetarea procesului civil intentat la cererea Universității de Stat din Moldova, în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

42. Prin încherierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, s-a admis cererea înaintată de *****, ***** cu privire la încetarea procesului, fiind încetat procesul civil la acțiunea depusă de Universitatea de Stat din Moldova împotriva *****, intervenienți principali ***** și Cercetării al RM cu privire la constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor la parter ***** și a încăperilor nr.10 și nr.14 din soclu, căminul ***** a Universității de Stat din Moldova, mun.*****, str. Gh.Cașu, *****, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.265 lit.b) CPC.
43. Pentru a decide astfel, prima instanță a reținut Decizia Curții de Apel ***** din 07 septembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. ***** din 04 martie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat din Moldova împotriva Emiliei Potîrniche privind evacuarea locatarului s-a respins ca neîntemeiată. În motivarea deciziei enunțate fiind stabilit că, în anul 1992, pârâta ***** a fost angajată la Universitatea de Stat din Moldova în calitate de administrator al căminului *****, la angajare fiindu-i acordată locuință de serviciu – apartamentul separat nr. 1A cu 2 odăi separate, bucătărie, cameră de baie, bloc sanitar pe str. *****, ***** cu suprafața totală de *****și cămară (depozitul demisol) de acest apartament, raporturilor între părți fiindu-le aplicabile prevederile Codului cu privire la locuințe al RSSM nr. 2818 din 03.06.1983. Tot odată, instanța de apel a reținut că, deși a fost emisă dispoziția de oferire a spațiului locativ, Universitatea de Stat din Moldova nu a probat faptul că, a emis și un ordin de repartiție asupra unor odăi concrete (individualizate prin număr, etaj, etc), or, anume acest act și constituia la acel moment temei legal de instalare în încăperea de locuit repartizată. Iar, în lipsa ordinului de repartiție sau a unui alt act ce ar conține date concrete cu privire la noua locuință, nu poate fi considerat că, intimatul și-a îndeplinit obligația legală de acordare a unui alt spațiu locativ, în dispoziția nr.220 din 05.11.2014, lipsind indicarea concretă a spațiului oferit apelantei, fiind indicat doar numărul căminului, astfel, nefiind clar unde anume i s-a oferit apelantei spațiu locativ.
44. Astfel, instanța de fond a menționat prevederile art.123 alin.(2) CPC, care indică că, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
45. Tot odată, instanța a remarcat că, în circumstanțele descrise supra, instanța de fond a concluzionat ca fiind cert că, între părțile litigiului, a mai existat un litigiu cu privire la evacuarea persoanei din spațiu locativ acordat, iar pe marginea acelui litigiu, între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de

drept, a fost emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă, fiind întrunite prevederile art. 265 lit. b) CPC.

46. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Universitatea de Stat din Moldova a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate supra.
47. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare și circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, cererea de recurs este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond, din motivele ce succed.
48. Astfel, instanța de recurs notează că, potrivit art.265 lit.b) CPC, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.
49. Cu referire la caz, Colegiul notează că, prin prezenta cerere de chemare în judecată, depusă la 05.07.2023, reclamanta Universitatea de Stat din Moldova solicită constatarea pierderii dreptul pârâților la folosirea încăperilor nr.10, ***** de la parter și a încăperilor nr.10 și nr.14 din soclu, căminul nr.10 a Universității de Stat din Moldova, mun. *****, str. Gh. Cașu, *****, *****; evacuarea pârâților și a altor persoane terțe din încăperile ***** de la parter și a încăperilor nr.10 și nr.14 din soclu, cât și a altor încăperi din căminul nr.10, Universitatea de Stat din Moldova, mun.*****, str.*****, *****, nr.cadastral 0100209.241.01 și compensarea cheltuielilor de judecată.
50. Colegiul atestă că, anterior, la data de 12.12.2014, Universitatea de Stat din R.Moldova a depus acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat evacuarea Emiliei Potîrniche din odaia nr.1A, care prin hotărârea Judecătoriei ***** din 04 martie 2016 a fost admisă, iar prin Decizia Curții de Apel ***** din 07 septembrie 2016, s-a admis apelul Emiliei Potîrniche, fiind casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de Universitatea de Stat a R.Moldova împotriva Emiliei Potârniche cu privire la evacuare a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Universitatea de Stat din R.Moldova.
51. Colegiul notează că, potrivit argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, cît și în referința depusă cu referire la cererea de încetare a procesului, înaintată de *****, Potîrniche Silviu și Potîrniche Oleg, susținute și în cererea de recurs, reclamanta/recurentă indică că, obiect al litigiului precedent a constituit apartamentul nr.l ”A”, situat în căminul nr.10, din str.Gh.Cașu, 23, fiind invocate prevederile Codului cu privire la locuințe, ulterior în anul 2014, intimații părăsind locuința menționată, fiind încetate relațile între USM și intimați, pe când în prezenta cauză s-a invocat că, în anul 2022, ***** a ocupat abuziv

încăperile nr. 21, 22, 23, 24, 25 și 26 de la parter și încăperile *****, 14 situate la soclu, iar din acest moment, între părțile litigiului au luat naștere relații noi juridice, acestea fiind reglementate de Legea cu privire la locuințe a R.Moldova.

52. În ordinea de idei descrisă supra, Completul judiciar apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe privind aplicabilitatea prevederilor art. 265 lit. b) CPC în prezentul litigiu, or, reieșind din cerințele formulate în acțiunea depusă de reclamanta Universitatea de Stat a R.Moldova la data de 12.12.2014 și prezenta acțiune, Colegiul constată cu certitudine că, obiectul litigiului este unul diferit, or, potrivit deciziei Curții de Apel ***** din 07 septembrie 2016, anexată la dosar, prin acțiunea promovată anterior, s-a solicitat evacuarea Emiliei Potârniche din apartamentul nr.1A, situat în căminul nr.10, amplasat pe str. Gh. Cașu ***** și cămara (depozit/demisol) de sub acest apartament, pe când prin prezenta cerere de chemare în judecată depusă la data de 05.07.2023, Universitatea de Stat a R.Moldova formulează pretenții împotriva Emiliei Potârniche, Oleg Potîrniche, Patricia Potîrniche, Mădălina Potîrniche și Emilian Potîrniche cu privire la constatarea pierderii dreptului pârâților la folosirea încăperilor nr.10, nr.21, 22, 23, 24, 25, 26 de la parter și a încăperilor nr.10 și nr.14 din soclu, evacuarea pârâților și a altor persoane terțe din încăperile ***** de la parter și a încăperilor *****din soclu, cât și a altor încăperi din căminul nr.10, a Universității de Stat din Moldova, mun.*****, str.*****, *****, nr.cadastral 0100209.241.01 și compensarea cheltuielilor de judecată.
53. Astfel, Colegiul denotă că, temeiurile invocate în prezenta acțiune diferă de temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată depusă la data de 12.12.2014 de Universitatea de Stat a R.Moldova împotriva Emiliei Potîrniche, pe marginea căreia s-au expus instanțele judecătorești.
54. Tot odată, Colegiul învederează, că potrivit deciziei Curții de Apel ***** din 07.09.2016, se reține că, acțiunea a fost înaintată față de Potârniche Emilia, pe când la caz pretențiile sunt formulate împotriva Emiliei Potîrniche, *****, Potîrniche Patricia, Potîrniche Mădălina, *****.
55. Pe cale de consecință, Colegiul învederează că, părțile litigiilor specificate supra nu sânt aceleași, cu excepția Emiliei Potîrniche, obiectul acțiunilor civile și temeiurilor invocate de către reclamantă în susținerea poziției sale fiind diferite, instanța de fond concluzionând greșit asupra necesității încetării procesului, în temeiul art.265 lit. b) CPC, or, norma dată prevede încetarea procesului, în cazul în care, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți, astfel, fiind stabilit cu certitudine că, condițiile statuate expres în conținutul normei pre-citate, la caz, nu au fost întrunite.

56. Subsecvent, Colegiul consideră necesar de a menționa că, în acord cu dispoziția art. 5 alin. (1)-(2) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.
57. Instanța de recurs reține că, justiția este o funcţie fundamentală a statului, iar administrarea ei reprezintă unul din atributele esențiale ale puterii suverane.
58. Această funcţie implică existenţa unor structuri statale (servicii publice) apte să realizeze activitatea jurisdicţională. Idea de proces echitabil trimite automat la ideea de stat de drept.
59. Un atare serviciu public trebuie organizat pe baza unor principii proprii, funcţionale şi autonome. Există principii ce se află într-o legătură indisolubilă cu organizarea sistemului judiciar dar care vizează mai degrabă funcţionarea acestuia şi însăşi democratismul şi umanismul sistemului procesual, fie el cel civil sau penal. Printre aceste principii se menționează: accesul liber la justiţie, independent judecătorilor, inamovibilitatea, egalitatea în faţa justiţiei şi gratuitatea justiţiei.
60. Orice condiţionare a accesului liber la justiţie, ar reprezenta o nesocotire a unui principiu constituţional fundamental şi a unor standarde international universale, în orice democraţie reală.
61. Pe plan procesual, accesul liber la justiţie se concretizează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice.
62. În explicitarea acestui drept, în doctrina dreptului european dreptul de acces la un tribunal este înţeles ca un drept de acces concret si efectiv, care presupune ca justiţiabilul să beneficieze de o posibilitate clară si concretă de a contesta atingerea adusa drepturilor sale.
63. Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.
64. Dreptul de acces la justiţie impune obligaţii în sarcina legiuitorului şi executivului. Statul este ţinut sa acorde oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept si de fapt, pentru a accede la instanţa, intr-un cuvînt, efectivitatea dreptului de acces.
65. În Constituţie, accesul liber la justiţie este conceput ca un drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime, garantîndu-se că exercitarea acestui drept nu poate fi îngrădită prin nici o lege.

66. Astfel, Colegiul consideră că, prin încetarea procesului civil întentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Universitatea de Stat din Moldova împotriva *****, intervenienți principali ***** și Cercetării al RM cu privire la constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor la parter nr.21, 22, 23, 24, 25, 26 și a încăperilor nr.10 și nr.14 din soclu, căminul nr, 10 a Universității de Stat din Moldova, mun. *****, str. Gh. Cașu, *****, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, în circumstanțele expuse supra, reclamantei/recurentei îi poate fi lezat dreptul de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional. Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicând astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberul acces al persoanei la justiţie.
67. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit. b) CPC, este una neîntemeiată, fapt ce impune necesitatea admiterii recursului declarat de Universitatea de Stat a R.Moldova, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.
68. În conformitate prevederile art. 427 lit. b) şi 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel *****,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Universitatea de Stat a R. Moldova.

Se casează încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat din Moldova împotriva *****, intervenienți principali ***** și Cercetării al RM cu privire la constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor la parter ***** și a încăperilor nr.10 și 14 din soclu, căminul nr, 10 a Universității de Stat din Moldova, mun.*****, *****evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre examinare, în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca