Dosarul nr. 4r-4187/25 / 4-25102125-02-4r-27102025/

Judecătoria Căușeni (sediul central)

Judecător: Negru Nicolae

D E C I Z I E

în numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Ghilan Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Bumbu Ștefan, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 17.07.2025-02.09.2025;

în procedura instanței de recurs din 27.10.2025-02.03.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201, potrivit căruia, în perioada 27 septembrie 2024 - 04 octombrie 2024, aflându-se în or. Căinari, r-nul Căușeni, Bumbu Ștefan a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transferul bancar prin aplicația PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral și referendumul din anul 2024.

2. Prin decizia agentului constatator, Bumbu Ștefan a fost sancționat cu amendă în

mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

3. La 10 iulie 2025, petiționarul Bumbu Ștefan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201 din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 septembrie 2025,* s-a admis contestația depusă de petiționarul Bumbu Ștefan împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201 și a deciziei de sancționare din 24.06.2025 emise în privința lui Bumbu Ștefan, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201 și decizia de sancționare din 24.06.2025, întocmite pe semnele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, prin care Bumbu Ștefan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, s-a anulat. Procesul contravențional pornit în privința lui Bumbu Ștefan pe semnele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, s-a încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

5. *La 16 septembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

6. În motivarea recursului, indică agentul că, fapta contravenientului Bumbu Ștefan a fost corect încadrată juridic ca corupere electorală pasivă (pretinderea/acceptarea/primirea de avantaje în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot), fiind constatată prin procesul-verbal MAI06 527201 din 24 iunie 2025 și confirmată prin probe care, în ansamblu, se coroborează și nu trezesc dubii. Indică explicit că, potrivit actelor parvenite de la CNA și materialelor rezultate din măsuri speciale de investigații, s-ar fi stabilit că Bumbu Ștefan a acceptat instalarea pe telefon a aplicației PSB Bank (Federația Rusă) pentru recepționarea mijloacelor financiare, în legătură cu alegerile prezidențiale și referendumul din 20 octombrie 2024. În plus, recursul invocă faptul că sancțiunea aplicată de agentul constatator (amenda de 500 u.c.) s-ar încadra în limitele legii, iar instanța nu ar fi identificat abateri de la regulile de individualizare.

7. Un argument central al recursului este că instanța de fond ar fi motivat hotărârea în mod contradictoriu și ar fi făcut trimiteri la dispoziții legale ne incidente sau greșit utilizate. În special, se reproșează că instanța a invocat art. 461 Cod contravențional raportat la temeiuri de încetare, făcând referire și la art. 445, deși se afirmă că art. 445 ar fi fost declarat neconstituțional (într-o anumită versiune). Totodată, se critică faptul că în

hotărâre ar fi fost inserate circumstanțe fără legătură cu cauza și s-ar fi preluat, ca argumente, afirmații ale contestatarului privind pretinse încălcări procedurale și lipsa acțiunilor de „pretindere/primire”, deși aceste afirmații ar fi contrare probelor administrate.

8. Recurentul indică că procesul-verbal se bucură de prezumția legalității, a fost întocmit în formă „ad validitatem”, cu mențiunile obligatorii, în prezența contravenientului, cu explicarea drepturilor procesuale și a posibilității de a avea avocat, iar refuzul de semnare ar confirma că persoana a înțeles acuzația. Susține că nu există motive de nulitate absolută și nici probe obținute prin încălcarea esențială a drepturilor, astfel încât instanța nu avea temei să pună la îndoială legalitatea actului de constatare doar pe baza unui dezacord declarativ al persoanei sancționate.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului şi despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. La caz, Colegiul atestă, că la 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201, potrivit căruia, în perioada 27 septembrie 2024 – 04 octombrie 2024, aflându-se în or. Căinari, r-nul Căușeni, Bumbu Ștefan a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transferul bancar prin aplicația PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral și referendumul din anul

2024.

14. Prin decizia agentului constatator, Bumbu Ștefan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 septembrie 2025, s-a admis contestația depusă de petiționarul Bumbu Ștefan împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201 și a deciziei de sancționare din 24.06.2025 emise în privința lui Bumbu Ștefan, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527201 și decizia de sancționare din 24.06.2025, întocmite pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Bumbu Ștefan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, s-a anulat. Procesul contravențional pornit în privința lui Bumbu Ștefan pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, s-a încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

18. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

19. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 527201, din 24 iunie 2025, lui Bumbu Ștefan se incriminează că, a pretins și a acceptat suma de bani care nu i se cuvine, în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Faptele incriminate lui Bumbu Ștefan fiind încadrate de agentul constatator potrivit art. 47 alin. (1) din Codul contravențional (Coruperea electorală pasivă).

20. Potrivit art. 47 alin. (1) Cod contravențional, (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

21. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

22. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

23. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

24. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea, primirea sau acceptarea*.

25. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

26. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

27. Prin „***acceptare***” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

28. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

29. Pentru existenţa contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

30. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalităţii de primire iniţiativa aparţine corupătorului.

31. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistenţa, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă juridic.

32. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin primire – acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”aceptarea” sau a modalității ”acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.

33. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 527201, din 24 iunie 2025, lui Bumbu Ștefan se incriminează că, *„în perioada 27 septembrie 2024 – 04 octombrie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din F. Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024”.*

34. La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, nu dovedește circumstanțele de fapt incriminate.

35. Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

36. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și

componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

37. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe baza propriilor constatări, fără a prezenta probe suficiente ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

38. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

39. Cu referire la argumentele recursului, Colegiul subliniază, că argumentul recurentului potrivit căruia existența procesului-verbal și a constatărilor agentului constatator ar fi suficiente pentru a demonstra vinovăția contravenientei contravine principiilor fundamentale ale procesului contravențional. Instanța de fond a reținut în mod justificat că procesul-verbal nu are o forță probantă prestabilită și nu poate, prin el însuși, să dovedească existența faptei și vinovăția persoanei, în lipsa unor probe suplimentare pertinente, concludente și utile.

40. Această concluzie este în deplină concordanță cu art. 425 alin. (4) și art. 375 Cod contravențional, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune respectarea prezumției de nevinovăție și a standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

41. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

42. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

43. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei

contestate.

44. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

45. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Ghilan Ion și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc