Dosarul nr.2-703/2025
2-25072089-15-2-22052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025
mun.Cahul*****

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Reclamantei Anna Caraivan, d.n.*****, IDNP *****;
Reprezentantului reclamantei, avocata Elena Stănilă, în baza mandatului nr.*****din 24.04.2025;
În lipsa:
Pârâtului Vasile Darii, d.n.*****

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caraivan Anna împotriva lui Darii Vasile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Caraivan Anna, la data de 22 mai 2025, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Darii Vasile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și cheltuielile de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că, la data de 02 februarie 2025, în privința lui Darii Vasile a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional - injurie, pentru faptul că, la aceeași dată, pe la ora 17:27, Darii Vasile, vecin cu Caraivan Anna, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict cu reclamanta, dând dovadă de un comportament neadecvat a numit-o cu cuvinte necenzurate, și manifesta o dorință de a se lămuri cu soțul acesteia, iar la intervenția colaboratorilor de poliție, pârâtul a fost suspus sancțiunii contravenționale pentru fapta comisă.

Susține că, deci, pentru fapta respectivă Darii Vasile a fost sancționat contravențional cu amendă 18 u.c., procesul-verbal nu a fost contestat de contravenient, ceea ce demonstrează faptul că contravenientul și-a asumat vina.

Astfel, consideră reclamanta că, este îndreptățită de a cere de la pârât prejudicii morale pe care le estimează la suma de 50 000 lei, rezultate în urma acțiunilor contravenientului, deoarece acesta nu este la prima abatere, de atunci el continuă să manifeste agresiune psihologică față de familia sa, ca vecini.

Indică și faptul că, ea își desfășoară activitatea la domiciliu, deci de la distanță, și vecinul său îi creează dificultăți în activitate, are muzică la maxim, face gălăgie, mai îndrăznește uneori să ridice vocea cu cuvinte necenzurate.

Menționează și faptul că, prin prejudiciu se înțelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecințe ale încălcării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane.

Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent. În conținutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acțiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. Pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții, să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

Făcând referire la prevederile art.45 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, art.14 alin.(1) și (2), art.2022 alin.(1), art.2036 alin.(1), (2) și (3), art.2037 alin.(1), (2) și (3) din Codul civil, solicită Caraivan Anna încasarea din contul pârâtului Darii Vasile în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 50 000 și cheltuielile de judecată legate de judecarea cauzei.

În ședința de judecată, *reclamanta Caraivan Anna* și *reprezentantul reclamantului, avocata Stănilă Elena,* au susținut cererea de chemare în judecată și argumentele invocate în aceasta, solicitând admiterea integrală a acțiunii înaintate. Suplimentar reclamanta invocând că, a procurat un teren pentru construcție în municipiul *****, pe s*****. Terenul este situat în apropierea gospodăriei familiei Darii. În momentul în care au început să transporte materiale de construcție, Vasile Darii a început să manifeste un comportament agresiv, ieșind adesea în stare de ebrietate și adresându-le gesturi obscene sau cuvinte necenzurate, fără niciun motiv. O problemă constantă este gălăgia provocată de muzica dată la volum foarte ridicat.

De mai multe ori a solicitat ca aceasta să fie redusă, însă de fiecare dată reacția lui a fost agresivă, insultându-i și amenințându-i. I-a spus că, dacă va continua, se vor adresa la poliție. În data de 02 februarie 2025, într-o duminică, soțul reclamantei s-a apropiat de gospodăria lor pentru a le cere să dea muzica mai încet. În loc de o reacție pașnică, Vasile Darii a afirmat că are dreptul să asculte muzică cum dorește. Ulterior, s-a apropiat și ea, iar răspunsul a fost aruncarea cu pietre în gardul ce le aparține și insulte la adresa ei. A intrat în casă, dar la poartă au venit mai multe persoane necunoscute, împreună cu Vasile Darii, care îi insultau. Au fost nevoiți să cheme poliția

Soția pârâtului le-a spus că acesta „poate omorî un om cu capul”, ceea ce i-a speriat și mai mult. După intervenția poliției, au crezut că situația se va calma, dar de fiecare dată când vine cineva în vizită la familia sa, Vasile Darii iese din curte și începe să o insulte. De asemenea, a adresat insulte și fiicei sale în vârstă de 14 ani. Într-unul dintre incidente, soțul său, i-a dat o palmă lui Vasile Darii. În prezent, acțiunile acestuia o face să trăiască cu frică, trebuie să se închidă în baie când lucrează sau primește musafiri. Domnul Darii are un comportament amenințător, inclusiv prin gesturi și limbaj, și, din câte a aflat de la soția sa, că a avut antecedente penale. Nu și-a cerut niciodată scuze pentru comportamentul său. Mai mult, a trimis la ei un superior de la locul său de muncă, cu scopul de a-i determina să retragă plângerea depusă la instanță. Persoana respectivă nu a discutat direct cu ea. Consideră că suma solicitată prin cererea sa este mică în raport cu traumele și stresul cauzat de domnul Vasile. Din cauza acestuia, au stări de anxietate constante. În fiecare zi, începând cu ora 17:00, când acesta se întoarce acasă, încep țipetele, muzica la volum ridicat și injuriile.

În ziua de 02 februarie 2025, a simțit o frică puternică, fiica sa plângea în casă, iar domnul Darii arunca cu pietre spre curtea lor și o insulta grav. Cuvintele adresate sunt ofensatoare, denigratoare și nu o reprezintă. I-au afectat profund și consideră că trebuie luate măsuri legale.

Pârâtul Darii Vasile, deși, potrivit avizului de recepție seria/nr.DS8021233872AS ***(f.d.22)***, a fost înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, nici nu a depus referința.

Fiind în prezența datelor de citare legală a pârâtului, instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, analizând actele cauzei în raport cu dispozițiile legale și a probatoriului administrat, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de reclamanta Caraivan Anna este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.*

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor* sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult*

aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată, urmare a cercetării materialelor cauzei, s-a constatat cu certitudine, că, la data de 02 februarie 2025, la serviciul unic de urgență 112 a parvenit un apel telefonic de la o persoană necunoscută de gen feminin, loc.mun *****, str.***** care a solicitat intervenția poliției, fără a comunica alte careva date ***(f.d.11);***

Tot la data de 02 februarie 2025, Caraivan Anna s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Cahul cu o plângere, prin care a solicitat organelor de drept să se întreprindă măsuri cu cet.Darii Vasile, care la data de 02.02.2025, a numit-o cu cuvine necenzurare, fapt ce i-a lezat onoarea și demnitatea ***(f.d.10).***

Fiind audiat în cadrul procesului contravențional, Darii Vasile a refuzat să dea careva declarații (***f.d.12***).

Potrivit Deciziei cu privire la rezultatul controlului din 02.02.2025, s-a stabilit că, la data de 02.02.2025, in jurul orei 17:27 a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ SUD, precum că s-a adresat o persoană necunoscută de gen feminin loc. mun. *****, str. *****, care a comunicat că solicită intervenția poliției, alte care date nu a comunicat.

Deplasându-se la fața locului, s-a stabilit apelanta cet. Caraivan Anna, care în urma unui conflict cu vecinul acesteia a telefonat la serviciul 112. Din cele spuse de către apelanta cet. Caraivan Anna, conflictul cu vecinul s-a iscat din motiv că ultimul a conectat boxa, punând muzică la un nivel ridicat. Ultima comunicându-i să modifice volumul să nu fie un deranj pentru nimeni, vecinul - cet.Darii Vasile, a.n. *****a început a manifesta un comportament inadecvat, numind-o cu cuvinte necenzurate, solicitându-i soțului acesteia de a ieși în stradă să rezolve această situație de conflict bărbătește. În timpul documentării acestui caz, și-a făcut apariția și cet. Darii Vasile, fiind vizibil în stare de ebrietate și având un comportament inadecvat, și-a recunoscut vina și este de acord de a fi pedepsit.

Ulterior, ultimul le-a comunicat că nu dorește să depună careva declarații și se va apropia de sine stătător la Inspectoratul de Politie Cahul în ziua următoare.

În concluzie celor expuse, anterior și din motivul exact aferent circumstanțelor reluate mai sus, acțiunile cet.Darii Vasile, unde și-a recunoscut vina și s-a căit de cele săvârșite, acțiunile lui Darii Vasile au fost încadrate conform prevederilor art. 69 alin.(1) din Cod contravențional, ultimul fiind sancționat conform prevederilor prezentului cod, aplicându-i-se o sancțiune sub forma de amenda de 18 u.c ***(f.d.15).***

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod Contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.*

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: [...] g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În speță, fiind constatat că prin decizia cu privire la rezultatul controlului din 02.02.2025, Darii Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată conchide că în speță se confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil că Darii Vasile a comis cu vinovăție un delict civil, prin care i-a cauzat reclamantei Caraivan Anna un prejudiciu moral.

Instanța subliniază că prin decizia sus-indicată, Darii Vasile a fost sancționat pentru injuria exprimată verbal față de reclamanta Caraivan Anna, prin ce fapt i-a lezat onoarea și demnitatea lui Caraivan Anna.

Deci, este evident că prin acțiunile sale ilicite și comise cu vinovăție, Darii Vasile i-a cauzat reclamantei un prejudiciu moral, care urmează a fi reparat de acesta.

Conform art. 2036 Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Conform art. 2037 Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic și psihic.

Se atestă, că în justificarea cerinței de reparare a prejudiciului moral, reclamanta a invocat că prin acțiunile ilicite ale lui Caraivan Anna, i-a fost adusă o atingere stării sale psiho-emoţionale, fiindu-i cauzate stări de anxietate constante.

Raportând circumstanțele de fapt ale speței la cadrul normativ citat, instanța de judecată concluzionează că este întemeiată cerința reclamantei privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție de Darii Vasile, așa cum, este evident că prin comportamentul ilicit, reclamantei i-a fost lezată onoarea și demnitatea.

Ținând cont de circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, de mărimea prejudiciului acordată în mod obișnuit în împrejurări similare, precum și de impactul acțiunilor pârâtului asupra reclamantei, instanța apreciază că suma de 1000 lei constituie o compensație echitabilă, rezonabilă si justificată, pentru repararea prejudiciului moral cauzat de pârât, respectiv, va încasa de la Darii Vasile în beneficiul lui Caraivan Anna suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea încasării excedentului sumei adjudecate prin prezenta hotărâre cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 Cod procedură civilă, *partea care a câștigat, chiar și parțial, procesul are dreptul la compensarea cheltuielilor judiciare, inclusiv a taxei de timbru achitate. Or, în prezenta cauză, acțiunea urmează a fi admisă, ceea ce conferă reclamantului calitatea de parte care a câștigat procesul în sensul dispoziției legale menționate.*

În aceste condiții, reținând că reclamanta a suportat efectiv taxa de timbru în cuantum de 200 lei, iar procesul este câștigat de acesta, instanța apreciază că sunt întrunite cerințele legale pentru dispunerea compensării integrale a acestei sume, care urmează a fi încasată de la pârât în folosul reclamantei.

Conturând cele expuse și în conformitate cu prevederile art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, parțial, acțiunea înaintată de Caraivan Anna împotriva lui Darii Vasile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Darii Vasile în beneficiul lui Caraivan Anna suma de 1 000 (o mie de lei) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei, în total 1 200 (o mie două sute)lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**