

Dosarul nr.1a-733/24  
sediul Buiucani  
1-23184292-02-1a-01082024  
Olga Bejenari

Judecătoria Chișinău,  
Judecător

## DECIZIE

20 noiembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

Grefier

Ana Mihai

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Ion Mazur

Inculpatului (prin intermediul videoconferinței)

Marc

Cebotar

Interpretului

Natalia

Crasnoiarova

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Mazur Ion în interesele inculpatului Cebotar Marc, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.06.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

*Cebotar Marc* \*\*\*\*\*, data nașterii\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 58, domiciliat până la data reținerii în mun. Chișinău, or. Codru, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză a fost reținut la 05 septembrie 2023, ulterior fiind aplicată și prelungită măsura preventivă arestarea preventivă până la 21 iunie

2024, ora 19:30, nu posedă limba română, fără antecedente penale, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.1; art.326 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 01.08.2024 – 20.11.2024.  
Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, asupra apelului,-

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.06.2024, Cebotar Marc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.1; art. 326 alin.1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă după cum urmează: - în baza art. 326 alin.1 Cod penal (episodul cu Nicolaev Maia), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art. 326 alin.1 Cod penal (episodul cu Surugiu Daniela), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Cebotar Marc urmând a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe și se va include în acest termen de executare inclusiv perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de reținere și de arestare preventivă de la 05 septembrie 2023 până la data pronunțării prezentei sentințe 17 iunie 2024.

Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a menținut în privința lui Cebotar Marc măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

În temeiul art. 106 alin.2 lit. b) Cod penal, s-a confiscat de la Cebotar Marc și trecut în folosul statului suma de 5 000 (cinci mii) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

În temeiul art. 106 alin.2 lit. b) Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 8 000 (opt mii) euro, după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul a câte 500 euro care au fost recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, s-au confiscat în beneficiul statului, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

S-a menținut parțial, în limita sumei de 5 000 euro sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2023, în scopul asigurării și garantării executării confiscării speciale.

În partea ce excedă suma de 5 000 euro, adică asupra sumei de 4 200 euro, 1 405 dolari SUA, depistate și ridicare la 05.09.2023 și a mijlocului de transport de

marca/model „Land Rover Discovery”, cu n/î „\*\*\*\*\*”, a.f. 2001, VIN \*\*\*\*\* , în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660, 34 lei, sechestrul s-a ridicat după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă fiind păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Cebotar Marc, în perioada de timp octombrie 2022 - septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă din interes material și în scopul favorizării numitei Maia Nicolaev, astfel în cât persoanele publice străine din cadrul Ambasadei României în Republica Moldova, responsabile de redobândirea cetățeniei române, să faciliteze adoptarea unei soluții favorabile, inclusiv în termeni restrânși, în privința lui Maia Nicolaev și copiii acesteia, susținând față de soțul ei, Victor Diaconu, că prin intermediul altor persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care-i poate determina să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin urgentarea soluționării procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Maia Nicolaev și copiii ei, a pretins și primit personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 5 000 Euro, echivalentul a 94 306.5 lei MDL.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Cebotar Marc, la 02 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție și în scopul prestabilit, susținând în continuare față de Victor Diaconu, că prin intermediul altor persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care-i poate determina să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin urgentarea soluționării procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Maia Nicolaev și copiii acesteia, a mai pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 7 000 Euro, echivalentul a 138 107.2 lei MDL.

Astfel, Cebotar Marc, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.1 Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, în perioada de timp octombrie 2022 - septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă din interes material și în scopul favorizării numitei Daniela Surugiu, care în acea perioadă a fost reținută și plasată în arest preventiv, astfel încât persoanele cu funcție de demnitate publică să-i înlocuiască măsura preventivă, arestul preventiv cu una mai blândă, susținând față de Victor Diaconu, că are influență prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii și Instanțelor judecătorești din

Republica Moldova, pe care-i poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin înlocuirea măsurii preventive lui Daniela Surugiu, din arest preventiv în una mai blândă, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 35 000 Euro, echivalentul a 721 413 lei MDL.

Ulterior, Cebotar Marc, susținând că a influențat adoptarea soluției privind înlocuirea măsurii preventive, din arestul preventiv în una mai blândă, în privința lui Daniela Surugiu, a redus suma inițial pretinsă, solicitând în continuare de la Victor Diaconu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 25 000 Euro, echivalentul a 493 240 lei MDL.

Astfel, la 05 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 19:20 min, în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Cebotar Marc a primit de la Victor Diaconu, o parte din suma pretinsă, în valoare de 8 000 Euro, echivalentul a 154 273.6 lei MDL, acceptând banii ce nu i se cuvin, ca urmare a realizării scopului urmărit, bani care în cadrul cercetării la fața locului, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

Astfel, Cebotar Marc, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.1 Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Mazur Ion în interesele inculpatului Cebotar Marc a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.06.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpatul Cebotar Marc să fie achitat.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că în sentința pronunțată instanța denaturat a interpretat probele și nici măcar nu a examinat careva probe în susținerea părții apărării, admițând apriori argumentele părții acuzării.

Apărarea consideră că la stabilirea pedepselor instanța de judecată nu a evaluat careva probe de natură să dezvinovățească inculpatul sau să admită circumstanțele excepționale care ar fi generat individualizarea corectă a faptei inculpatului, instanța din capul locului luând arbitrar partea acuzării, favorizând-o.

Specifică, că instanța de judecată nu a stabilit în nici o formă circumstanțele de facto care au avut loc, gradul de vinovăție a persoanei, în exclusivitate rezumându-se la reproducerea pretinselor probe prezentate de partea acuzării în rechizitoriu, instanța de judecată în nici o formă nu s-a expus aferent vinovăției prin prisma probelor administrate, ceea ce contravine reglementărilor legale, nu a supus criticii procedura de acumulare și ca rezultat legalitatea probelor administrate de procuror.

Indică, că ilegalitatea sentinței, în mare parte se reduce la faptul că de facto inculpatul a fost lipsit arbitrar de dreptul său la apărare, or în cadrul ședinței de judecată inculpatul a prezentat instanței probe/înscrieri pertinente prin care a informat instanța că în anumite etape ale examinării judecătorești a fost în lipsa unui avocat ales, astfel fiind lipsit de dreptul la apărare. Astfel inculpatul a anunțat instanța, că are nevoie de termen pentru ași angaja un avocat, însă instanța a neglijat solicitarea inculpatului, desemnându-i un avocat din oficiu despre care inculpatul a comunicat ferm că nu vrea ca avocatul din oficiu să-i apere interesele, inclusiv avocatul din oficiu a confirmat faptul că inculpatul nu a fost cooperant și că se află în imposibilitate de a se expune în discurs.

Menționează că declarațiile martorului Diaconu Victor urmează a fi excluse din lista probelor, or acțiunile acestuia referitor la transmiterea sumelor de bani de 7000 (șapte mii) Euro, pentru a influența atât persoanele publice străine din cadrul Ambasadei României în Republica Moldova, cât și cele 8000 (opt mii) Euro pentru „persoane de rang înalt, în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și printre procurori” sunt ilegale și sunt pasibile de răspundere penală conform art.326 alin.1 Cod penal.

Indică, că necesitatea excluderii declarațiilor martorului se întemeiază pe prevederile art.90 alin.3 pct.8 Cod de procedură penală, care indică că „nu pot fi citați și ascultați ca martori 8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează”. Pentru a preveni anumite obiecții ale acuzării, menționează că la materialele urmăririi penale lipsește careva ordonanță a organului de urmărire penală privind liberarea de urmărire penală a martorului Diaconu Victor (potrivit art. 326 alin.4 Cod penal - persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la alin.1 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sânt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o. De fapt lipsa ordonanței este logică, or martorul Diaconu Victor nu s-a autodenunțat, iar organul de urmărire penală nu a cunoscut despre existența faptelor pretins infracționale ale inculpatului până Diaconu Victor nu a sesizat organul de urmărire penală al CNA-ului. Mai mult, insistă asupra faptului că martorul Diaconu Victor a sesizat organul de urmărire penală, în februarie 2023, nu din „spirit civic”, ci fiind supărat pe inculpat pentru nereușitele sale în soluționarea problemei redobândirii cetățeniei pentru soția sa și copii, de asemenea urmărind scopul pedepsirii inculpatului pentru comportamentul său.

Atrage atenția asupra faptului că similar ca și în cazul declarațiilor martorului Diaconu Victor, declarațiile martorului Nicolaeva Maia de asemenea urmează a fi apreciate critic și ca rezultat excluse din lista probelor.

Apărarea invocă încălcarea prevederilor art.63 alin.1 Cod de procedură penală, or organul de urmărire penală deja în februarie 2023 a constatat întrunirea condițiilor pentru înaintarea unei „acuzatii în materie penală”, dar a evitat notificarea oficială a inculpatului despre posibilă implicare infracțională, continuând acțiunile de urmărire

penală „*in rem*” peste limita în care un observator obiectiv putea sa constate existența *in concreto* a unei suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea unei infracțiuni de către reclamant. Astfel neglijând obligația imperativă de ai oferi reclamantului garanțiile minime garantate de art. 6 din CEDO.

Se indică și faptul că pedeapsa aplicată de instanță prin sentința din 17.06.2024 în privința inculpatului Cebotar Marc este una exagerat de severă și neîntemeiată.

Menționează că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului nu au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, precum și cu încălcarea normelor internaționale și practica Curții.

În ședința instanței de apel avocatul Mazur Ion și inculpatul Cebotar Marc au susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia. Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău consideră apelul declarat întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în partea individualizării executării pedepsei, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Cebotar Marc a comis infracțiunile imputate. Astfel, acțiunile inculpatului Cebotar Marc au fost corect încadrate în baza prevederilor de art.326 alin.1 și art.326 alin.1 Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea

probelor, corespunzător instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor administrate.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, inculpatul Cebotar Marc, vina în cele incriminate nu a recunoscut și refuzat să depună declarații din motiv că nu a încheiat un contract cu un apărător ales și refuză să dea declarații în prezența apărătorului din oficiu, circumstanțe confirmate prin semnătura acestuia în procesul-verbal de audiere a inculpatului din 06 iunie 2024.

În ședința instanței de apel, inculpatul a declarat că susține apelul avocatului, are trei copii minori la întreținere, fetița este invalidă, soție nu are, mama este în etate, având 75 de ani și probleme de sănătate.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Cebotar Marc a săvârșit infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile martorului Diaconu Victor, care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu este în relații de rudenie cu inculpatul. Susține declarațiile date în perioada de anchetă și din cerere.

La întrebările procurorului a menționat că, a făcut cunoștință cu Cebotar Marc la 22 octombrie 2022. Cebotar Marc împreună cu concubina sa Oxana, au fost la o bază de odihnă în Vadul lui Vodă, unde a făcut cunoștință cu soția sa Maia Nicolaeva și rudele ei. Susține că, aflându-se permanent cu serviciu în Germania, căuta o modalitate de a urgenta obținerea actelor Europene sau Românești pentru a-și aduce soția și copii în Germania. Cebotar Marc, în nenumărate discuții cu soția sa, a afirmat că este colaboratorul Inspecției Secrete a Ministerului Afacerilor Interne și are cunoștințe pentru a urgenta depunerea actelor românești. Faptul că, ar fi fost angajat al Ministerului Afacerilor Interne, îi confirma soției sale și rudelor ei, prezentând insignă sau legitimație, fapt care a mărit nivelul de încredere a soției sale față de Cebotar Marc. La întâlnirea dintre el și Cebotar Marc din octombrie 2022, pe str. Bănulescu Bodoni, acesta i-a confirmat că are în de-ajuns relații ca în timp de o lună sau două să poată obține pentru soție și copii actele Românești. Cebotar Marc i-a comunicat că are persoane la Consulatul României și chiar la secția de depunere din București. Inițial, Cebotar Marc nu i-a zis o oarecare sumă, suma a fost numită în biroul lui Cebotar Marc de pe str. Șciusev. A trimis la 27 noiembrie 2022, pe WhatsApp o listă de acte necesare în copii color. La 28 noiembrie 2022, ora 13:00 era prezent la el în birou pe str. Șciusev, a adus pachetul de documente cerut și la acea întâlnire după ce a luat actele, i-a zis că sau înăsprit condițiile de la relațiile lui sau de la persoanele lui de contact și este necesar de a achita în avans suma de 5 000 euro. Suma de 5 000 euro

era pentru a urgenta depunerea actelor, deoarece erau condițiile mai aspre. La ora 15:00 min., în aceeași zi, s-a întors la biroul de pe str. Șciusev și i-a transmis suma de 5 000 euro, 25 de bancnote a câte 200 euro. Bani dați erau pentru terțe persoane. Cebotar Marc a solicitat suma totală de 12 000 euro. A doua parte a sumei s-a solicitat la 02 mai 2023, la întâlnirea cu Cebotar Marc la Restaurantul McDonalds. La această întâlnire a fost discutat că sunt careva probleme cu depunerea și obținerea actelor și urma să fie achitată suma de 7 000 euro. I-a zis că această sumă de 7 000 euro este predestinată la fel pentru actele românești la aceleași persoane terțe. Nu a transmis suma de 7 000 euro. La întâlnirea din 02 mai 2023, nu i-a fost explicat nimic, doar concretizări că persoanele implicate sunt de un rang foarte înalt, nici o dare de seamă și nici un alt document confirmativ că s-ar fi făcut ceva nu i-a fost prezentat. Surugiu Daniela este o veche cunoștință de a sa, a colaborat în 2017, în domeniul achiziției cereale, în septembrie 2022, aceasta a fost reținută de Procuratura Anticorupție, pe ce crimă sau încălcări nu cunoaște. Aceasta având un copil de 5 ani, au încercat să o ajute să primească o formă de arest fără a fi reținută în perioada anchetei, aceasta a fost a doua temă de discuție de la prima întâlnire din octombrie cu Cebotar Marc, dumnealui zicea că are persoane de rang înalt, în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și printre procurori. Ulterior, la prima instanță, Surugiu Daniela a fost eliberată, fapt despre care Marc Cebotar i-a afirmat că ar fi fost datorită contactelor folosite de dumnealui. A fost o rugămintă către Marc dacă este posibil ca doamna Surugiu să se afle sub anchetă, în afară de arest preventiv, la prima întâlnire i-a zis că se v-a gândi și când v-a avea un răspuns îi v-a zice, peste o săptămână s-au întâlnit la localul „Cherry”, unde l-a telefonat doamna Svetlana și a întrebat-o dacă este ceva rezultate pe cauza Surugiu Daniela, doamna a zis că revine peste 20-30 minute, aproximativ peste 30 minute a revenit și a confirmat că rugămintea lui Marc v-a fi îndeplinită. La momentul când Cebotar Marc discuta cu Svetlana, Daniela se afla în arest. Întâlnirea a fost sâmbătă, iar marți a fost eliberată de către Judecătoria Ciocana. Cunoaște că exact în 2 săptămâni, Curtea de Apel Chișinău, a decis din nou ca dumneaei să fie în arest preventiv. A telefonat-o pe mama doamnei Daniela și a întrebat-o ce s-a întâmplat, ea i-a comunicat că Surugiu Daniela se află din nou în arest, el se afla în Germania, l-a telefonat pe Cebotar și l-a întrebat de ce s-a întâmplat în felul următor, la ce dumnealui i-a răspuns că clarifică situația și îl anunță. O săptămână a așteptat și l-a telefonat din nou, la care i-a confirmat că la următoarea ședință, Surugiu Daniela va fi eliberată și că el personal ține întrebarea dată la control. Peste 2 săptămâni, Surugiu Daniela a fost din nou eliberată de către Judecătoria Ciocana, iar peste o săptămână a fost din nou plasată în arest preventiv de către Curtea de Apel Chișinău. De fiecare dată a încercat să îl întrebe pe Marc care este costul pentru avocați, de la doamna Svetlana, acesta îi răspundea că se vor descurca, nu va fi nimic strașnic, a doua oară când Surugiu Daniela a fost plasată în arest de Curtea de Apel Chișinău, la întrebarea lui cum s-a ajuns la așa ceva, prima dată Cebotar Marc îi zicea că nu a achitat, nu i-a numit la telefon o anumită sumă, suma a fost numită la 26 decembrie 2022, la



cafeneaua „Mr. Green”, sectorul Telecentru, unde Cebotar Marc a insistat că suma cheltuielilor ar fi fost de 35 000 euro, până la întâlnirea din 26 noiembrie s-a întâlnit cu avocații doamnei Surugiu care l-a acel moment era în arest la domiciliu, avocații ei i-au transmis toate actele plus acordul Danielei Surugiu de a colabora cu ancheta și procurorii. El l-a întrebat pe Cebotar Marc pentru care merite trebuie achitată suma dată de 35 000 euro, acesta i-a afirmat că bani i-a dat de la gura copiilor, din resurse proprii. Înscrisura discuției din 26 decembrie a fost prezentată ofițerului de anchetă, rezultatul întâlnirii a fost următorul, el l-a rugat să îi dea un termen clar când primesc actele românești pentru soția sa și 2 copii, dacă mai sunt impedimente și nu sunt posibilități de a obține, să returneze setul de documente care i-a fost prezentat. Suma de 35 000 euro, i-a zis că o v-a discuta cu Surugiu, v-a verifica suplimentar dacă au fost implicate careva persoane terțe care ar fi influențat procurorul pe cauză sau instanța de judecată și ulterior îl v-a anunța. După aceasta, peste 2-3 săptămâni, domnul Cebotar Marc a început să-i scrie mesaje de amenințare soției sale, conținutul lor a fost anexat anchetatorilor Centrului Anticorupție. În ele conțineau amenințări de la lichidarea fizică până la aplicația cărorva droguri și cartușe în automobilul propriu. La afirmațiile dumnealui îi zicea că doamna Svetlana lucrează la Judecătoria Buiucani. Suma de 25 000 euro a menționat-o atunci pe 26 decembrie 2022, până atunci, acesta confirma că cheltuielile v-or fi ne semnificative. Nu cunoaște cui erau predestinați banii, unul din contacte era doamna Svetlana. S-a întâlnit cu Surugiu Daniela la care nu au fost persoane terțe implicate, după a doua decizie a Curții de Apel Chișinău a luat benevol decizia de a colabora cu ancheta fără ca să se implice nimeni, de aceea pauza care a luat-o de la 26 decembrie 2022, a fost pentru a concretiza sumele concrete și costurile reale și cheltuieli care ar fi presupus în cazul lui Surugiu Daniela. În afară de suma de 35 000 euro, despre altă sumă cu Cebotar Marc nu a discutat. Pe problema cu Surugiu Daniela, susține că, a transmis bani lui Cebotar Marc, în cadrul CNA a fost înzestrat cu banii mai întâi cu 5 000 euro, ulterior 8 000 euro de către CNA. A semnat careva acte de transmitere a mijloacelor bănești. Procedura operativă când s-a început inițial era de 5 000 euro. Ulterior, după discuția de pe „WhatsApp” la discuția cu Cebotar Marc când a venit la întâlnirea de la Zity Mall a refuzat să vină, i-a zis să se vadă la parcare de la Moldexpo, acesta a venit, s-a urcat la el în mașină, i-a zis că are doar suma de 500 euro, el i-a dat suma, acesta a zis că suma nu este serioasă, s-au înțeles să se telefoneze în 2-3 ore. L-a telefonat la ora 19:00 și a fixat întâlnirea în același loc, între timp ofițerii CNA i-au mai dat 3 000 euro, s-au întâlnit la ora 19:40 min., i-a transmis suma și i-a zis că mai durează ceva timp, acesta a luat suma, a deschis geamul mașinii și i-a transmis-o unui tânăr necunoscut lui, aici s-a finisat tot. Băiatul dat, a pus banii în buzunarul din față și s-a dus la automobilul care era parcat anterior, cu 20 minute, înainte la mașina de model „Toyota Prius”. Primele mesaje de amenințări au venit pe numărul de telefon al soției sale în luna ianuarie de la Cebotar Marc. După aceste sms-uri, Cebotar Marc de 3 ori o urmărea până la reținere. Soția sa i-a zis că dacă are ceva de clarificat să se clarifice cu

el, după părerea ei de la discuția de la cafeneaua „Mr. Green”, Marc trebuie să întoarcă suma de 5 000 euro și dacă continuă să o urmărească va depune cerere la poliție, Cebotar Marc afirma că poliția este în mâinile lui și nimeni nu-i va putea face nimic. La o săptămână după acest incident îi vine lui mesaj de la Cebotar Marc în care scrie că are contacte și la Germania care o să-l găsească și o să fie dat dispărut sau dacă ajunge acasă o să îi pară foarte rău, în cazul în care nu achită suma de 35 000 euro. În mesaj nu era indicată suma, după astfel de mesaje a avut o alegere foarte grea, să îl invite pe Marc în Germania și să îl rețină acolo sau să se adreseze la organele de drept din Republica Moldova, fiindu-i milă de concubina lui, a luat decizia să se adreseze la organele de drept din Republica Moldova.

Susține că, după ce a fost plasat în arest Cebotar Marc careva amenințări către el sau familia sa nu au fost. După plasarea lui în arest, a sunat-o concubina lui Cebotar Marc pe soția sa, a auzit amenințări către soția sa, a rugat-o frumos să uite toate numerele de telefoane pentru că în caz contrar dumneai va fi bătută pentru că o să depună cerere suplimentară. Nu vrea să răspundă la această întrebare, deoarece nu vrea să implice femeile în relații lor bărbătești. Amenințările concubinei au fost rezultatul unor emoții, amenințările domnului Cebotar Marc erau foarte bine calculate. Cu situația generală s-a adresat la Centru Național Anticorupție. A luat în serios cele expuse de Marc, din motiv că acesta i-a zis că ar avea relații până la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău de unde el și-a scos verișorul, analizând toate acestea amenințări primite, a luat decizia să se adreseze organelor competente și să insiste ca Cebotar Marc pe perioada anchetei și după să rămână în detenție. După ce a discutat cu concubina lui Cebotar Marc, acesta nu l-a amenințat. S-a adresat despre acțiunile lui Cebotar Marc doar la CNA, luna februarie 2023, la sfârșitul lunii. Cu referire la actele românești în adresa soției sale sau a copiilor, careva date concrete sau acte Cebotar Marc nu i-a transmis. Din acea sumă pretinsă, și primită suma de 5 000 euro pentru acte românești nu i-a fost dată înapoi. Din logică cunoaște că doamna Svetlana urma să influențeze judecătorii de la Judecătoria Ciocana. Soția a revenit, a avut o operație la Istanbul are nevoie de 14 zile pentru restabilire.

La întrebările avocatului a menționat că careva cunoștințe sau studii în domeniul psihologiei nu are. La CNA el singur a fost și a depus plângere, nu l-a îndrumat nimeni. Careva cunoștințe, rude în cadrul CNA nu are. Anchetatorul Ion Adam l-a îndrumat să vină anume pe 04 septembrie 2023. Careva recipise sau alte acte privind transmiterea banilor pentru actele românești nu au fost transmise. Când a mers în parcare de la „Zity Mall” la 05 septembrie a fost singur. Înainte de a pleca la parcare de la „Zity Mall”, a discutat cu cineva de la CNA. După s-a întâlnit din nou cu acei ofițeri de la CNA, din motiv că la întâlnirea de la „Zity Mall”, Marc avea dubii că îl urmărește cineva. La 05 septembrie, înainte de a se deplasa la „Zity Mall” sau la „Moldexpo”, a fost echipat cu tehnică audio. A fost dirijat și instruit de către CNA. Din motiv că nu era în țară și o parte din timp nici soția nu era, de aceea nu a depus o plângere la amenințări, cererea a fost depusă după ultimele amenințări. La

revenirea în țară nu a depus plângere, din motiv că știe cum lucrează poliția și a plecat la Centru Național Anticorupție, nu l-a impus nimeni, folosindu-se de experiența sa și s-a adresat la ofițerii anticorupție. Menționează că, mai mult timp se află peste hotarele Republicii Moldova. Până a se adresa la Centru Național Anticorupție, careva discuții între el și Cebotar Marc au fost, le-a descris anterior, doua dintre întâlniri au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung 22”, iar restul nu s-au înregistrat, erau în relații de amici. Nu cunoaște cine au fost implicați din judecători și procurori și are dubii dacă ar fi fost cineva implicați în eliberarea doamnei Surugiu.

La întrebarea procurorului a relatat că, la întâlnirea din 02 mai 2023, Cebotar Marc a dat acordul să fie achitată sumă de 25 000 euro și 7 000 euro pentru ducerea la final a situației cu actele românești. La 26 iulie 2023, era la Istanbul, ora 14:00, hotelul Dedeman, a primit un apel de la un prieten comun de la Marc care l-a întrebat unde trăiește, când ajunge acasă și să aibă în vedere când ajunge acasă îi rupe mâinile și picioarele și rămâne fără, l-a rugat să se prezinte, dar nu a dorit i-a închis telefonul. Acea discuție telefonică nu s-a înregistrat. Colaboratorii CNA l-au ghidat, nu a fost influențat, a fost doar instruit. I-au zis să aibă comportament calm, să fie sigur că îl acoperă, restul au fost talentele sale. Colaboratorii CNA în instructaj i-au spus să nu reacționeze negativ că sunt persoanele marcate din autobuzul din spate.

La întrebările avocatului a menționat că nu a semnat careva acte când a fost instruit de către colaboratorii CNA.

La întrebările instanței a comunicat că, în Germania conduce serviciu de securitate economică, fizică și tactică unui grup de companii germane. Anterior nu a conlucrat cu CNA. Au grupul lor de CNA în Germania.

La întrebarea avocatului a declarat că, după ora 17:00 min., nu a fost niciodată la Centru Național Anticorupție.

- declarațiile martorului Nicolaeva Maia, care fiind audiată în ședință de judecată instanței de fond, sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu este în relații de rudenie cu inculpatul. A făcut cunoștință cu Cebotar Marc și soția lui la Vadul lui Vodă, în luna iulie 2022.

La întrebările procurorului a menționat că, a uitat numele de familie al soției lui Cebotar Marc, posibil se numește Oxana. Cu Cebotar Marc a avut discuții cu privire la dobândirea cetățeniei române. El a discutat cu Cebotar Marc despre faptul că dorește să își facă pașaport al României sau al unui alt stat din UE. Cebotar Marc, i-a zis că are cunoscuți și poate să o ajute cu această problemă. Cebotar Marc i-a zis că în termen de 3 luni, va face tot posibilul să dobândească actele. Soțul său i-a transmis lui Cebotar Marc toate actele de dobândire a cetățeniei române. Ea de acasă a scos banii în sumă de 5 000 euro, pe care i-a dat soțul acesteia lui Cebotar Marc, aceasta a avut loc în toamnă anului 2022. Nu a fost prezentă când soțul său i-a dat lui Cebotar Marc sume bănești. A trecut termenul și Cebotar Marc nu le mai dădea nici un act. În prezența ei au avut loc discuții despre Surugiu Daniela, era frig, iarna, începutul

anului 2023. Soțul său pe nume Victor a discutat cu Marc despre Surugiu Daniela și anume despre 35 000 euro, acești bani a solicitat Cebotar Marc, cunoaște că să o scoată pe Daniela Surugiu nu știe de unde. Ea nu a fost prezentă la transmiterea acestei sume, dar a fost la discuția acestei sume. Când au avut loc aceste discuții, nu cunoaște unde era Daniela, posibil era închisă, la discuție au fost prezenți doar ei 3 și copilul. Ea îl întreba pe soțul când v-a fi rezultatul cu actele, însă acesta îi zicea să aștepte, în curând v-or fi. Au fost întâlniri de câteva ori la „Taxi Blues”. Când s-a întâlnit cu Cebotar Marc a zis că soțul ei nu vrea să dea bani, din motiv că Cebotar Marc a reușit să clarifice problema cu Surugiu. Cebotar Marc a zis că a dat din buzunarul lui bani, la persoanele care l-au ajutat cu întrebarea cu Surugiu. Despre alte sume nu cunoaște, dar cunoaște că Cebotar Marc o suna și o amenința că dacă Victor nu o să-i transmită banii, v-or avea probleme. În legătură cu acești bani, a fost stopată la Botanica, de către Cebotar Marc, ea era cu copiii, de atunci a început să se teamă, a amenințat-o că cunoaște toate locurile unde s-a aflat în acea zi. După ce a fost arestat Cebotar Marc, nu a mai telefonat-o, dar i-a scris mesaj soția lui Cebotar Marc pe nume Oxana, după care a revenit cu un sunet, a început să blesteme copiii acesteia, că din ce motiv l-a închis pe soțul ei Cebotar Marc. Amenințări au fost de blesteme și că v-a pleca la biserică pentru blesteme. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările avocatului a menționat că are temeii legal de a obține cetățenie română, are rude care îi permit să primească cetățenie, anume mama, fratele. Nu sa adresat oficial direct, deoarece urma să aștepte un an sau doi, dar aici urma în termen mai restrâns. De la cunoscuți a aflat că urmează să aștepte un an sau doi. Ea nu a știu că întreprinde careva acțiuni legale. A solicitat pașaport bulgăresc, nu cunoaște în cât timp o să-l obțină. Deține cetățenia Republicii Moldova. Urgența de a perfecta actele române, urma să plece cu traiul în Germania, la moment atunci era în Germania. Ea a dorit doar urgentarea de perfectare a actelor pentru obținerea cetățeniei române. Cebotar Marc i-a zis că se ocupă personal cu perfectarea actelor românești. Direct și personal s-a adresat la Cebotar Marc și nu la o companie. Nu s-a adresat la companie juridică sau la alte persoane autorizate cu privire la urgentarea actelor românești.

La întrebarea instanței a menționat că este soția lui Diaconu Victor. La moment locuiește pe teritoriu Republicii Moldova, la acel moment era 3 luni în Germania, 3 luni în Moldova.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2023, potrivit căruia cercetarea se efectuează pe str. Ghiocilor 1, mun. Chișinău, în preajma buticului de cafea „Lavazza”. La 3 metri partea dreaptă se află un automobil de model „Toyota Prius” cu n/î „\*\*\*\*\*” de culoare alb, conducător este Cebotar Alexandru. În cadrul cercetării se constată că pe capota din față, partea dreaptă se află mijloace bănești în valută euro care au fost ridicate de la Cebotar Efim. În rezultatul numărării s-au stabilit 60 bancnote cu nominalul de 50 euro, 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, 6 bancnote cu nominalul de 200 euro și 6 bancnote cu nominalul de 500 euro care au fost sigilate într-un plic de culoare alb. De asemenea a mai fost ridicat un

telefon mobil de model „Iphone 12 Pro” de culoare albastru care este sigilat într-un plic de culoare alb. La f.d. 28 este un CD la deschiderea căruia s-a stabilit un fișier cu înregistrarea video, pe care este înregistrată cercetarea la fața locului din 05 septembrie 2023 (Vol. I, f.d. 24-28);

- procesul-verbal de examinare din 12 iunie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului de stocare a informației pe care au fost transcrise imaginile video ridicate la 08 iunie 2023, de la USPEE „Constantin Stere”.

În urma examinării s-au stabilit că, la 30 mai 2023, orele 10:21 min., în preajma imobilului amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, staționează mijlocul de transport de model Land Rover de culoare maro, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, folosit de Cebotar Marc, iar din interiorul automobilului coboară o persoană de gen feminin.

La 10:21:59 min., automobilul de model „Land Rover” de culoare maro se deplasează în spate pentru a ieși din parcare și își continuă deplasarea pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt în direcția sensului giratoriu.

La ora 10:22:02 min., persoana de gen feminin care a coborât din automobilul de model „Land Rover” de culoare maro folosit de Cebotar Marc și vorbind la telefon se deplasează în direcția str. Mihai Eminescu.

La 15:52:22 min., automobilul de model „Land Rover” de culoare maro cu n/î \*\*\*\*\*, dispăre din obiectiv și revine la 15:52:56 min., revine în obiectivul camerei de înregistrare și se parchează stând să aștepte.

La 15:59:50 min., de automobilul de model „Land Rover” de culoare maro se apropie persoana de gen feminin îmbrăcată în bluză de culoare neagră, pantaloni negri și se urcă în salonul automobilului prin partea dreaptă.

Ulterior, automobilul de model „Land Rover” de culoare maro cu n/î \*\*\*\*\* pornește deplasarea spre bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău (Vol.I, f.d. 103-110);

- procesul-verbal de percheziție din 05 septembrie 2023, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Cebotar Marc în mun. Chișinău, or. Codru, str. \*\*\*\*\*. În rezultatul efectuării percheziției au fost depistate: pe dulapul de la etajul 1 s-au depistat un telefon mobil de model „Iphone” de culoare violet și un telefon mobil de model „Samsung” de culoare albă, ambele descărcate care din spusele lui Cebotari Vladimir aparțin lui Cebotar Marc, care se sigilează, împachetează și ridică în pachetul cu nr. 1. În sertarul noptierei amplasată în dormitorul de la etajul 2, care din spusele lui Cebotar Vladimir este folosit de cet. Cebotar Marc a fost depistat un caiet cu înscrisuri de mână cu 11 file și buletinul de identitate pe numele Cebotar Marc, cu semne vădite de falsificare, care împreună cu caietul cu înscrisuri se împachetează, sigilează în pachetul nr. 2 și se ridică. Tot în dormitorul de la etajul 2 a fost depistată o geantă din material negru care conține mijloace bănești după cum urmează: 16 bancnote cu nominalul de 200 euro, 15 bancnote cu nominalul de 100 euro, 90 bancnote cu nominalul de 50 euro, 13

bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, 2 bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 5 dolari SUA. Din motiv că la moment nu a fost prezentată proveniența legală a mijloacelor bănești, precum și în vederea asigurării prejudiciului cauzat, mijloacele bănești menționate se împachetează, se sigilează și se ridică în pachetul cu nr. 3 (vol. I, f.d. 57-58);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 17 noiembrie 2023, potrivit căruia s-a stabilit că Cebotar Marc nu deține bunuri imobile cu drept de proprietate. Cebotar Marc nu deține cu drept de proprietate careva mijloace de transport înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, dar în cadrul investigațiilor financiare efective s-a stabilit că deține prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, cota-parte în valoare de 8 600 euro din mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. Cebotar Marc nu deține calitatea de administrator fondator la careva persoane juridice înregistrate pe teritoriul Republica Moldova. Bunuri indisponibilizate

La 06.10.2023 de către Agenție a fost emis ordinul de înghețare nr. 31, în privința mijlocului de transport de marca/model Land Rover Discovery, a.f. 2011, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cod VIN: \*\*\*\*\*.

Ulterior, la 07.11.2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în vederea garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 300 000 MDL 6000 unități convenționale, ce constituie mărimea maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice, pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin.1 și art. 326 alin.1 Cod penal) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune în valoare de 5 000 Euro (echivalent 94 306,5 MDL), în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, și anume punerea sub sechestru asupra bunurilor deținute în proprietate și prin intermediul persoanelor terțe în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Cebotar Mare \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, și anume: mijloacele bănești în sumă de 9 200 Euro și 1405 dolari SUA, depistate și ridicate la data de 05.09.2023 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Cebotar Marc \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 21/6, dintre care: 5000 Euro în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale; 4200 Euro și 1405 dolari SUA, echivalentul total a 106 071,6255 MDL conform cursului oficial BNM din 05.09.2023, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în sumă totală de 300 000 MDL;

- mijlocul de transport de marca/model Land Rover Discovery, cu n/î \*\*\*\*\*, a.f. 2011, cod VIN: \*\*\*\*\*, în limita valorii de 8 600 Euro, echivalentul a 176 660,34 MDL conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.06.2022) ce reprezintă suma achitată până la moment de învinuitul Cebotar Marc pentru mijlocul respectiv, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în sumă totală de 300 000 MDL (vol. I, f.d. 116-120),

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 11 august 2023, cu stenogramele anexe a conversațiilor între Diaconu Victor și Cebotar Marc,

precum și cu alte persoane, inclusiv ale căror identitate nu a fost stabilită, implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii, fie transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile pertinente între Diaconu Victor și Cebotar Marc, care confirmă faptul că, ultimul în scopul favorizării numitei Maia Nicolaev, astfel în cât persoanele publice străine din cadrul Ambasadei României în Republica Moldova, responsabile de redobândirea cetățeniei române, să faciliteze adoptarea unei soluții favorabile, inclusiv în termeni restrânși, în privința lui Maia Nicolaev și copiii acesteia, a susținut față Victor Diaconu, că prin intermediul altor persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei României, pe care- i poate determina să urgenteze soluționarea procedurii și cererii de redobândire a cetățeniei române pentru Maia Nicolaev și copiii ei, iar în acest sens a pretins și primit personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă de 5000 Euro.

Ulterior, Cebotar Marc, la 02 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție și în scopul prestabilit a mai pretins de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă de 7000 Euro.

La fel, din stenogramele comunicărilor anexe se confirmă și faptul că, Cebotar Marc, în scopul favorizării numitei Daniela Surugiu, care a fost reținută și plasată în arest preventiv, astfel în cât persoanele cu funcție de demnitate publică să-i înlocuiască măsura preventivă, arestul preventiv cu una mai blândă, a susținut față de Victor Diaconu, că are influență prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii și Instanțelor judecătorești din Republica Moldova, pe care-i poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin înlocuirea măsurii preventive lui Daniela Surugiu, din arest preventiv în una mai blândă, iar în acest sens a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă de 35 000 Euro.

Ulterior, Cebotar Marc, susținând că a influențat adoptarea soluției privind înlocuirea măsurii preventive, din arestul preventiv în una mai blândă, în privința lui Daniela Surugiu, a redus suma inițial pretinsă, solicitând în continuare de la Victor Diaconu, mijloace bănești în sumă totală de 25 000 Euro (Vol. II, f.d. 204-225);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model Land Rover Discovery, de culoare maro cu n/î \*\*\*\*\* (care anterior a avut n/î \*\*\*\*\*), folosit de către Cebotar Marc.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, în mapa cu fișierul - „ 9-Diaconu Victor ” se constată convorbirile între Diaconu Victor și Cebotar Marc, care confirmă faptul că ultimul pentru influența susținută potrivit

spețelor investigate, a pretins mijloace bănești în calitate de mită de la Victor Diaconu.

Totodată, circumstanțele stabilite în procesul-verbal în coraport cu alte fapte reținute în cadrul investigațiilor penale în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, și anume că învinutul Cebotar Marc are întâlniri, discuții cu persoane ce dețin funcții de judecător sau alte funcții publice în organele de drept, denotă că influența făptuitorului asupra factorilor de decizie potrivit spețelor, în ipoteza unei influențe susținute, este una credibilă și posibilă (Vol. II, f.d. 34-119);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 septembrie 2023, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Cebotar Marc.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile între Cebotar Marc \*\*\*\*\* și persoane ce dețin funcții de judecător, fapt ce denotă, cum s-a menționat și supra că influența făptuitorului asupra factorilor de decizie potrivit spețelor, în ipoteza unei influențe susținute, este una credibilă și posibilă (Vol. III f. d. 75-122);

- procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale cu nr. 23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr. 23/141 din 25.05.2023; nr. 23/169 din 04.07.2023; nr. 23/170 din 04.07.2023; nr. 23/184 din 27.07.2023; nr. 23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Cebotar Marc.

Prin procesul-verbal indicat au fost consemnate acțiunile lui Cebotar Marc, începând cu 07 aprilie 2023 până la 05 septembrie 2023, fixându-se întâlniri cu mai multe persoane, inclusiv cu judecătorul Valentina Garabagiu.

Totodată, la 05 septembrie 2023, a fost fixat faptul că Cebotar Marc, în calitate de pasager s-a deplasat împreună cu alte persoane de gen masculin, cu mijlocul de transport de model Toyota Prius, de culoare albă cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, în parcul Valea Morilor din mun. Chișinău.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ în jurul orelor 19:20 min, în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 1 (în apropiere de parcul Valea Morilor din mun. Chișinău), sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Cebotar Marc a primit de la Victor Diaconu, o parte din suma pretinsă potrivit speței, în valoare de 8000 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, ca urmare a realizării scopului urmărit, bani care în cadrul cercetării la fața locului a exteriorului automobilului de model Toyota Prius cu n/î „\*\*\*\*\*”, de către organul de urmărire penală au fost ridicați (Vol. IV, f.d.10-23; 25-27; 38-43; 65-79; 82-89; 92124; 143-158; 179-182; 186; 188-192);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 205 din 04 septembrie 2023 și nr. 210 din 05 septembrie 2023, fiind supus constatării mijloacele bănești în sumă de



8000 euro (cu seriile și numerele menționate supra), s-a stabilit că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către Diaconu Victor numitului Cebotar Marc (Vol. IV f.d. 222-226, 230235);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 27 septembrie 2023, adică înmânarea, predarea de către Diaconu Victor, numitului Cebotar Marc și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor preținși în sumă de 8000 (opt mii) Euro.

Prin procesul-verbal indicat, la 05.09.2023 în intervalul de timp 19:15:00-19:30:00, sub controlul CNA, martorul denunțator Diaconu Victor s-a întâlnit cu numitul Cebotar Marc, unde în cadrul întâlnirii primul i-a transmis lui Cebotar Marc o parte de mijloacele bănești pretinse, iar ultimul a acceptat suma de 8000 Euro (Vol. IV f.d. 239);

- procesul-verbal de cercetare din 27 septembrie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea obiectelor ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2023. În urma examinării s-a stabilit că, mijloace bănești în sumă de 8000 euro cu seria și numărul după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul a câte 500 euro; 60 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, 6 bancnote cu nominalul a câte 200 euro și 8 bancnote cu nominalul a câte 100 euro;

- procesul-verbal de ridicare din 13 decembrie 2023, prin care s-a ridicat din cadrul cauzei penale nr. 1-23171792-12-1.01122023, acte procesuale privind măsurile preventive dispuse în privința lui Surugiu Daniela și respectiv copiile actelor ce au fost ridicate (Vol. VI, f.d.40-41, 42-101);

- procesul-verbal de cercetare din 13 decembrie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea actelor procesuale privind măsurile preventive dispuse în privința lui Surugiu Daniela.

În urma examinării s-au stabilit că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 23 septembrie 2022, s-a admis parțial demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitei Surugiu Daniela, dispunând aplicarea măsurii preventive - arestarea la domiciliu în privința ultimei pe un termen de 30 zile.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2022, s-a admis demersul procurorului, casând încheierea judecătorului de instrucție cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispus aplicarea în privința învinuitei Surugiu Daniela, măsura preventivă sub formă, de arest preventiv pe un termen de 30 zile.

La 20 octombrie 2022, judecătorul de instrucție, din nou a admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinuitei Surugiu Daniela, dispunând înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă în arestare la domiciliu, pe un termen de 30 zile.

La 09 noiembrie 2022, prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul procurorului, casând încheierea judecătorului de instrucție din 20 octombrie 2022,

pronunțând o nouă hotărâre, prin care a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, în privința învinuitei Surugiu Daniela.

La 18 noiembrie 2022, judecătorul de instrucție, din nou a admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinuitei Surugiu Daniela Valeriu, dispunând înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă în arestare la domiciliu, pe un termen de 30 zile.

La 19 decembrie 2022, judecătorul de instrucție, din nou a admis parțial demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestarea la domiciliu în privința învinuitei Surugiu Daniela, dispunând înlocuirea măsurii preventive - arestarea la domiciliu în liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 zile. Astfel, urmează de menționat că circumstanțele enunțate supra, coroborează cu declarațiile martorului denunțător (Vol. VI f.d. 102-105);

- procesul-verbal de cercetare din 18 decembrie 2023, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului de stocare a informației de tip DVD-R, pe care au fost transcrise fișierele extrase din telefonul lui Nicolaev Maia.

Prin procesul-verbal indicat, se constată discuții prin aplicația WhatsApp dintre martorul Nicolaev Maia și Cebotar Marc, de unde se constată pretinderea de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 35 000 euro pentru eliberarea din arest a numitei Surugiu Daniela, precum și faptul că ultima a fost plasată în arest la domiciliu. De asemenea din capturile de ecran sunt redată discuții purtate de către Nicolaev Maia și Cebotar Marc referitor la documente românești. În continuare, Cebotar Marc îi confirmă lui Nicolaev Maia că oamenii lui cunosc și pentru el o să facă totul. Ca urmare, se constată că Cebotar Marc a primit documentele de la Nicolaev Maia, iar el urma să influențeze persoanele publice pentru ca cea din urmă să obțină pașaportul românesc. De asemenea din capturile de ecran este redactată discuția purtată de Nicolaev Maia cu Oksana Mark după reținerea lui Cebotar Marc.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Cebotar Marc de comiterea infracțiunilor incriminate, acțiunile acestuia urmând a fi încadrate juridic în baza art. 326 alin.1; 326 alin.1 Cod penal, după indicii calificativi „trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul

judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, ceea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul

persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 326 alin.1 Cod penal, Colegiul penal constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 Cod penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Cebotar Marc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1 Cod penal, individualizată prin trafic de influență, caracterizată prin „pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea apărării despre faptul ne probării celor incriminate inculpatului, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Cebotar Marc în trafic de influență, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel nu poate reține nici argumentele apărării referitor la faptul că declarațiile martorilor sunt superficiale, și urmează a fi apreciate critic, în conjunctura în care acestea au fost date sub jurământ și preîntâmpinare de răspundere penală pentru darea declarațiilor false. Mai mult decât atât, acestea sunt exacte și coroborează cu faptele, și împrejurările ce rezultă din ansamblul probelor în cauza data.

Cu referire la invocarea încălcării dreptului la apărare, instanța de apel menționează că în cadrul ședințelor de judecată fixate pentru data de 29.03.2024, 04.04.2024, 11.04.2024, 17.04.2024, 25.04.2024, 15.05.2024, 16.05.2024, 20.05.2024, 21.05.2024, 22.05.2024, interesele inculpatului Cebotar Marc au fost reprezentate de către Burlacu Silviu, în baza mandatului cu seria și nr.1751768 din 16.10.2023. În ședința de judecată din 28.05.2024, avocatul Silviu Burlacu a anunțat că contractul de asistență juridică încheiat cu Cebotar Marc a fost reziliat. Astfel, potrivit deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr.\*\*\*\*\* din 28.05.2024, a fost desemnat avocatul Mazur Ion pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat. La solicitarea inculpatului de a i se acorda termen pentru a contacta un avocat, iar la ședința din 06.06.2024 a comunicat că nu a reușit să încheie un contract cu un avocat. Respectiv, reieșind din faptul că inculpatul se afla sub arest preventiv, măsură preventivă prelungită, cauza fiind la etapa dezbaterilor judiciare, iar inculpatului i s-a acordat termen suficient pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, instanța de fond legal și întemeiat a dispus finisarea examinării cauzei în prezența unui avocat din oficiu.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componentei de infracțiune, apreciind apelul ca fiind declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana

inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, cu referire la solicitarea avocatului, privind suspendarea executării pedepsei aplicate în privința inculpatului, Colegiul penal menționează că o condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului Cebotar Marc s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Codul penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia. Inculpatul Cebotar Marc vina nu o recunoaște, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, fără antecedente penale, are la întreținere trei copii minori unul dintre care este invalid.

Conform art. 90<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 90<sup>1</sup> Codul penal, Colegiul penal consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită inculpatului Cebotar Marc să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal, și anume pedeapsa, în parte, 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare a fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea lui Cebotar Marc este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de apel, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E :**

Se admite apelul avocatului Mazur Ion în interesele inculpatului Cebotar Marc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.06.2024, se casează această sentință parțial, în partea individualizării executării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul prevederilor art.90<sup>1</sup> Codul penal, pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare stabilită lui Cebotar Marc prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din

17.06.2024, urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (unu) ani.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data de 20.11.2024, cu includerea perioadei de aflare în stare de reținere și de arest preventiv, de la 05.09.2023 până la 20.11.2024.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.06.2024 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței  
Spoială

Alexandru

Judecători  
Chiroșca

Igor

Denis Băbălău